UNIVERSIDAD CATOLICA
FUNDACION
BIBLIOTECA
ISABEL CACES DE BROMLEY
VALPARAISO

GOBIERNO

PARLAMENTARIO

Y

SISTEMA REPRESENTATIVO

BIBLIOTECA
U. C. V.
Armario.....
Anaquel.....
B.
55
UCV 100.900-1
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

2055

JULIO BAÑADOS ESPINOSA

GOBIERNO PARLAMENTARIO

Y

SISTEMA REPRESENTATIVO

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO
FUNDACION ISABEL BROWN
BIBLIOTECA
CACES

SANTIAGO DE CHILE
IMPRENTA CERVANTES
CALLE DE LA BANDERA, 73
1888

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO



INTRODUCCION

Ataques en Chile contra el principio de autoridad.—Amor a la frase i espíritu de imitacion.—Razon de esta situacion.—Falsas ideas acerca de la organizacion de los poderes públicos.—Opinion de Sumner Maine.—Opinion de Lieber.—Causa de los conflictos.—Ideal científico.—Opinion de Adams sobre los doctrinarios.—Ejemplos históricos.—Plan del libro.—Propósitos que se persiguen con su publicacion.

Desde algun tiempo a esta parte sopla en Chile un viento destructor de las prerrogativas del Estado i de la defensa que la Constitucion entrega a la autoridad para librarla de los asaltos de la demagojia i de prematuras innovaciones. Se está haciendo moda promover reformas que minen el poder público i que entreguen sus funciones, o a lo desconocido, o a centros casi irresponsables.

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Basta que en el Congreso o en la prensa se levante una voz pidiendo la muerte de alguna de las fuerzas vivas del Gobierno i del principio de autoridad, para que haya quienes entonen himnos de alabanzas i crean así estar contribuyendo al mantenimiento de la libertad i a la grandeza nacional.

La ola invasora de las lójicas atribuciones que corresponden al Estado dentro del sistema republicano, sube i sube, i amenaza concluir con las bases fundamentales que sustentan nuestro edificio constitucional, la paz interior i la prosperidad a que hemos llegado.

Se recojen aquí i allá, en monarquías o en libros escritos por publicistas que de todo tienen ménos de hombres de Estado, doctrinas i preceptos que se trata en el acto de implantar, sin estudiar préviamente el terreno en que se siembra i el carácter, costumbres i grado de cultura del pueblo en que vivimos.

En una palabra, somos víctimas de una

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

doble enfermedad: *el amor a la frase i el ciego espíritu de imitacion.*

El tema favorito de actualidad es la rápida implantacion de cuanto proyecto han ideado los sentimentalistas de la política o los que con sus utopías han soplado en el espíritu de los pueblos ideas que producen estallidos sociales que tienen en perpetua amenaza al mundo moderno.

Miéntras nuestros antepasados lucharon heróicamente por afianzar i prestijiar el principio de autoridad, los políticos de hoi dia han tomado hacha afilada i se entretienen en cortar i destruir lo que ha costado tanta sangre i tantas lágrimas.

No se piden solamente las reformas que la ciencia i la esperiencia han sancionado solemnemente, sino aquellas que nos lanzan a lo desconocido i que colocan a la autoridad en la cima de un plano inclinado.

Un desvío, un descuido cualquiera, un lijero escollo puede arrojarla al abismo.

Toda opinion que se vierte contra la au-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

toridad o contra los poderes del Presidente de la República encuentra franca acojida, de donde resulta que la gota de agua va horadando i horadando, i puede no estar léjos el dia en que pesará mucho la obra de demolicion administrativa que hoi se hace con corazon lijero.

Las buenas como las malas doctrinas, cuesta difundirlas i arraigarlas en una sociedad i en un pueblo; pero cuesta mucho mas arrancar del espíritu i del corazon de esa sociedad i de ese pueblo lo que se hace en ellos un hábito, un modo de ser, casi una segunda naturaleza.

Las causas de la fácil asimilacion que están teniendo en Chile estas doctrinas perturbadoras i disolventes están en la ignorancia de muchos, en la mala fe de otros, en los intereses políticos de unos cuantos i en la poca circunspeccion i debilidad de casi todos.

El pueblo, como la tierra, tiene savia fecunda para reproducir i multiplicar las semi-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

llas que caen en su entrañas. Por eso es que florecen con igual fuerza, desde la maleza al roble jigante, desde el cardo negro hasta los majestuosos árboles del bosque, que son a la vez riqueza, sombra bienhechora, hermoso espectáculo i fuente de alimentacion i de vida.

"En la imajinacion de una democracia pura, dice Sumner Maine en su obra majistral *Ensayos sobre el Gobierno Popular*, las fórmulas jenerales ejercen un efecto prodijioso. Está siempre pronta para aceptar una multitud de aserciones jenerales presentadas en términos fascinadores, aunque no hayan sido nunca verificadas i aunque no sean quizas susceptibles de ninguna comprobacion. I así es como se forma una especie de opinion postiza que pretende representar a la opinion pública. Se produce una adhesion vaga a una proposicion no ménos vaga; despues de lo cual se cree que se ha pronunciado el pueblo, cuya voz, se dice, es la voz de Dios. Por útil que sea para las democracias,

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

esta rapidez de adhesion es uno de los hábitos mas enervantes del espíritu nacional. Ella ha debilitado sériamente el espíritu de los franceses i afecta al gran detrimento del espíritu ingles.»

Si fuera posible analizar con profundidad i hasta en su menor detalle las causas que han producido las hondas revoluciones sociales que han desquiciado la sociedad moderna, nos encontraríamos con la influencia que, en el pueblo ignorante i en espíritus apocados, han tenido doctrinas de publicistas que ponen en el papel los espejismos de su fantasía i los delirios que se reflejan en los cristales de su imajinacion.

El orijen que en la actualidad tienen en Chile las doctrinas verdaderamente orijinales que dominan la opinion pública en materia de atribuciones i derechos del Estado i de los ciudadanos, viene de la falsa nocion que se posee de los gobiernos *parlamentario i representativo*, de la organizacion de los partidos, del funcionamiento político i

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

administrativo de una república, del mecanismo orgánico de los poderes, de los deberes i obligaciones de cada uno de ellos, del equilibrio que debe existir entre las diversas instituciones, i del mejor sistema que permita armonizar el principio de autoridad con las garantías i derechos de los ciudadanos i con las facultades del cuerpo lejislativo.

Reduciendo a su mas simple espresion a un gobierno, nos encontramos con los siguientes factores; *Individuo, Familia, Municipio, Departamento o Provincia* i *Estado.*

Al lado de estos puntos de arranque de la organizacion intrínseca de una sociedad política, crecen las *Instituciones* de derecho público i de derecho privado, i los grandes poderes que se llaman *Ejecutivo, Lejislativo, Judicial* i *Municipal.*

El ideal de organizacion científica de un pais es aquel que dé a cada uno de los organismos fundamentales, de las instituciones y de los poderes la suficiente libertad, autonomía e independencia para que cumplan las

funciones que les correspondan, sin que se perturbe el órden póblico i sin que unos a otros se neutralicen ni se pongan obstáculos.

Es sensible reconocer que en Chile haya una corriente vigorosa que trata de perturbar este ideal de gobierno, exajerando las facultades de algunos de los organismos de la sociedad con detrimento de los derechos i poderes naturales del Estado. Somos partidarios de la descentralizacion administrativa, de la autonomía municipal, de la preeminencia del poder Lejislativo, i de la libertad suficiente para que el individuo dé espansion a todas sus fuerzas intelectuales, morales i físicas; pero tambien nos esforzaremos por defenderle al Estado el conjunto de autoridad, de facultades i de frenos que le son necesarios para mantener la paz i para coadyuvar al progreso jeneral de la república.

"Uno de los mas serios errores de los que están versados en la libertad, es imajinarse que ésta consiste en retirar al gobier-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

no el poder que es necesario que posea. La libertad no es de un carácter negativo, no consiste meramente en negar poder al gobierno. Éste debe tener poder para desempeñar sus funciones, i él se lo arrogará en casos de necesidad, si no se le ha provisto una concesion de poder ordenada i orgánica. Una libertad que meramente rodease de vallas, se pareceria a malecones en nuestro Missisippi, sin dejar en ellos salidas para arroyos. Nadie cree que habria tiempo para reparar la grieta que se abriese. (1)»

Este sabio consejo no debe nunca ser olvidado por los que, teniendo fe en sus doctrinas liberales i siendo políticos concienzudos, buscan libertad práctica a los organismos de un Estado i procuran impedir que un gobierno angustiado por cortapisas innecesarias estalle, invada atribuciones de otros poderes i tome por mal lo que debe poseer por bien i en justicia.

(1) *La libertad civil i el gobierno propio*, por Francisco Lieber.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

En la antigüedad i hasta poco ántes de la Revolucion Francesa, los pueblos endiosaban a los jefes del poder Ejecutivo. En la era moderna se endiosa al poder Lejislativo, por medio del *Gobierno Parlamentario*, ficcion inventada i popularizada por la Inglaterra con el objeto de armonizar la existencia de un rei con la soberanía nacional.

La solucion de todos los conflictos constitucionales está en el respeto de los derechos i atribuciones de todos los poderes públicos i de todos los organismos constitutivos de una sociedad.

No hai que endiosar nada ni a nadie en una sociedad política.

Dejemos moverse en su esfera de accion, sin hacer confusiones, tanto al Estado, como al Individuo, a la Familia, al Municipio i al Departamento o Provincia.

No hai plaga peor en la política que los que procuran gobernar con buenas frases i bellas teorías.

"Un filósofo puede ser perfecto maestro

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

de Descartes i Leibnitz, proseguir sus propias investigaciones en la metafísica hasta donde quiera, penetrar en los mas profundos arcanos de la intelijencia humana i hacer los mas nobles descubrimientos en beneficio de su especie; puede ademas defender los principios de libertad i los derechos del hombre con grande habilidad i buen éxito; i despues de todo, cuando se le llame a producir un plan de lejislacion, dejar asombrado al mundo con sus notables absurdos (1).»

Esta opinion está confirmada con millares de ejemplos históricos.

Cualquiera que estudie profundamente la causa de la grandeza i estabilidad de las instituciones inglesas i norteamericanas, se desengañará que son debidas esclusivamente a que la Constitucion i las leyes de ámbos paises están fundadas en un estudio práctico de las costumbres, de las necesidades, de la instruccion, de los sentimientos i

(1) *Defensa de la Constitucion Americana*, por el presidente John Adams.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

del modo de ser moral i político del pueblo.

En cambio, el que estudie con igual profundidad de miras los incesantes cambios de gobierno i las perturbaciones continuas que han azotado a la Francia i a muchos desgraciados pueblos americanos, tendrá que convencerse de que la causa de tan dolorosa enfermedad es el doctrinarismo inconsciente i es el deseo de aplicar todas las teorías ideadas por escritores que no han salido del estrecho recinto de su gabinete.

Resueltos a resistir inquebrantablemente i en la escasa medida de nuestras fuerzas estas corrientes anárquicas que amenazan el porvenir político de Chile, queremos una vez por todas espresar con claridad las ideas que tenemos acerca de lo que son el gobierno Representativo i el Parlamentario.

Estando este libro destinado a contradecir doctrinas mui jeneralizadas en la prensa i en el Congreso, i a propagar teorías constitucionales que consideramos buenas, apoyaremos nuestras opiniones con numerosos

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

ejemplos históricos i con citas de los mas famosos tratadistas modernos. De este modo no se podrá dudar de la justicia, lójica i veracidad de las ideas que entregamos a la controversia pública.

No se tome la abundancia de citas como vana prueba de erudicion.

El que es débil necesita compañeros para andar en el áspero sendero de la política, i el que es jóven necesita sabios consejos de grandes pensadores i la esperiencia de otros.

No se busque tampoco en nuestro modesto estudio ni oropeles, ni galas de estilo.

Es una esposicion positiva de las doctrinas constitucionales modernas en lo que se refieren al funcionamiento i mecanismo de los sistemas denominados *Parlamentario* i *Representativo*, desnuda de toda elegancia i solo revestida del humilde ropaje que han podido prestarle un paciente estudio, la decidida voluntad de contribuir a la difusion de las sanas ideas del derecho, el honrado

propósito de arrancar de la sociedad principios que miramos como un peligro social i el anhelo de refutar teorías que con el correr del tiempo pueden comprometer el órden interior de Chile i poner en jaque nuestras libertades i derechos.

No se crea que este libro es hijo de las impresiones del momento, ni del entusiasmo de una improvisacion de actualidad.

Es el resultado de tres años de laboriosos estudios.

Desde que nos cupo la honra de ocupar un asiento en el Congreso, convencidos de que la incompetencia personal puede ser compensada en parte por un estudio tenaz e incansable, dedicamos todo el tiempo que nos dejaban las diarias luchas por la existencia a la lectura de cuanto escritor distinguido ha tratado de descrifar i solucionar los mil enigmas i problemas de que están llenos la ciencia constitucional, la política, el difícil arte de gobernar a los hombres i el camino del que busca leyes adecuadas a las

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA VALPARAISO

distintas naturalezas morales e intelectuales de los diversos pueblos esparcidos en la redondez del orbe.

Quedaríamos enteramente satisfechos i seria nuestra mayor gloria, si este pequeño libro contribuyera en algo a borrar de la opinion pública una sola de las muchas doctrinas que consideramos erróneas i perjudiciales.

Junio de 1888.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO PRIMERO

PODERES PÚBLICOS

Poderes orgánicos de un Estado.—Opiniones de Aristóteles, de Constant, de Montesquieu.—El Poder Moderador.—Otros Poderes i Saint-Girons.—El Poder Ejecutivo i el Lejislativo.—Historia de ellos.—Formas de Gobierno.—Sistemas Parlamentario i Representativo.—*Tipos* de ámbos.

Muchas son las opiniones que han emitido los publicistas acerca de la organizacion i número de los poderes constitutivos de un Estado.

Aristóteles fué el primero que los clasificó en tres distintos: *Ejecutivo*, *Lejislativo* i *Judicial*.

Esta distribucion típica se ha conservado al traves de los siglos, i ningun escritor de derecho público ha dejado de mirarla como la base fundamental de las instituciones orgánicas del Estado.

Notables pensadores i estadistas han creido, sin embargo, que la clasificacion de Aristóteles, aceptada i comprobada con gran profundidad científica por Montesquieu, es incompleta i deficiente.

Benjamin Constant, en su *Curso de Política Constitucional*, sostiene que los poderes constitucionales son el Real, el Ejecutivo, el Representativo, el Judicial i el Municipal.

Otros escritores agregan a la clasificacion primitiva, un cuarto poder denominado *Conservador* o *Moderador*. Éste ha sido prácticamente reconocido, entre otros paises, por el Portugal en Europa i el Brasil en América.

El artículo 11 de la Constitucion del Portugal dice:

"Los poderes políticos reconocidos por la Constitucion del reino de Portugal son cuatro: el poder Lejislativo, Moderador, Ejecutivo i Judicial."

El artículo 71 de la misma carta fundamental, esplicando lo que es el Poder Moderador dice:

"El Poder Moderador es la clave de toda la organizacion política, i compete privativamente al rei como jefe supremo de la nacion para que vele sin cesar sobre el mantenimiento de la indepen-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

dencia, equilibrio i armonía de los demas poderes políticos.»

La Constitucion del imperio del Brasil se espresa mas o ménos en los mismos términos en los artículos 10 i 98.

Otros publicistas, aceptando los tres poderes típicos, agregan, ya un poder nuevo llamado *Electoral*, ya el *Municipal*.

No faltan otros que creen que los poderes de un Estado son solo dos: Lejislativo i Ejecutivo, constando el último de dos departamentos independientes: Justicia i Administracion (1).

No entra en nuestro propósito discutir las razones científicas que han sido contempladas para optar por ésta o aquella clasificación; de lo único que queremos dejar constancia es de que no hai publicista ni hombre de Estado alguno que deje de reconocer como poderes públicos, autonómicos e independientes de los otros, al Ejecutivo i al Lejislativo.

El Poder Ejecutivo no ha faltado nunca en su forma independiente; pero no ha sucedido lo mismo al Lejislativo, que durante muchos siglos careció de la independencia ya reconocida en casi

(1) *Ensayo sobre la separacion de los poderes*, por Saint-Girons.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

todas las constituciones modernas de los pueblos civilizados, con excepcion quizas solo de la Rusia i de la Turquía.

La aparicion del Poder Lejislativo con autonomía propia no es mui antigua en la Europa, con excepcion de la Inglaterra, i en América fué iniciada por los Estados Unidos el dia mismo en que declaró su independencia, el 4 de julio de 1776.

En la Inglaterra el parlamento con el predominio e importancia que tiene en la actualidad, solo data desde el último período del gobierno de Jorje III. En el resto del viejo mundo los cuerpos lejislativos comenzaron poco despues que la Francia abrió los Estados jenerales que en 1789 dieron vida a la Asamblea Constituyente.

En una palabra, el Poder Lejislativo i los Sistemas Parlamentario i Representativo, tal como son concebidos por la ciencia constitucional, son hijos del siglo XIX i todavía no han llegado a su perfeccionamiento sino en mui pocos paises.

Las formas de Gobierno se dividen en dos clases principales: *Monarquía* i *República*.

La Monarquía, sea imperio o reino, se subdivide en *Constitucional* i *Absoluta*.

La República se subdivide a su vez en *Federal* i *Unitaria*.

Para los efectos de nuestro estudio tomaremos solamente la Monarquía Constitucional i la República, cualquiera que sea su forma.

En los paises con cuerpos lejislativos elejidos por medio del sufrajio popular, sean monárquicos o republicanos, existen dos sistemas de direccion política: el *Representativo* i el *Parlamentario*.

En el Representativo o *Gobierno de Presidente*, como lo llama Bagehot, los tres poderes del Estado tienen plena autonomía, i la direccion política i administrativa está radicada esclusivamente en un Presidente responsable a toda hora i procesable en cualquier momento.

En el Parlamentario o *Gobierno de Gabinete*, están casi confundidos los Poderes Lejislativo i Ejecutivo, puesto que este último está en manos de Gabinetes que deben su existencia a la mayoría del congreso; que viven lo que esa mayoría quiere; que están obligados a seguir sus inspiraciones; que son responsables ante ella, que es a la vez fuente creadora del poder, juez i verdugo. En esta clase de gobierno, mas conocido con el nombre de *Parlamentarismo*, el jefe del Poder Ejecutivo es, o del todo irresponsable, como pasa en las

monarquías, o acusable *solo por alta traicion*, como prescribe el artículo 6.º de la Constitucion de la República Francesa.

Hai, pues, una diferencia profunda entre el sistema *Representativo* i el *Parlamentario*.

El tipo del primero es la República de Norte América, cuya constitucion tiene cerca de un siglo de existencia i ha permanecido incólume al traves de varias guerras esteriores, de veintidos administraciones distintas i de la revolucion mas sangrienta que recuerda la era moderna.

El tipo del segundo es la Inglaterra cuyas instituciones merecen con justicia el respeto i la admiracion del mundo civilizado.

Al hablar de gobiernos o sistemas *representativo* i *parlamentario*, los entendemos en esta forma i les damos este alcance.

La clasificacion no tiene, si se quiere, un carácter técnico; pero así lo denominan varios publicistas para distinguir el sistema propiamente *americano* del *ingles*.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO II

PARLAMENTARISMO I SISTEMA REPRESENTATIVO

Historia de los Poderes Lejislativo i Ejecutivo.—Sistemas históricos.—Clasificacion i division de la Historia del derecho.—Distintivos.—Francia, Inglaterra i Estados Unidos.—Sistemas actuales.—Estudio i caractéres de ellos.—Sistema Ingles.—Monarquía i República.—Comparacion de los sistemas Parlamentario i Representativo.—Opinion de Hostos.—Fundamento del Parlamentario.—¿Puede compararse científicamente el orijen de ámbos?—¿Cuál es el mejor de los dos?—Confusion de los poderes Lejislativo i Ejecutivo.—Opinion de Caleb Cushing.—Opinion del duque de Noailles.—Organizacion de los poderes en Chile.—Sistema Mixto.—La Responsabilidad Presidencial en Chile.—Disposiciones Constitucionales.—El Sistema Mixto no tiene base científica.

Las relaciones de los Poderes Lejislativo i Ejecutivo i el análisis de sus derechos i facultades, que constituyen el tema primordial de este libro,

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

son cuestiones de altísimo interes histórico i se rozan mui de cerca con los mas oscuros problemas de la ciencia constitucional i con los destinos de los Gobiernos fundados en la soberanía popular.

No se trata de una fórmula abstracta: se trata de formas positivas de Gobierno; no se trata de doctrinas nuevas, de aquellas que viven del sentimentalismo: se trata de sistemas esperimentales de direccion política; i no se trata de una de las mil ficciones que los pensadores ven jirar como mariposas en torno de la lumbre de sus gabinetes: se trata de realidades selladas por siglos de esperiencia, por dolorosos ensayos, por grandes revoluciones i por tremendas convulsiones sociales.

Todo estriba en deslindar con exactitud los deberes i prerrogativas de los poderes esenciales de un pais, cualquiera que sea su forma de gobierno: el Ejecutivo i el Lejislativo.

Buscando el orijen i desenvolvimiento que en los pueblos civilizados han tenido estos dos grandes Poderes del Estado, descubrimos tres distintas soluciones históricas:

1.º Despotismo;

2.º Parlamentarismo;

3.º Sistema representativo.

La absorción del poder Lejislativo por el Eje-

cutivo ha dado vida al despotismo; de la absorcion del poder Ejecutivo por el Lejislativo ha nacido el Parlamentarismo; i de la independencia recíproca de ámbos poderes, ha salido el sistema Representativo.

En el despotismo, el cetro de la omnipotencia está en manos del jefe de la nacion; en el parlamentarismo está en poder del Congreso; i en el sistema representativo está distribuido entre el Ejecutivo i el Parlamento.

Supérfluo parece decir que no nos ocuparemos de ninguna de las formas del despotismo, ya que el norte de nuestras investigaciones es buscar el mejor sistema que haya para dirijir la marcha política de un pueblo libre.

Ántes de hacer el análisis i la síntesis del parlamentarismo i del sistema representativo en el crisol de una crítica seria i concienzuda, séanos lícito dirijir una mirada retrospectiva al pasado para buscar en él la jenealojía i desarrollo de poderes Ejecutivo i Lejislativo.

La historia del derecho constitucional, como la de los acontecimientos jenerales que han tenido por escenario el mundo i por protagonista al jénero humano, puede dividirse en cuatro grandes períodos:

1.º La Antigüedad;
2.º La Edad Media;
3.º La era Moderna;
4.º La época Contemporánea.

La Antigüedad se connfude con los tiempos prehistóricos i concluye con la invasion de los bárbaros; la Edad Media nace sobre las ruinas del Imperio Romano i, cruzando las luchas caballerescas del feudalismo, sucumbe a los piés de la constitucion de nacionalidades independientes que forman poderosas entidades polfticas por medio de una centralizacion absorbente i de la unidad de raza i de lejislacion; la Edad Moderna, cuya aurora está iluminada por los jenios de Guttemberg i de Colon, comienza con el poderío de monarcas absolutos i cae destrozada en presencia de tres grandes revoluciones: la pacífica iniciada en Inglaterra contra Jorje III, la sangrienta que tuvo por seno i por tumba a la Francia de 1789 i la heroica que dió por resultados la Independencia de los Estados Unidos primero i de la América española despues; la época Contemporánea tiene por cuna estas revoluciones i su duracion es problema que resolverá el porvenir.

¿Qué destinos han correspondido a los poderes

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Ejecutivo i Lejislativo en el trascurso de esta larga serie de siglos?

¿Qué hechos pueden caracterizar cada una de estas etapas recorridas por la humanidad?

En la Antigüedad solo en dos pueblos encontramos indicios de soberanía popular i de separacion entre los poderes Lejislativo i Ejecutivo:—Aténas i Roma.

Aténas fué en un principio monarquía, despues república, mas tarde dictadura militar, i por fin fué aplastada por Roma que le cambió el cetro de rei por el grillete de esclavo. En el espacio de tiempo que fué república, es decir, cuando el pueblo helénico se inspiró en las leyes de Solon i en los hábitos democráticos iniciados por Clistenes, nos hallamos con *jérmenes de soberanía nacional*, tal como hoi la concibe la ciencia constitucional. Este período feliz, especie de tiempo heroico, fué, por desgracia, corto, i con frecuencia turbado o por la demagojia o por dictaduras militares.

Roma atravesó tres períodos distintos: al principio fué gobernada por monarquías militares electivas, despues vivió a la sombra de una república aristocrática i en seguida cayó desgarrada i corrompida en brazos de emperadores en su ma-

yor parte crueles i disolutos. Durante la república se conservaron con cierta independencia el Poder Ejecutivo, que estuvo en manos de Cónsules, i el Lejislativo que estaba distribuido entre el Senado i el pueblo que espresaba su opinion, ya por medio de tribunos, ya por plebiscitos. Una sombra de independencia de ámbos poderes sobrevivió al traves del Imperio, ya que el Senado, aunque a veces convertido en asilo de bufones i de lacayos, conservó existencia legal.

Tanto en Aténas como en Roma, es curioso observar que, al lado de apariencias de soberanía popular i de democracia, casi siempre dominaron la aristocracia i el militarismo, que el individuo fué nada i el Estado todo, que la iniciativa particular fué absorbida casi en absoluto por la omnipotencia del Gobierno i que los derechos i garantías de los ciudadanos eran fácilmente desconocidos por la autoridad.

Tenemos, pues, que en la antigüedad los poderes Ejecutivo i Lejislativo, tal como se conciben hoi dia, existian solo en embrion, i sus prerrogativas, con sus derechos i obligaciones, no tenian un fundamento científico, sino que seguian las impresiones i hábitos de la época i de los gobernantes.

La Edad Media tiene en la historia del dere-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

cho solo una importancia: la descentralizacion resultante de la destruccion de las grandes autoridades centrales i del dominio que tuvo en el feudalismo la iniciativa individual. El Estado i la nacionalidad fueron nada en este período histórico; en cambio el individuo, las comunidades i las pequeñas asociaciones, fueron mucho. Pudo mas la gota de agua que el océano; pudo mas el romántico caballero que, espada i lira en mano cantaba aquí i allá trovas amorosas, que el Gobierno constituido a la moderna.

Los bárbaros, por lo mismo que estaban constituidos en tribus i en familias dispersas que solo buscaban jefe en la hora de la conquista i de la pelea, llevaron a la Europa los brios de altiva iniciativa individual i el poder del hombre tomado como tal i no como miembro pasivo de una colectividad.

La anarquía, que fué la inmediata i lójica consecuencia del feudalismo, produjo cansancio, inseguridad, inquietud jeneral, malestar profundo, graves peligros i una descompajinacion e indisciplina que se tradujeron en constantes amenazas a las garantías individuales, a la paz de las familias, al órden interior, al derecho de propiedad i al comercio e industrias nacientes.

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

La reaccion se produjo, i representantes de antiguas casas reinantes iniciaron una serie de luchas i de reformas que dieron por resultado la formacion de nacionalidades mas o ménos poderosas. Como pasa en todas las reacciones violentas, se hizo lo contrario de lo que existia.

Así vemos, entre otros, que Luis XI i Cárlos V, junto con procurar la unidad nacional, montaron la monarquía i la administracion sobre las bases de un despotismo que llegó a su plenitud con Luis XIV en Francia i con Felipe II en España.

La era Moderna puede, pues caracterizarse por el despotismo en materia de gobierno.

En el frontispicio de este período histórico puede esculpirse la frase dicha por el mas grande i el mas déspota de los reyes franceses:—*El Estado soi yo.*

La época Contemporánea se sintetiza con esta fórmula:—*Sustitucion del despotismo por la soberanía popular.*

Esta trascendental evolucion política e histórica fué llevada a cabo con laudable heroismo por las tres naciones a quienes mas deben la libertad humana, la emancipacion del individuo, la reduccion del Estado a su cauce natural, la democracia i los derechos del hombre: hablamos de la Ingla-

terra, de los Estados Unidos i de la Francia; resplandeciente constelacion que brilla en el cielo de la historia como las tres Marías en las noches de primavera.

De las valientes resistencias de la Cámara de los Comunes contra el autoritarismo de Jorje III, nació el parlamentarismo en Inglaterra i, en consecuencia, el gobierno del pueblo por el pueblo.

De la guerra de Independencia de los Estados Unidos, apareció en el escenario del mundo la gran Confederacion Norte-Americana, gobernada desde hace un siglo por el sistema representativo.

I de la sangrienta revolucion francesa de 1789, nació la declaracion solemne de los Derechos del Hombre, especie de tablas de la lei que la irradiacion del carácter i del jénio franceses propagaron por doquiera, haciendo brotar de las semillas que de aquel foco salieron, nuevos mundos i nuevos horizontes en todo el orbe civilizado.

Estudiando la situacion actual de los pueblos libres, sean monarquías constitucionales o repúblicas unitarias o federales, encontramos que dominan en ellos dos sistemas de gobierno: el *Parlamentario* i el *Representativo*.

Bosquejado al pasar el papel que en diversas épocas ha cabido a los poderes Ejecutivo i Le-

jislativo, llega la hora de analizar los sistemas que hoi están en boga i que hoi acepta la ciencia constitucional, despues de ensayos de siglos i despues de tan largo prólogo.

Nos referimos:

1.° Al sistema Parlamentario; i

2.° Al sistema Representativo.

El primero ha tenido por cuna i tendrá por tumba a la Inglaterra i el segundo ha tenido por cuna i no tendrá por tumba a los Estados Unidos.

Uno i otro cuentan un siglo de existencia.

¿En qué consisten?

El Parlamentarismo se caracteriza por tres factores:

1.° Existencia de un Jefe de Estado, sea presidente o monarca irresponsable i que reina pero no gobierna, es decir, que solo tiene un poder nominal;

2.° Existencia de un Gabinete responsable que, poseyendo la efectividad del Gobierno, arranca su existencia de la mayoría parlamentaria, la que a su vez vive lo que desea la mayoría de los electores;

3.° Existencia de un Parlamento omnipotente es decir, sin límites ni contrapeso.

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

El sistema representativo se caracteriza por dos factores:

1.º Existencia de un Jefe de Estado, responsable, independiente i que reina i gobierna.

2.º Existencia de un Parlamento con poderes limitados i circunscritos.

En una palabra, en el parlamentarismo el Congreso es todo i el Jefe del Estado es nada; i en el sistema representativo, tanto el parlamento como el Jefe del Ejecutivo tienen facultades i funciones perfectamente deslindados.

¿Cuál de ámbos sistemas es mejor?

La proposicion puede analizarse por dos faces distintas: su faz científica i su faz práctica.

En verdad todo problema que afecte la organizacion de un Estado debe ser sometido a esa doble comprobacion.

Es un axioma en derecho público que la soberanía reside en el pueblo, quien la ejerce por medio de delegaciones que se llaman poderes públicos.

Es tambien un axioma la necesidad que tiene un pueblo civilizado de poseer un poder que lejisle i otro que ejecute las leyes.

¿Cómo deben ser elejidas estas delegaciones? Deben emanar, como el agua de la fuente i

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

como la luz del foco que la produce, del Poder Electoral que es el primario de un pueblo libre i el cimiento sobre que descansa la soberanía nacional.

De aquí por qué en ideal i en buena doctrina, los poderes públicos, es decir tanto el Ejecutivo como el Lejislativo, el Judicial i el Municipal, deben nacer de eleccion popular.

En las repúblicas se ha aplicado esta regla jeneral produciendo excelentes resultados en todos los casos, con la única excepcion del poder Judicial cuya eleccion popular es peligrosa.

Sentadas estas premisas, que no admiten discusion en ciencia constitucional, es fácil determinar la situacion doctrinaria que corresponden al Parlamentarismo i al sistema Representativo.

El Jefe del poder Ejecutivo en las monarquías es un rei o emperador que debe su corona al nacimiento.

El Jefe del poder Ejecutivo en una república, es un Presidente que debe su existencia a la eleccion popular.

La simple diferencia de orijen que tienen ámbos jefes, resuelve por sí sola la cuestion.

Pueden tener iguales derechos, prerrogativas i facultades un soberano que gobierna en razon

de su nacimiento i otro que gobierna en razon de un mandato popular?

Hai mas todavía: ¿debe tener accion en el gobierno de un pais un soberano en cuyo poder no ha tenido arte ni parte el pueblo? ¿Debe tener accion gubernativa i debe ejercer parte de la soberanía nacional un Jefe de Estado en cuya eleccion esa misma soberanía no ha tenido participacion directa ni indirecta?

Es indiscutible que no puede ejercer ningun poder público una autoridad que no posee mandato popular obtenido de un modo directo o indirecto.

De aquí fluye la lójica consecuencia que ante la ciencia constitucional los monarcas no tienen ni razon de ser ni personería política; i de aquí fluye tambien la consecuencia de que todo jefe de Estado, elejido por el pueblo, debe tener personería política, accion, funciones propias i responsabilidad.

En Inglaterra los eminentes hombres públicos que han echado las bases constitucionales de ese gran pueblo conocian profundamente la verdad i justicia de las anteriores premisas.

Comprendieron que para fundar el *Self Government* o sea el gobierno del pueblo por el pueblo

no tenian mas que dos caminos: o la sustitucion de la monarquía por la república, o la creacion de un sistema de gobierno que armonizara la existencia del monarca con la soberanía popular.

No se atrevieron a hacer lo primero porque el gobierno monárquico estaba en la sangre, en las tradiciones i en el espíritu nacionales.

En esta emerjencia, optando por el segundo camino, idearon el Parlamentarismo.

Desde ese momento establecieron los siguientes factores para que no hubiera entorpecimiento en la marcha regular de la administracion pública:

1.° Irresponsabilidad del monarca;

2.° Invalidez de todos los actos de él cuando no estén refrendados por un Ministro;

3.° Responsabilidad esclusiva i solidaria de los miembros del Gabinete;

4.° Subordinacion del Gabinete a la mayoría parlamentaria;

5.° Transformacion de hecho del Gabinete en poder Ejecutivo;

6.° Formacion de dos poderosos partidos políticos disciplinados i compactos;

7.° Conversion de la Corona en fuente de honores, pero sin ninguna accion directa en el gobierno i en la marcha política de los partidos.

Esta serie de ficciones legales debe su orijen i razon de ser a la necesidad imperiosa en que se encontraron los estadistas ingleses de conciliar la existencia del rei con la soberanía popular.

El Parlamentarismo, científicamente hablando, es, pues, solo un sistema convencional, de carácter transitorio, ya que dejará de existir el dia que en Inglaterra brille el sol de la república.

En una palabra, es una planta que no puede vivir sino en los conservatorios de la monarquía.

Analizando las bases de este sistema, nos encontramos con una cadena interminable de absurdos que necesariamente tienen que chocar con una sana doctrina constitucional.

1.º Es un absurdo hacer irresponsable al jefe del poder Ejecutivo, por cuanto en derecho público no puede ni debe existir funcionario alguno que no responda de la accion directa o indirecta que tenga en la administracion pública.

2.º Es un absurdo dar a un hombre las apariencias i la majestad del poder sin la accion correspondiente, porque éste condenado al suplicio de Tántalo luchará eternamente por hacer efectivo lo aparente, por convertir la ilusion en realidad i por resolver de una manera racional el gran problema del ser i del no ser, por cuyas

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

causas habrá en dicho sistema de gobierno amenazas de conflicto entre el que tiene la máscara del poder i el que lo posee de hecho.

3.° Es un absurdo que el Gabinete que posee la plenitud de la responsabilidad no pueda ejecutar muchos actos por contemporizacion con el soberano.

4.° Es un absurdo subordinar al parlamento, que es irresponsable, la existencia del poder Ejecutivo, que es responsable por naturaleza, i que debe tener el suficiente prestijio i la suficiente autoridad, lo que no puede obtenerse sin independencia i autonomía, para mantener el órden interior i la seguridad esterior.

5.° Es un absurdo en derecho público que el poder Ejecutivo sea elejido por el parlamento, por cuanto todos los poderes del Estado deben ser elejidos por el pueblo.

6.° Es un absurdo subordinar la marcha regular de una administracion a la existencia exclusiva de dos partidos; por cuanto es mui difícil conseguir en asambleas numerosas de un modo permanente que todos sus miembros se afilien solo a dos partidos; i

7.° Es tambien un absurdo que los honores i la majestad nacional converjan sobre un sobera-

no que vale tanto como el *rei viga* de la fábula.

Esta complicada máquina política i este confuso laberinto, no tienen razon de ser en el sistema representativo.

En una república no existe ningun poder que saque su orijen del nacimiento, ni los estadistas que en ella lejislan, al redactar o reformar la Carta Fundamental, no tienen en su presencia ninguna entidad política que no pueda ser elejida por el pueblo, ni tienen que contemplar las prerrogativas i majestad de un monarca que es un pleonasmo en ciencia coutitucional.

De aquí por qué en el sistema Representativo, que solo puede ser aplicado sin graves peligros en una república, las bases sobre que descansa el gobierno son contrarias a las que sirven de fundamento al Parlamentarismo.

Los distintivos principales del sistema Representativo son:

1.° Independencia de los poderes Ejecutivo i Lejislativo;

2.° Limitacion de las atribuciones de dichos poderes;

3.° Gabinete irresponsable en los consejos que dé al Presidente i eminentemente consultivo i separado de la accion de las luchas parlamentarias; i

4.º Presidente responsable de todos sus actos i procesable en cualquier momento i con plena libertad en el ejercicio de la parte de soberanía i de funciones que le da la Constitucion.

Estos cuatro caractéres guardan perfecta armonía con las doctrinas aceptadas i reconocidas por el derecho público.

Luego el Parlamentarismo es rechazado por la ciencia constitucional, i el sistema Representativo refleja los caractéres que ella exije en un gobierno popular.

El Parlamentarismo es, como se acaba de ver, una planta exótica que no puede crecer a la sombra de la República, es una ficcion que tiene por objeto armonizar la existencia de la monarquía con el gobierno del pueblo por el pueblo i es un fantasma que vivirá hasta el dia en que las democracias arrojen las instituciones monárquicas a la fosa donde yacen las creaciones de un pasado muerto que no tienen derecho de existencia a la luz de la lójica i de la ciencia.

"El Parlamentarismo, es aquel artificio en cuya virtud se supone que el llamado Poder Lejislativo es la mas directa espresion de la soberanía. Tomando el mejor orijen como fuente de facultades i poderes, se deduce que el Cuerpo Lejisla-

tivo tiene derecho natural a intervenir en la marcha política del Estado, sirviendo de freno al llamado Ejecutivo, cuyo poder contrapesa con frecuencia, desequilibra i a veces puede anular.

"Esta doctrina, eminentemente absurda, es todavia mas eminentemente peligrosa porque tiende a confundir funciones de poder que en su esencia son distintas, a embarazar el funcionar de la lei i de la administracion, a convertir al lejislador en aspirante de poder, i de hacer de relaciones armónicas, como complementarias que son unas de otras, las funciones lejislativas i ejecutivas, en relaciones de contradiccion, de oposicion i de discordia.

"Juzgado por su orijen i en su cuna, Inglaterra, el Parlamentarismo es una consecuencia histórica; es decir, que resulta de los movimientos históricos de la sociedad inglesa i del Estado Británico. Con esto queda dicho que, aunque vicioso en sí mismo, puede haber sido i efectivamente ha sido en Inglaterra un elemento activo de vida o de organizacion, tanto social como jurídica.

"Pero, fuera de su medio histórico, fuera de Inglaterra, en ningun otro medio político o histórico puede dar el relativamente fecundo resultado que ha dado en Inglaterra. La razon es obvia.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

"Allí, como ya dimos a entender al mencionar el orijen histórico de los poderes, el parlamento es una tradicion de la sociedad. De este modo nacido el parlamento, no como una funcion del poder auxiliar i complementario de otras funciones, sino como un poder defensivo contra otro poder ofensivo i sacramentándose en él así el derecho de soberanía nacional, como el de las clases que habian conquistado su representacion política, todos tenian un interes jeneral i particular a un mismo tiempo, en conservar, en desarrollar i hacer tradicional la fuerza política que habian obtenido.

"Esa fuerza adquirió todavia mas importancia, cuando el Parlamento Largo se presentó como una fuerza organizada i como tal incontrastable, i estableció antecedentes, prácticas, costumbres e influencias parlamentarias que delimitaron el poder i actividades del parlamento, haciendo de él la base de un sistema de gobierno.

"He aquí el artificio del sistema, segun prácticamente quedó establecido en el momento mismo en que se definieron i clasificaron en dos partidos políticos opuestos, las dos tendencias de la opinion inglesa: un monarca, representante pasivo de la soberanía junto a un parlamento que representa

la soberanía activa; al lado del monarca un gabinete o consejo de ministros responsables ante el parlamento; al lado de éste, influyendo sobre él por medio de la eleccion, de la prensa i de la opinion, dos partidos aproximadamente iguales en fuerzas numéricas, sociales i políticas. La accion de estos partidos, órganos vivientes de la opinion pública, llega hasta los últimos límites de la influencia, puesto que, ya por medio de las mayorias parlamentarias, ya por medio de sus representantes en el parlamento pueden obtener el cambio de gabinetes i la sustitucion de liberales con gobernantes conservadores o de gobernantes conservadores con liberales.

"Si el parlamentarismo es una de las esterioridades que puede adoptar el principio administrativo organizado, hai que empezar por convenir en un absurdo. Es un absurdo suponer coexistentes una soberanía natural, la del pueblo, i una soberanía personal i convencional, la del monarca. Siendo incompatibles esas dos soberanías, porque una de las dos está demas, la coexistencia de ámbas es absurda.

"No obstante estos funestos resultados, el absurdo que ha dado orijen al parlamentarismo no resulta con tanta evidencia en las monarquías

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

como en las repúblicas. En éstas, con efecto, no hai medio de suponer dos oríjenes distintos al poder Ejecutivo i al Lejislativo, puesto que en ellas cesa el artificio de las dos soberanías, no reconociéndose otra que la natural, la positiva, la única, que es de la sociedad entera. En segundo lugar, gobierno de opinion, como han de ser los fundados en el principio de la soberanía social, tienen que reconocer a la opinion pública una tal fuerza i tanta suma de actividades que hagan innecesaria la mediacion del parlamento, como esponente de opinion. En tercer lugar, el ejecutivo de las repúblicas es esencialmente responsable, i si se atribuye al parlamento la facultad o la fuerza de intervenir en la funcion ejecutiva, imponiendo al primer responsable de ella, el presidente, consejeros o ministros indicados, propuestos o impuestos por el parlamento, cesa virtualmente en aquél la responsabilidad. En cuarto lugar, el carácter transitorio con que un presidente de república ejerce la direccion de la funcion ejecutiva, da a las fracciones de opinion o partidos políticos, una intervencion directa en la eleccion del primer majistrado, i no ésta sino el partido que lo ha elejido, es quien efectivamente gobierna por medio de él. Por lo tanto, seria minar por su base el

principio de las mayorías, i ademas, seria anular la funcion electoral, el imponer a un presidente, electo de un partido, consejeros o asesores del partido que él no representa en el poder. I si la influencia del parlamento se quiere limitar al derecho de imponer un simple cambio de personas al representante del Estado, éste es entónces un instrumento del parlamento, i no es el libre i responsable ejercitante de una funcion distinta e independiente de la lejislativa. Por todas estas razones consecuentes, se ve que si el parlamentarismo es un absurdo en la monarquía, en la república es un amontonamiento de absurdos.

"I sin embargo, dos de las Repúblicas, una en Europa, la francesa, otra en la América latina, la chilena, que mas interesan al porvenir de la evolucion política de nuestro siglo i a la evolucion del réjimen político, se obstinan ciegamente, la de Europa en seguir, i la de la América latina en implantar esa verdadera escrecencia del sistema representativo.

"Felizmente la esperiencia las asesorará en sus funestas realidades. En la actualidad, el enemigo mas formidable de la república francesa, es el parlamentarismo, i probablemente no tardará en conocerlo. La prudente Chile no tardará tampoco

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

en reconocer que la causa de las perturbaciones que sufre su obra de previsora democratizacion, es su mal empeño de incluir entre las reformas de su réjimen político la intervencion del parlamento en el cambio del ejecutivo (1).»

La filosófica i bien fundada crítica de Hostos, nos ahorra mucho trabajo.

En verdad el parlamentarismo tiene, como hemos dicho, por fundamento la existencia de un poder desconocido i rechazado por la ciencia constitucional, cual es, el monarca.

Ante la ciencia, los poderes que tienen razon de existencia son los que emanan del pueblo por medio de las elecciones. La jeneracion de los poderes de un Estado, científicamente hablando, no puede producirse por medio de nacimientos sino por medio del sufrajio.

De aquí por qué las manarquías, que se ven en la obligacion de mantener un rei o emperador i que a la vez reconocen el derecho popular, tienen que entregarse en brazos del parlamentarismo.

¿Puede pasar lo mismo en una república, cuyo jefe del poder Ejecutivo es elejido por el pueblo i

(1) *Lecciones de Derecho Cinstitucional*, por Eujenio María Hostos.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

tiene, en consecnencia, un orijen igual al Lejislativo?

¿Puede establecerse comparacion lójica entre un soberano que saca el poder de un parto i un presidente de república que debe su poder a un mandato popular?

Querer igualar los derechos, obligaciones i poderes del presidente de una república con un monarca, es pretender la semejanza entre un parlamento elejido por el sufrajio universal i el consejo que tiene el czar de Rusia para consultar sus *ukases* i que es elejido a su antojo; i es pretender la semejanza entre la soberanía nacional i la voluntad de un solo hombre. (1)

Siendo diverso, a la luz de la ciençia i de los hechos, el orijen del parlamentarismo i del sistema representativo, es evidente que no se pueden aplicar indistintamente en cualquier pais ni con cualquiera forma de gobierno, i es evidente que no se pueden hacer confusiones entre los dos so pena de chocar violentamente con los principios que sirven de cimiento al derecho constitucional i a la filosofía política.

(1) En el capítulo VI tratamos en estenso este mismo punto, al comparar los dos sistemas:—el *Parlamentario* i el *Representativo*.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Estas razones son las que nos mueven a presentar el sistema representativo como el ideal para Chile.

Uno de los mayores peligros del parlamentarismo, es la inconsistencia i movilidad que imprime a todos los poderes públicos.

«En Inglaterra, dice Caleb Cushing en su *Traité de Washington*, el gobierno está a la merced de toda borrasca de pasion popular, de toda tempestad de la opinion pública estraviada, de toda ajitacion demagójica lanzada fuera de camino. Nada de parecido existe en Estados Unidos. El presidente, es decir, el primer ministro del pueblo soberano, está en el poder por un tiempo limitado durante el cual es políticamente independiente de las funciones i puede contemplar las pasiones estrañas del momento con la calma necesaria para avaluarlas exactamente i acojerlas o rechazarlas en conformidad con las exijencias del deber público o de las prescripciones de su conciencia. Ni él ni ninguno de sus ministros corren el riesgo de ser inquietados por interpelaciones facciosas o por personalidades inconducentes en ningnno de los brazos del congreso.»

Hablando en el mismo sentido el duque de

Noailles en su concienzuda obra, *Cien años de república en los Estados Unidos*, dice:

"Teóricamente (en los Estados Unidos) el poder lejislativo es limitado... Los constituyentes americanos trabajaron por restrinjir el poder de sus diversas cámaras representativas en prevision de excesos i flaquezas inevitables. Comprendieron que en las democracias, fundadas en la fuerza irresistible del número cambiante i ciego, el despotismo colectivo e irresponsable de un parlamento puede convertírse en la mas peligrosa amenaza a las libertades individuales *i* en el réjimen ménos apto para vijilar los intereses permanentes de la nacion."

Los resultados que el parlamentarismo ha producido en Inglaterra, han tentado a las repúblicas europeas i americanas a entrar por el espinoso sendero de las imitaciones a ciegas i de las herencias recibidas sin beneficio de inventario.

Hemos dicho que en el parlamentarismo el gobierno se hace por medio del *gabinete*, i que en el sistema representativo se hace por medio del *presidente*.

En Chile no domina en absoluto ninguno de los dos sistemas, i los constituyentes del 33 idearon uno *Mixto*, tomando a la Inglaterra el gabi-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

nete responsable que debe su existencia al parlamento, i a los Estados Unidos el presidente tambien responsable, armado de *veto* i que trae su orijen de eleccion popular.

En una palabra, contemplando la obra de los constituyentes del 33, los gobiernos se dividirian en tres clases:

1.ª *El de Gabinete* o parlamentarismo;

2.ª *El de Presidente* o representativo; i

3.ª *El Mixto*, ó gobierno por medio del presidente i del gabinete, ámbos responsables.

Dentro del sistema *Mixto* corresponden al Presidente de la República la mayor parte de los derechos que tiene el de los Estados Unidos, pero con el freno de ponerse de acuerdo con el ministerio, sin cuya aceptacion no puede constitucionalmente llevarse a efecto ninguno de sus actos (1).

Si entre nosotros el presidente no terciara en los negocios públicos, i si debiera limitar su accion a *reinar sin gobernar*, en tal emerjencia seria mejor suprimir por inútil este rodaje en la administracion pública, i bastaria con un gabinete que, elejido por el parlamento, ejerciera las funciones propias del Poder Ejecutivo.

(1) Artículo 86 de nuestra Constitucion

CATÓLICA de VALPARAÍSO

Pero nuestra Constitucion no ha querido esto i la prueba principal está en que lo ha hecho responsable de sus actos.

Como parte del Poder Lejislativo está obligado a estudiar i a aconsejar leyes; i como funcionario responsable de sus actos, debe tomar parte en los negocios que presente el gabinete.

Para proceder con lójica, nuestra carta fundamental, en lugar de establecer en el artículo 83 que el Presidente de la República puede ser acusado hasta un año despues de concluido el término de su presidencia, "por todos los actos de su administracion, en que haya comprometido gravemente el honor o la seguridad del Estado, o infrinjido abiertamente la Constitucion;" debió haber puesto un artículo igual al sesto de la *Lei Constitucional* francesa de 25 de febrero de 1875, relativa a los poderes públicos, que dice:

"Los ministros son responsables solidariamente ante las cámaras, de la política jeneral del gobierno, e individualmente de sus actos personales.

"EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ES IRRESPONSABLE, ménos en el caso de alta traicion."

Científicamente hablando ¿es bueno el sistema *Mixto* ideado por los escrupulosos constituyentes del 33?

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

El sistema *Mixto* ¿es distinto de los otros dos?

No entra en nuestros propósitos estudiar el mecanismo constitucional de Chile, sino bosquejar en su conjunto la marcha, i razon de ser del parlamentarismo i del sistema representativo; pero, confesamos paladinamente que el eclecticismo que existe entre nosotros no tiene ninguna base científica i ha sido la única causa de la poca independencia del Congreso i de la omnipotencia, *real* ya que no legal, del Presidente de la República.

En el sistema representativo cada uno de los Poderes del Estado tiene trazada con rigorosa exactitud su esfera de accion i sus fronteras. Por medio de una série de frenos i de estimulantes, jiran en sus órbitas respectivas con la regularidad i equilibrio con que las fuerzas de atraccion i de repulsion sostienen los astros en el espacio inmenso.

En el Parlamentarismo hai tambien su lójica i su regularidad. En realidad de verdad, en este sistema no existe el Poder Ejecutivo, tal como se concibe vulgarmente. No existe mas que un poder absoluto, que es el Lejislativo. El Ejecutivo es simple radio de ese gran círculo i el poder Judicial, por lo mismo que en Inglaterra se consti-

tuye casi esclusivamente por nombramientos de la Corona, es tambien otro radio de ese círculo.

En una palabra, en el Parlamentarismo hai un solo poder del Estado: el *Lejislativo.*

Nuestra Constitucion no ha optado por ninguno de los sistemas típicos i ha salido por la tanjente.

En apariencias, el Presidente de la República está revestido de poderes casi dictatoriales; pero, constitucionalmente hablando, es un cero a la izquierda.

Nada puede hacer, ni nombrar un portero, sin la firma del ministro respectivo.

¿I qué es un ministro en Chile, tal como la misma Carta Fundamental lo ha establecido?

Un simple rodaje del Parlamento.

Éste puede hacer i deshacer de él; puede censurarlo i acusarlo, destituirlo i arrebatarle hasta sus derechos civiles i políticos. (Arts. 92 a 101 de nuestra Constitucion.)

¿Quiere resistir?

Pues ahí está el parlamento revestido de sus derechos de acusacion por una parte i de negar subsidios por la otra. (Arts. 36 i 37.)

¿Quiere el Presidente usar del veto, en conformidad a los artículos 44, 45, 46, 47 i 48 de nuestra Constitucion?

CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Si el parlamento no lo quiere, puede llegar al resultado de anularlo o de frustrarlo por un camino indirecto. Amenaza al Ministerio que lo acepte, lo derriba i todavia puede llevar su represalia hasta dejar sin ejército i sin contribuciones al Presidente de la República.

De modo que nuestra Constitucion ha convertido al Jefe del Ejecutivo en una cariátide responsable, en un sér que nada puede hacer i que a la vez responde de los actos de otros.

Se dice que en la práctica sucede otra cosa distinta; pero, si la omnipotencia presidencial existe, no es porque la Constitucion así lo establezca, sino porque las mayorías parlamentarias han querido desprenderse de sus prerrogativas i de su soberanía.

Constitucionalmente hablando, en Chile el Presidente es nada i el parlamento es todo.

El Congreso es un dictador, un *fac totum*.

En el hecho, no negamos que el Jefe del Poder Ejecutivo ha sabido, con el beneplácito espreso o tácito de la mayoría parlamentaria, adueñarse del cetro i gobernar con facultades casi omnicientes; pero, de esto son responsables, en primer lugar los mismos Congresos, i en segundo lugar los Constituyentes que no supieron distribuir con

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA VALPARAÍSO

equidad el poder entre las diversas ramas de la soberanía, que obligan a los Presidentes a tomar por bien o por mal la parte de poder, mucha o poca, que naturalmente debe corresponderles, i que dieron al Presidente responsabilidad sin accion, lo que los estimula por instinto de propia conservacion a proceder en la forma i modo que crean necesarios para poner a salvo su persona, su conciencia, sus ideas i su posicion histórica.

Por estas razones, que insinuamos a la lijera, el sistema *Mixto* es un absurdo mayor que el mismo parlamentarismo implantado en una República.

I ya que no es reconocido ni puede ser aceptado por ningun tratadista que conozca algo la ciencia constitucional, no nos ocuparemos mas de él en el presente libro; pero abrigamos la esperanza de poder algun dia estudiar por separado i con detenimiento el mecanismo parlamentario de Chile, tal como existe en la teoría i en la práctica.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO III

CONFUSION DE LOS PODERES LEJISLATIVO I EJECUTIVO

Peligros del sistema parlamentario.—Onipiones de Bagehot i de Maine.—Consecuencias de la confusion de poderes.—Dictadura colectiva e irresponsable del Congreso.—Opinion de Story.—Opinion de Jefferson.—Opinion de Constant.—Ejemplos históricos.—Revolucion francesa.—Convencion nacional.—El Directorio.—Revolucion de 1848.—Opinion de Herbert Spencer acerca del poder de los parlamentos.

Los peligros principales que entraña el parlamentarismo en la práctica, segunda faz del análisis que queremos hacer, i que no existen en el sistema Representativo, son tres:

1.° Confusion de los poderes Lejislativo i Ejecutivo;

2.° Transformacion del parlamento en centro administrativo; i

CATÓLICA DE VALPARAÍSO

3.º Debilitamiento del principio de autoridad.

En el Parlamentarismo el jefe del poder Ejecutivo es un fantasma El gobierno i la administracion con sus derechos i responsabilidades consiguientes, están radicados en el gabinete, que es constituido por hombres elejidos por el partido dominante en el Congreso. Los gabinetes, así formados, viven lo que la voluntad de la mayoría. Para que un gabinete tenga existencia asegurada necesita, en consecuencia, seguir las inspiraciones, deseos i hasta caprichos del grupo que le da vida parlamentaria. Si resiste sucumbe i puede hasta recibir en castigo un proceso i hasta el patíbulo. En cambio, puede perturbarlo todo, violar leyes, establecer un personalismo administrativo corruptor i hasta trasformar códigos, siempre que cuente para ello con el apoyo de la mayoría parlamentaria. Como se ve, las fronteras entre el poder Lejislativo i el Ejecutivo desaparecen i se borran por completo en el sistema parlamentario.

"La eficacia secreta de la constitucion inglesa reside en la estrecha union, casi en la fusion completa del Poder Ejecutivo i del Poder Lejislativo. Siguiendo la teoría tradicional que se encuentra en todos los libros, lo que recomienda nuestra Constitucion es la separacion absoluta del Poder

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Lejislativo i del Poder Ejecutivo; pero, en realidad lo que constituye el verdadero mérito, es precisamente el parentesco de estos poderes. El lazo que los une se llama *Gabinete.* Por este término nuevo entendemos un Comité del Cuerpo Lejislativo elejido para servir de Cuerpo Ejecutivo. La asamblea lejislativa comprende muchos comités; pero este último es el mas importante de todos; para formar este comité principal, ella escoje los hombres que le inspiran mayor confianza. No los elije directamente, es verdad; pero en su designacion es cási todopoderosa, aunque sea indirectamente. La corona tiene aun, desde hace cien años, el derecho real de elejir a sus ministros, aunque no tenga el derecho de determinar la *línea política que se debe seguir* (1).»

Mo ménos esplícito es Sumner Maine al decir: «El pueblo (ingles), cuyas costumbres constitucionales habian sujerido a Montesquieu su famoso axioma acerca de la distincion de los poderes Ejecutivo, Lejislativo i Judicial, ha falseado la teoría completamente en ménos de un siglo. El Poder Ejecutivo formal se ha hecho la verdadera fuente de la lejislacion, miéntras que la lejislatura for-

(1) BAGEHOT, *La Constitucion Inglesa.*

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

mal se mezcla incesantemente en el gobierno ejecutivo.»

¿Es útil esta confusion de poderes, especialmente en una república?

Basta saber que la funcion matriz del Poder Lejislativo es la de lejislar i la del Ejecutivo es la de dar cumplimiento a las leyes, para comprender la conveniencia que hai en que sean distintos los encargados de jestiones que casi son incompatibles a la luz de la ciencia, de la justicia i de la tranquilidad pública.

Esta confusion sin freno equivale a una dictadura irresponsable, por cuanto un Parlamento es irresponsable i por cuanto la responsabilidad disminuye en razon directa del número de personas que concurren a la verificacion de un acto, al estremo de desaparecer *casi por completo* en los cuerpos colectivos i *por completo* en la opinion pública que es formada por elementos de imposible individualizacion.

Hoi se confunde en uno solo a los poderes Lejislativo i Ejecutivo, mañana se agregará a este conjunto el Poder Judicial, i de este modo una sola corporacion, el Parlamento,—*verdaderamente irresponsable* i nacido del poder electoral de una sociedad *irresponsable tambien* en lo que se refiere

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

a la libertad que posee de elejir al ciudadano que mas le agrade,—tendrá la facultad omnímoda de redactar leyes, de ejecutarlas i de juzgarlas.

Seria éste un despotismo superior al de César en la antigüedad i al de Luis XIV en la éra moderna.

"Una cosa es hallarse subordinado a las leyes, i otra mui distinta depender del Cuerpo Lejislativo.

"La primera está de acuerdo con los principios fundamentales del buen gobierno, la última los viola, i trae de hecho por resultado el reunir todos los poderes en una sola mano, cualquiera que sea la forma de la Constitucion. La tendencia de la autoridad lejislativa a la absorcion de cualquiera otra es conocida, i se ha visto que ella es irresistible en los gobiernos puramente republicanos.

"Los representantes del pueblo son demasiado propensos a imajinarse que son el pueblo mismo i se impacientan i aun se disgustan por cualquiera resistencia, venga de donde viniere. Parece que piensan que el ejercicio de los derechos del pueblo por el Ejecutivo o el Judicial, es una acusacion contra su sabiduría i una infraccion de sus privilejios. Por tanto, si el Ejecutivo ha de constituir una rama efectiva e independiente en el go-

bierno, es necesario darle alguna permanencia de duracion en el oficio i algun apoyo para el firme ejercicio de sus atribuciones (1).»

Esta misma teoría han desarrollado *El Federalista* y Kent, los primeros comentadores, junto con Story, de la Constitucion *yankee;* lo mismo han defendido en sus espléndidos discursos, desde Calhoun a Webster, desde Clay a Seward.

Permítasenos agregar a estas opiniones las del ilustre Jefferson i las del notable publicista Benjamin Constant, por ser mas claras i precisas, si es posible mas de lo dicho por Story.

Jefferson en sus *Notes on the State of Virginia*, dice:

«Todos los Poderes, Lejislativo, Ejecutivo i Judicial, vienen a empalmar en la asamblea representativa. Concentrarlos en unas mismas manos equivaldria a crear el gobierno despótico, el cual no podria atenuarse por el hecho de que tuviéramos muchos dueños. Es cierto que la opresion colectiva de muchos déspotas pesaria tan rudamente como la de uno solo. Poco importa que los hayamos elejido por nuestros sufrajios. Nosotros hemos combatido, no para establecer un despo-

(1) STORY, *Comentarios de la Constitucion de los Estados Unidos.*

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

tismo electivo, sino para fundar un gobierno libre i tan bien equilibrado que ninguno de los diferentes delegados del poder público pueda pasar los límites de su dominio especial, sin ser en el acto puesto en jaque i detenido por los otros.»

Constant, autor de la obra clásica, *Curso de Política Constitucional*, se espresa así:

«Cuando no se ponen límites a la autoridad lejislativa, los representantes del pueblo no son los defensores de la libertad, sino candidatos de la tiranía; ahora bien, cuando la tiranía es constituida, puede ser tanto mas terrible cuanto mas numerosos son los tiranos. Bajo una Constitucion en que la representacion nacional toma parte, la nacion no es libre sino cuando los diputados tienen un freno.»

Así como somos celosos defensores de los derechos del Parlamento i así como estaremos en contra de las invasiones autoritarias que puedan dirijírseles, tambien somos celosos defensores de los derechos naturales del Ejecutivo i resistiremos las ursurpaciones que trate de hacerle el Poder Lejislativo.

¿Necesitamos aducir ejemplos históricos que vengan prácticamente a confirmar lo dicho por tan sabios escritores i publicistas?

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

¿Necesitaremos traer a colacion los funestísimos recuerdos que tiene el jénero humano de las dictaduras colectivas?

No queremos remontarnos mui léjos; estamos distantes de evocar las siniestras reminiscencias que se despiertan en la memoria al tomarse en cuenta los actos de la *Cámara Estrellada* en Inglaterra, del *Consejo Privado* de los reyes de España i de los famosos *Consejos* i *Senados* de las diferentes repúblicas italianas de la Edad Media.

Nos basta traer el recuerdo, todavia palpitante en todos los corazones, de las asambleas creadas respectivamente en Francia por las revoluciones de 1789 i de 1848.

Clausuradas la Asamblea Constituyente i la Asamblea Lejislativa, el fuego de las pasiones revolucionarias i las violencias desesperadas de la demagojia fundaron en Francia, el 20 de setiembre de 1792, aquella tremenda Convencion Nacional que dió orijen a *El Terror*, al *Consejo de Seguridad Jeneral*, al *Tribunal Revolucionario* encargado de castigar a los culpables i sospechosos, i a la *Junta de Salvacion Pública* que en 420 dias de dominacion condenó solo en Paris a 2,669 víctimas de odios políticos.

La Convencion Nacional reunió en sí todos los

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

poderes del Estado, i de este modo, sin freno, sin contrapeso alguno, sin un dique que contuviera la corriente de tantas pasiones feroces, como un buque que sin timon i sin brújula es juguete del huracan, se trasformó en un tribunal implacable que no tenia en sus procedimientos otros inspiradores que el terror i las sospechas, i que no tenia en sus leyes penales otro castigo que la guillotina, terrible máquina que, como fantasma de sangre i de muerte, se paseaba por todos los espíritus, esparcia el espanto en todos los corazones i la angustia en todos los hogares.

La Convencion Nacional, al despedirse del mundo poco mas tarde de las asonadas i rebeliones que nacieron despues del 9 de termidor, suprimió la Constitucion de 1793 i promulgó la del año III, es decir, la de 1795. Segun ella, el Poder Lejislativo se confió a dos cuerpos deliberantes, el de los *Quinientos* que tenia solo el derecho de proponer las leyes, i el de los *Ancianos*, cuya mision era aceptarlas o rechazarlas. El Poder Ejecutivo se confió a un *Directorio* de cinco miembros.

Todo el mundo sabe que este gobierno, cuyo poder ejecutivo era colectivo, murió de consuncion, casi de tísis galopante.

Hacemos mencion del *Directorio*, verdadero

apéndice de la Convencion Nacional, no para manifestar las malas consecuencias de la confusion de poderes, puesto que la Constitucion del año III aceptó la clasificacion típica de los tres poderes, sino para mostrar lo que es un poder ejecutivo entregado a varias manos.

Aunque la revolucion de 1848, que echó por tierra al gobierno de Luis Felipe, tuvo por cuna un movimiento socialista, es innegable que se cambió en un foco de grande importancia política, a pesar de que muchos de los que la promovieron piensan lo contrario, como Luis Blanc.

Creemos con Stuart Mill en su bello libro *La Revolucion de 1848*, que este gran movimiento, en un principio socialista, se trasformó en uno de trascendentales consecuencias políticas.

La Constitucion que estableció la República en Francia, despues de la caida de Luis Felipe, fué promulgada el 4 de noviembre de 1848 i colocó el Poder Lejislativo solo en una cámara i el Poder Ejecutivo en un Presidente de la Repúbliea, elejido cada cuatro años.

Esta Constitucion brilla en la historia del derecho público por las marcadas tendencias de robustecer el Poder Lejislativo con detrimento del Ejecutivo.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Mui luego nació el antagonismo entre ámbos poderes públicos i el Cuerpo Lejislativo llevó su persecucion contra las prerrogativas naturales del poder Ejecutivo a estremos verdaderamente inauditos.

De este conflicto nació el golpe de estado de 2 de diciembre de 1851 que trajo por inmediata consecuencia lá disolucion de la asamblea, primero, la promulgacion despues de una nueva Carta Fundamental, el 14 de enero de 1852, que acreció enormemente las facultades del Poder Ejecutivo, i por fin, la proclamacion del imperio el 7 de noviembre de 1852, investidura que tomó Napoleon III el 2 de diciembre del mismo año.

Cualquiera que busque con imparcialidad lecciones en la historia parlamentaria del mundo, tendrá que desengañarse de algo que miramos como un axioma: *es igualmente peligroso en el gobierno de un pueblo, fundado en la soberanía popular, la exajeracion de facultades de cualquiera de sus poderes públicos, sea el Ejecutivo, el Lejislativo o el Judicial* (1).

(1) Washington, en su inmortal despedida de la Presidencia, que es su testamento político, dice lo que sigue:

"El espíritu de usurpacion tiende a consolidar los poderes de todos los departamentos en uno, i de este modo se crea, sea cual fuere la forma de gobierno, un verdadero despotismo."

Así como es necesario poner obstáculos al despotismo personal de un rei o de un presidente de República, debe hacerse igual cosa con el despotismo irresponsable de un cuerpo deliberante.

Es malo endiosar ya a un jefe de Estado, ya a un Parlamento.

"La gran supersticion de la política de otros tiempos, consistia en el derecho divino de los reyes. La gran supersticion de hoi consiste en el derecho divino de los parlamentos. El aceite de uncion, a lo que parece, ha sido vertido, sin que nadie se haya dado cuenta del hecho, de una cabeza sola a la de un gran número para consagrar a los unjidos i sus decretos. Puede encontrarse irracional la primera creencia, i sin embargo, fuerza es admitir que es mas lójica que la última. Si nos trasportamos a los tiempos en que el rei era Dios, o a los tiempos en que era descendiente de Dios, o todavia a los tiempos en que era delegado suyo, encontraremos buenas razones para que se haya obedecido pasivamente a su voluntad. Cuando por ejemplo, bajo Luis XIV, teólogos como Bossuet enseñaban que los reyes son dioses i participan en alguna manera de la independencia divina, o cuando se creia, como nuestros mismos *tories* de los tiempos antiguos, que "el monarca

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

es un delegado del cielo,» evidente es que, acordadas estas premisas, la conclusion forzosa era que no podia existir límite para el poder del Estado. Pero, el principio moderno no puede defenderse así. Un cuerpo lejislativo que no puede pretender ni un orijen ni una mision divinos no puede recurrir a principios sobrenaturales para lejitimar sus pretensiones a un poder ilimitado. Por otra parte, nunca se ha intentado tampoco fundarlos en razones de órden natural. Por consiguiente, la creencia en su autoridad ilimitada no tiene el carácter lójico de la antigua creencia en el poder ilimitado del rei (1).»

La confusion de los poderes Lejislativo i Ejecutivo que puede llegar a producir la dictadura o el despotismo de muchos, lleva tambien consigo dos grandes peligros: *anarquía administrativa* i *debilitamiento del principio de autoridad.*

(1) HEBERT SPENCER, *El Individuo contra el Estado.*

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

CAPÍTULO IV

CONGRESOS QUE ADMINISTRAN

Cámaras que administran. — Falta de responsabilidad en los empleados administrativos.—Ejemplo práctico.—Opiniones de Sumner Maine i de Stuart Mill.—Consecuencias políticas.—La política i la administracion.—Opinion de Minghetti.—Derechos de un Parlamento.—Opinion de Herbert Spencer.

Hemos apuntado entre los graves peligros que lleva consigo el parlamentarismo, la conversion del Cuerpo Lejislativo en un centro de administracion.

I esto es natural.

Desde el momento en que se confunden los poderes Ejecutivo i Lejislativo, es claro que á éste le han de corresponder en la distribucion las facultades de carácter administrativo que pertenecen al primero.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Con la misma enerjía con que rechazamos que el Poder Ejecutivo lejisle, rechazamos tambien la de que los parlamentos administren.

Los males que entraña esta situacion son de tal trascendencia, que se trasparentan por sí solos, i no se necesita de mucha penetracion para medir su calidad i estension.

La base de un buen sistema administrativo es la plena responsabilidad de los funcionarios que en él tomen parte.

Esta responsabilidad, sin la cual no hai garantías de honradez en el manejo de los fondos, de interes en la recta aplicacion de las leyes, de estímulo en el progreso local del pais i de escrupulosa moralidad política, va desapareciendo gradualmente a medida que los superiores encargados de fiscalizar i vijilar a los subalternos tengan menor estabilidad en sus puestos i mayor facilidad de encontrar un amparo irresponsable en la ejecucion de sus actos.

Un ejemplo pondrá mas en relieve lo que venimos sosteniendo.

El partido liberal o el partido conservador de un pais cualquiera, obtiene un triunfo completo en las elecciones, i, en consecuencia, nombra un gabinete para que funcione como Poder Ejecuti-

vo segun las reglas establecidas por el sistema parlamentario. La mayoría del Congreso ha de esforzarse, como es natural, por conservar el poder en sus manos el mayor tiempo posible. Para llegar a este resultado, el partido dominante nombra un ministerio del carácter i disposiciones suficientes para distribuir entre todas las secciones administrativas del pais, funcionarios que vayan a servir directamente las ideas políticas dominantes aunque sea con detrimento de los intereses materiales i morales del pais.

En cumplimiento de estas instrucciones i de estos propósitos, los dichos funcionarios dedican su intelijencia i su tiempo, mas que al servicio puramente administrativo, a tejer vasta red política que permita envolver entre sus mallas a los que en el departamento, provincia, distrito u oficina representen la mayor fuerza electoral i la mayor cantidad de influencia.

En la ejecucion de este programa i de esta táctica, alguno de los funcionarios lleva a cabo una violacion de las leyes o un ataque a las garantías individuales, lo que no es raro en hombres que van buscando la realizacion de planes políticos en los puestos administrativos que se les confian.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Llega el caso de saber cómo se condenaria a los que han nombrado a dicho funcionario.

Dejemos a éste a un lado i limitemos el análisis a la responsabilidad ministerial.

El ministro responsable llama a los de su partido, i éstos, que son la mayoría, cubren con el manto de su irresponsabilidad parlamentaria la responsabilidad ministerial, i de este modo se corre una mina en los cimientos mismos de la honradez i moralidad administrativas.

Las tendencias de los parlamentos a mezclarse en la administracion pública han sido señaladas i rechazadas por casi todos los tratadistas de algun nombre que han estudiado esta gravísima enfermedad que aqueja al Parlamentarismo.

"En la práctica, la tendencia de los cuerpos representativos a inmiscuirse mas i mas en la administracion, es mui fuerte. Es difícil sentirse el mas fuerte i no esperimentar una tentacion creciente de abusar de su fuerza: es una lei jeneral i uno de los peligros prácticos a los cuales estará espuesto el porvenir de los gobiernos representativos (1)."

La objecion constante que se hace a la intru-

(1) STUART MILL, *El Gobierno Representativo.*

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

sion del Poder Lejislativo en la administracion de un pais, es que la responsabilidad de los funcionarios en realidad desaparece.

En verdad, en el sistema parlamentario el que nombra a los funcionarios públicos, es el partido dominante, quien a su vez impone un gabinete que sea de su agrado.

¿I quién es el que juzga i toma cuenta de sus actos al gabinete?

La misma cámara donde la mayoría hace su santa voluntad.

¿Qué responsabilidad tiene un parlamento por los votos i fallos que dé en el libre ejercicio de su soberanía?

Ninguna; i apénas le alcanza la sancion platónica de la opinion pública.

Aunque los miembros de un gabinete estén noble i patrióticamente inspirados al tomar posesion de sus puestos, sin quererlo se ven arrastrados, como resultado del instinto de la propia conservacion, a halagar a los miembros de la mayoría que les da existencia parlamentaria.

De aquí nace la situacion en que se encuentran de seguir, en los nombramientos, los deseos de la mayoría; i cuando, teniendo interes en la conservacion de la cartera, se sienten vacilar, lo primero

UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

que hacen es luchar con firmeza a fin de prestijiarse ante su partido por medio de toda clase de concesiones. En una palabra, procuran a toda costa conservar la mayoría parlamentaria.

Esta estraña situacion es la que ha debilitado i corrompido el parlamentarismo moderno i a los pueblos que han querido implantarlo con corazon lijero.

«El cuadro que nos traza (M. Scherer), dice Sumner Maine, de los espedientes que han empleado todos los gabinetes (franceses) para asegurar el apoyo de la mayoría desde la dimision del mariscal de Mac-Mahon, es verdaderamente deplorable. La corrupcion pública ha tomado proporciones increibles, por una parte con proyectos de trabajos públicos excesivos i estravagantes, i por la otra con el tráfico de votos en los comités electorales por medio de innumerables pequeños puestos que están a la disposicion de la administracion francesa, una de las mas centralizadas que se conocen.»

Siendo los parlamentos cuerpos esencialmente de partido, es evidente que al entrometerse en la administracion pública llevan a ésta las pasiones, los intereses, los enconos i el fuego de las contiendas políticas, lo que echa por tierra la inde-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

pendencia e imparcialidad que deben reinar en el asilo sereno de una administracion.

Uno de los ideales que mas se persiguen en los tiempos modernos es la separacion absoluta de la administracion de la política.

Este sano propósito no se conseguirá jamas con la confusion de los poderes Ejecutivo i Lejislativo.

"La eficacia i la duracion del réjimen parlamentario, dice Minghetti, dependen de que se aparten del influjo de los partidos la justicia i la administracion."

Al pedir que los parlamentos se dejen de estar tomando parte en los servicios administrativos, estamos léjos de pretender arrebatarles una de sus mas brillantes prerrogativas, como es la de fiscalizar e inspeccionar la marcha jeneral que imprimen al pais los gabinetes i el Jefe del Ejecutivo, lo que sucede solamente en el parlamentarismo, puesto que en el sistema representativo hai absoluta independencia en los poderes públicos.

Son conocidos por todo el mundo los cuatro derechos fundamentales que posee un Congreso en el sistema parlamentario, i que son:

1.º El de lejislar, o sea dictar leyes i códigos;

BIBLIOTECA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

2.° El de conceder subsidios i fondos por medio de presupuestos i contribuciones;

3.° El de interpelacion, o sea facultad de inquirir i fiscalizar los actos i propósitos del Gobierno; i

4.° El de hacer política por medio de votos de confianza o de censura.

El error en el sistema parlamentario está, pues, en exajerar el derecho de interpelacion convirtiéndolo en una intrusion diaria i constante en todos i cada uno de los actos del Ejecutivo.

"No existe en teoría, dice Sumner Maine, ningun límite a sus pretensiones (Cámara de los Comunes) para obtener informaciones oficiales no solamente en lo que se refiere a las líneas jenerales de la política sino tambien en lo que toca a los nuevos detalles de la administracion. Ejerce sus pretendidos derechos proponiendo cuestiones a los ministros que ocupan el banco de la tesorería e independientemente de otros resultados perniciosos que puede producir este hábito, el tiempo absorbido solamente por la multiplicidad de preguntas i respuestas comienza a usurpar sériamente el tiempo disponible al trabajo lejislativo. El número de interpelaciones que se inspiran aparentemente en el interes que un

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

miembro de los Comunes puede lejítimamente esperimentar por la política esterior o doméstica, es singularmente pequeño. Sin duda, algunas son provocadas por inocente curiosidad, otras por escusable vanidad; pero no es pequeño el número de las que tienen por fin deliberado poner obstáculo a los negocios públicos.»

Otra razon mui poderosa para objetar a los parlamentos que quieren administrar, es la absoluta incompetencia en que están para hacerlo, debido a que les es imposible tener en sus manos todos los secretos e hilos internos que ponen en movimiento el mecanismo de la máquina administrativa, a que no pueden tener el tiempo suficiente para imponerse de todos i cada uno de los antecedentes de cada negocio, a que no es conveniente se hagan públicamente inquisiciones que es mejor mantener bajo cierto velo i a que no poseen los medios para estar formando un proceso a cada funcionario por cada uno de sus actos.

No deja tambien de pesar en el espíritu la idea de la imposibilidad en que se encuentra un cuerpo demasiado numeroso para uniformarse en un plan cualquiera de gobierno.

«¿No es claro, ante todo, que una corporacion

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

compuesta de multitud de personas diferentes en carácter, educacion i aspiraciones, pertenecientes a clases mas o ménos antagónicas en ideas i sentimientos, i que están influidas por las opiniones particulares del colejio que las nombra, no es claro, repetimos, que semejante corporacion ha de ser un mecanismo bien incómodo para la direccion de los asuntos públicos? Cuando concebimos una máquina que ha de ejecutar cierta operacion, cuidamos de que sus partes sean las ménos posibles; que estén adaptadas a su fin especial; que se hallen sólidamente unidas, i que cooperen a la obra comun sin rozarse demasiado (1).»

Mas adelante, poniendo el autor en boca de algun habitante de otras esferas la impresion que le causaria el espectáculo que presenta el sistema parlamentario en Inglaterra, dice:

«He visto que los ingleses están gobernados por una asamblea donde se cree encarnada la sabiduría colectiva. Esta asamblea, con el concurso de otras autoridades, las cuales, en la práctica se subordinan a ella, al parecer, tiene un poder ilimitado. Este hecho me sume en la mayor

(1) HERBERT SPENCER, *El Gobierno Representativo.*

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

perplejidad. Entre nosotros es costumbre, al crear una institucion, definir sus funciones, i sobre todo cuidar de que no resulte en pugna con el fin que debe realizar. Pero la teoría i la práctica del gobierno ingles implican que dicha asamblea puede hacer todo lo que quiere.»

Probar la necesidad científica que hai en que la direccion administrativa, en la parte que corresponde naturalmente al Ejecutivo, esté en pocas manos, a fin de que la responsabilidad se mantenga incólume i no se pierda como una gota de agua en el océano, es pretender demostrar un axioma.

«En principio, toda funcion ejecutiva, superior o subalterna, deberia ser el deber de un solo individuo.

«Se veria entónces claramente quién hace la cosa, i quién comete cada falta i cada negligencia; la responsabilidad es nula cuando nadie sabe quién es responsable, i aun cuando llega a ser real, no puede ser dividida ni debilitada (2).»

Tenemos, pues, que la confusion de los poderes Ejecutivo i Lejislativo, cáncer que a la larga roerá hasta el corazon del sistema parlamentario,

(2) STUART MILL, *El Gobierno Representativo.*

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

trae por inmediatas consecuencias el debilitamiento de la moralidad administrativa, la anarquía en la direccion i jerarquía de los funcionarios, casi el desaparecimiento de la responsabilidad en la designacion de empleados, falta de unidad i de disciplina en las diferentes secciones del servicio público, imposibilidad de separar la administracion de la política, i carencia de un plan racional i parejo en la marcha de las instituciones.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

CAPÍTULO V

EL PRINCIPIO DE AUTORIDAD

Debilitamiento del principio de autoridad como consecuencia del Parlamentarismo.—Antecedentes históricos.—Escuelas estremas acerca de las facultades del Ejecutivo.—Término medio.—Opinion de Story sobre lo que debe ser el Ejecutivo.—Opinion de Laboulaye.—Opinion de Disraeli acerca del poder de la Cámara de los Comunes.—Consecuencias de que el Ejecutivo esté en varias manos.—Opinion de Webster.—Opiniones de Kent i Laboulaye.—La dualidad en los partidos es indispensable en el Parlamentarismo.—Ejemplos de la dispersion de los partidos en Francia i en España.—Las repúblicas francesa i española i sus parlamentos.—Opiniones del duque de Noailles i de Solsona.—Gabinetes franceses.—Castelar i su caida.

Otra de las consecuencias peligrosas que hemos apuntado del Parlamentarismo, ademas de la confusion de los poderes Lejislativo i Ejecutivo, i de la conversion del congreso en centro ad-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAISO

ministrativo, es el debilitamiento del principio de autoridad.

Ha llegado a tal estremo la obra de demolicion emprendida por las oposiciones contra los poderes naturales del Ejecutivo, se han exajerado de tal modo las facultades del Parlamento i se ha minado con tanta constancia el edificio en que vive i se desarrolla el Estado, que es necesario casi probar la necesidad absoluta que hai en un pais, sea monarquía o república, sea que esté a la sombra del gobierno parlamentario o del representativo, de una autoridad con derechos i frenos bastante poderosos para dar unidad a la máquina administrativa, para mantener la paz interior, para dirijir con acierto la política internacional, para conservar el equilibrio entre las instituciones, para resguardar la fiel ejecucion de las leyes i para amparar con mano firme las garantías individuales.

En el pasado, los pueblos vivieron encadenados a los piés de monarcas que, como Luis XIV, tenian como única norma i todo programa de gobierno la frase:—*El Estado soi yo.*

La América Española hasta poco despues de 1810, fué solo una esclava.

Los Estados Unidos, aunque con mas descen-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

trelizacion i mas derechos, fué un simple vasallo de la Inglaterra hasta el 19 de abril de 1775, dia en que las bayonetas *yankees*, con la primera sangre vertida en Lexington, juraron con Patricio Henry *libertad o muerte.*

En cuanto a la Europa, con excepcion de la Inglaterra, cuyas luchas por la libertad comenzaron en tiempo de Juan sin Tierra, quien se vió obligado en 15 de junio de 1215 a jurar la *Magna Carta*, punto de arranque de las garantías constitucionales de los ingleses; salvo la Inglaterra, decimos, todos los pueblos del viejo mundo se arrastraron entre las tinieblas del despotismo i de la corrupcion de reyes absolutos hasta que la Francia, sacudiendo un sueño i una esclavitud política de varios siglos, proclamó los *Derechos del Hombre* en la gran revolucion de 1789.

A la obstinaz resistencia de la tiranía, contestaron los pueblos con asaltos formidables a la autoridad.

Una vez que las testas coronadas fueron vencidas, una vez que el derecho divino fué sustituido por la soberanía nacional, una vez que la autoridad dejó de creer que traia su uncion del cielo i se convenció de que la única fuente creadora del poder es la sociedad, i una vez que el

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

pueblo cambió su tosca saya de vasallo con la túnica de rei-ciudadano, entónces se mudaron los papeles i el escenario, entónces comenzaron a abrirse paso doctrinas disolventes del principio de autoridad i entónces se ponderó de tal modo el derecho individual que casi se ha borrado al Estado como personalidad política con derechos i prerrogativas propias.

No accptamos ninguno de los estremos i rechazamos en consecuencia toda clase de despotismo, sea personal o colectivo.

La verdad está en que la soberanía reside en la nacion i en que ésta se ejerce por medio de poderes públicos, sin el equilibrio i concurrencia de los cuales no cabría en una sociedad otra cosa que el cáos en la política i en la administracion.

Tienen, pues, derechos propios, tanto los Parlamentos como los depositarios de la autoridad pública.

No es estraño que el pueblo, una vez que reivindicó sus derechos soberanos, llevara sus peticiones i sus exijencias mas allá de los límites marcados por la ciencia, por la justicia i por las conveniencias sociales. Los pueblos, como los rios caudalosos, tienen sus creces i con frecuencia

UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

abandonan su cauce ordinario i rompen los diques que lo contienen.

El secreto de la ciencia de gobierno está en darle a cada uno lo que es suyo, i en no tomar ni las crísis, ni los estados anormales, ni las excepciones, como reglas jenerales i permanentes de conducta.

Sin principio de autoridad i sin un poder Ejecutivo bien constituido, con esfera de accion perfectamente demarcada, con derechos i facultades trasados con claridad, son imposibles un buen gobierno, la marcha regular de la sociedad i la armonía en las instituciones de un pais.

¿Cuál debe ser la organizacion del poder Ejecutivo? se pregunta Story en sus famosos *Comentarios de la Constitucion Norte Americana.*

He aquí como se contesta:

"En tésis jeneral, ella es la que garante al mismo tiempo la fuerza de este poder i la seguridad del pueblo. Sin embargo, se ha sostenido que un Poder Ejecutivo, enérjicamente constituido, era incompatible con un gobierno republicano. Es difícil encontrar buenas razones para justificar esta opinion, i sus defensores son jeneralmente los hombres que sueñan una perfeccion absoluta i consideran como el mejor gobierno aquel cuyos

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

poderes son mas limitados. Los que han estudiado la historia de las diferentes naciones de los tiempos antiguos i modernos, han tomado en ella otra enseñanza; han aprendido, al contrario, que un Poder Ejecutivo fuertemente constituido es una de las condiciones de buen gobierno. Un Poder Ejecutivo fuertemente constituido es indispensable para protejer eficazmente el pais contra los ataques estranjeros, al mismo tiempo que para asegurar la ejecucion de las leyes en el interior i para defender la libertad contra las empresas de la ambicion i de la anarquía.

»Un Poder Ejecutivo débil, lleva consigo una administracion débil, i una administracion débil es una mala administracion; luego un Gobierno mal administrado, por bueno que parezca en teoría, es siempre en la práctica un mal Gobierno.»

No ménos esplícito que Story es Laboulaye en sus *Estudios sobre la Constitucion de los Estados Unidos* en la grave cuestion que venimos tratando referente a la necesidad científica que tiene una nacion de contar en todo momento i en toda emerjencia con un poder Ejecutivo vigoroso e independiente.

»Este es uno de los vicios (la falta de poder en

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

el Ejecutivo) que siempre hicieron naufragar en Francia las reformas constitucionales, i, sobre todo, que impidieron el establecimiento de una república. No se fijó la atencion en que un Poder Ejecutivo débil e inerme se encuentra en la imposibilidad de hacer respetar las leyes, que las leyes son la garantía de la propiedad i de la libertad, i que se llega por este camino a turbar la seguridad, a interrumpir el trabajo, a intimidar los intereses i a franquear, por medio de la anarquía, el paso al absolutismo. Este es, pues, un problema de los mas intrincados.»

Podríamos formar un volúmen con las opiniones dadas por los tratadistas eminentes e insignes estadistas sobre la necesidad i lójica de un Gobierno que, estando en la imposibilidad constitucional de invadir los otros poderes del Estado, esté armado de las suficientes facultades i atribuciones para conservar la disciplina jeneral en el órden interno i en la administracion de un pais.

En el sistema parlamentario, el principio de autoridad se ve en gravísimo peligro, debido, en primer lugar, a que el Jefe del Estado es un fantasma i a que el poder Ejecutivo está radicado en un *Gabinete* compuesto de varias personas i so-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

metido a los caprichos i a la voluntad de un partido de mayoría aun mucho mas numeroso.

Hemos dicho que en el Parlamentarismo el Jefe de Estado es un fantasma, porque, segun esa doctrina, el referido mandatario "reina, pero no gobierna."

En esta virtud, en el Gobierno Parlamentario las ideas de poder, de accion i de movimiento, son incompatibles con la de presidente o monarca. De aquí se deduce que éstos nada pueden influir en la marcha administrativa i política de un pais.

Tenemos, en consecuencia, que en el Parlamentarismo el poder Ejecutivo está en varias manos, tanto porque un ministerio consta de varios miembros, como porque dicho ministerio es un simple ejecutor de la mayoría del congreso.

Por eso tuvo mucha razon Disraeli al decir que "todo el poder del pais (la Inglaterra) se concentra en la Cámara de los Comunes; la de los Lores i el monarca han reconocido i declarado públicamente que la voluntad de aquélla es decisiva: la Cámara baja es absoluta; el Estado es ella."

¿Es conveniente i es aceptado por la ciencia constitucional i por los ejemplos de la historia de

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

los pueblos civilizados, que el poder Ejecutivo esté en varias manos?

Sin quererlo volvemos a tratar por una nueva faz los errores provenientes de la confusion de los poderes Ejecutivo i Lejislativo.

Para resolver este problema es preciso tener presente los ejemplos aducidos por nosotros cuando hablamos de la Convencion Nacional i del Directorio en Francia.

Puede sostenerse que, en jeneral, cada vez que en el mundo se ha entregado el poder Ejecutivo a muchas personas, ha resultado, o un cambio en las instituciones fundamentales, o una revolucion, o una reacion violenta contra la libertad, o una resurreccion del despotismo.

Si la historia no presenta casi una sola excepcion del principio que acabamos de deducir, no hai tampoco un publicista serio que deje de confirmar con sólidos razonamientos i concienzudas investigaciones lo sancionado elocuentemente por la esperiencia.

Resueltos a apoyar todas nuestras ideas con la opinion de los mas grandes tratadistas, daremos la palabra a tres hombres cuya ciencia constitucional nadie puede disputar.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Daniel Webster, en su monumental discurso sobre la protesta presidencial pronunciado el 7 de mayo de 1834 en el Senado de los Estados Unidos, hablando sobre la conveniencia de no simplificar demasiado el gobierno i de dividir los poderes dándole a cada uno de ellos facultades propias e independientes, se espresa así:

"El primer objeto de un pueblo libre es conservar su libertad, i la libertad solo se conserva estableciendo restricciones constitucionales i justas divisiones de las funciones del poder político. Nada es mas engañoso ni apareja mayores peligros que la pretension de simplificar el gobierno. Los gobiernos mas simples son los despotismos; el siguiente en sencillez es la monarquía constitucional; pero todas las repúblicas, todos los gobiernos de derecho, tienen que imponer numerosas limitaciones i calificaciones de autoridad, i dar muchos derechos positivos i calificados. En otros términos, tienen que estar sujetos a reglas determinadas. Esta es la esencia misma de las instituciones políticas libres.

"El espíritu de la libertad es ciertamente un espíritu audaz i sin miedo; pero es tambien un espíritu de vista perspicaz; es cauteloso, sagaz, discernidor, de una intelijencia de largo alcance;

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

es celoso de las usurpaciones, celoso del poder, celoso del hombre.

»Exije frenos; busca guardianes; exije seguridades; se atrinchera detras de fuertes defensas, i se fortifica cuidadosamente contra los ataques de la ambicion i de la pasion. No confia en la amable debilidad de la naturaleza humana, i por eso no permitirá que el poder traspase los límites prescritos, aunque sea por benevolencia, con buena intencion i patrióticos fines. Ni estará satisfecha de que se oponga resistencia aun superficial i temporal, a su autoridad legal. Por el contrario, busca la duracion i la permanencia; ve atras i adelante; i edificando sobre la esperiencia de los siglos pasados, trabaja dilijentemente por el bien de los siglos venideros. Esta es la naturaleza de la libertad constitucional; i esta es *nuestra* libertad, si la comprendemos i la conservamos rectamente. Todo gobierno libre es necesariamente complicado, porque todo gobierno de esa especie establece restricciones, tanto del poder del gobierno como del de los individuos. Si aboliésemos la distincion de las diversas ramas, i no tuviésemos mas que una rama; si aboliésemos el juicio por jurados, i lo dejásemos todo al solo juez; si ordenásemos entónces que el lejislador fuese el mismo

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

juez; i si pusiésemos el Ejecutivo en las mismas manos, prontamente simplificaríamos el gobierno; fácilmente lo reduciríamos a la mas simple forma posible, a un puro despotismo.

"Pero la idea fundamental en la creacion de todas nuestras constituciones, es la separacion de los departamentos del gobierno, en cuanto sea practicable, i la conservacion de claras líneas de division entre ellos; e indudablemente la continuacion de una libertad reglada depende de mantener estos límites."

Si Webster es esplícito en la parte referente a la division e independencia de cada uno de los poderes públicos, mas esplícitos son Kent i Laboulaye.

El primero dice:

"Las cualidades características requeridas en el departamento ejecutivo son la prontitud, la decision i la fuerza, i estas cualidades es regular que existan cuando la autoridad ejecutiva está limitada a una sola persona, que la desempeña por la unidad de una sola voluntad. La division, la indecision i la demora son excesivamente desfavorables a esa igual i vigorosa administracion de la lei, que es necesaria para asegurar la tranquilidad en el interior, i granjearse la confianza de las naciones estranjeras.

PONTIFICIA CATÓLICA de VALPARAÍSO

"Todos, los gobiernos, tanto antiguos como modernos, que han sido constituidos sobre principios diferentes i adoptado un ejecutivo compuesto, han sufrido las malas consecuencias de éste; i el interes público ha sido sacrificado, o ha languidecido bajo las inconveniencias de una débil o irregular administracion. En esos Estados donde se ha ensayado el proyecto de consejos ejecutivos, la debilidad de ellos ha sido sentida fuertemente i se ha desplegado de la manera mas evidente, i en algunos casos en los cuales se ha llegado a ensayar (como en Pensilvania i Jeorjía), fueron pronto abandonados i se creó un solo majistrado ejecutivo, en conformidad con la luz emitida de su propia esperiencia, así como tambien por las instituciones de sus vecinos.

"La unidad aumenta no solo la eficacia, sino tambien la responsabilidad del poder Ejecutivo. Todo acto puede ser indagado inmediatamente i responsabilizado el verdadero ajente. No puede haber ocultacion del verdadero autor, ni en jeneral de los motivos de las medidas públicas, cuando no hai asociados con quien dividir o enmascarar la responsabilidad. Habrá mucho ménos tentacion para apartarse del deber i mucha mayor solicitud por la reputacion, no existiendo partícipes con

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

quienes repartir el odio o comunicar la confianza por su ejemplo. Los ojos del pueblo se dirijirán constantemente a un solo i conspícuo objeto.»

Queremos todavia agregar a las anteriores opiniones la de un pensador tan notable como Laboulaye:

«Si se quiere, dice, un poder Ejecutivo bien constituido, es necesario que sea único; porque lo que se exije de él es buena voluntad i saber obrar. Deliberar, discutir, proyectar leyes es mas propio de una asamblea que de un individuo; hai mas esperiencia en un cuerpo deliberante que en una sola cabeza; pero obrar a seguida, sin poner la obediencia i el respeto a la lei, son cosas propias del mando: se requiere una voluntad, una accion, i, por consiguiente, la unidad.

«Creer que se afirma la libertad dividiendo el poder Ejecutivo, es un error funesto. No hai verdadera responsabilidad donde el poder no es único; en otros términos, no hai sólidas garantías para la libertad contra la tiranía sino en la unidad del poder Ejecutivo. No hai duda que el primer majistrado de una república puede cometer usurpaciones; pero no es ménos cierto que si el poder está en manos de cuatro o cinco personas, la diferencia de miras i de voluntades así como la

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

ausencia de toda responsabilidad acarrearán la impotencia; i es sabido que el desórden viene pisando los talones a la impotencia. Tenemos un ejemplo reciente en el gobierno provisional de 1848. Cuesta trabajo creer que si un solo hombre se hubiera encargado de los destinos de Francia, hubiesen tenido lugar las jornadas de junio. El comité de salud pública nos suministra otro ejemplo. La falta de responsabilidad pervierte la conciencia de una manera que no se ha podido comprender nunca.»

En los parlamentos donde no existen mas de dos partidos i, en consecuencia, donde los gabinetes tienen que formarse con representantes de diversas agrupaciones, como pasa hoi dia en toda la Europa, sin exceptuar a la Inglaterra, cuyo Ministerio actual esta constituido con los *tories* i con la fraccion liberal *unionista* encabezada por el marques de Hartington, las dificultades para encontrar la armonía i la unidad en la direccion del Poder Ejecutivo i en la marcha de la administracion, son mucho mayores.

Un Gabinete fusionista es un verdadero Congreso de Plenipotenciarios, donde cada representante de círculo trata de sacar algo para sus poderdantes, aunque mas no sea un tanto por ciento

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

de los funcionarios que se nombren durante su permanencia en el poder, i aunque mas no sea un jiron de las influencias políticas que tiendan a aumentar las de sus amigos, a hacerlas mas poderosas i a conquistar así para ellos mayor número de adeptos en las elecciones i en el Parlamento

De aquí resulta lójicamente una serie de términos medios, de transacciones, de paliativos, de suspension de trabajos i reformas necesarias, de anarquía en los procedimientos, de anemia administrativa i de contemplaciones que corrompen i debilitan el cuerpo social.

La estabilidad de las instituciones se resiente de todo esto i lentamente se va esparciendo por las venas de la administracion un hielo mortal precursor, o de un cambio en la forma de gobierno, o de una revolucion, o de un aflojamiento en los resortes i frenos de la autoridad, o de irremisible inmovilidad en las diversas secciones del servicio público, o de desconfianza jeneral que repercute en el mercado i en el prestijio del pais, o, en fin, de un aniquilamiento que rara vez dejan de aprovecharlo los enemigos esteriores interesados en dominar, conquistar, o vengar injurias pasadas.

La circunstancia de que el Gabinete sea en el Gobierno Parlamentario el Poder Ejecutivo i de

Universidad Católica de Valparaíso

que en un Congreso dominado por mas de dos partidos bien disciplinados la estabilidad i permanencia de los Ministerios sea un problema de mui difícil solucion, produce necesariamente una absoluta inconsistencia i falta de enerjía en la direccion de la administracion, cuyos funcionarios encuentran sus actos escudados en los incesantes cambios de sus superiores encargados de vijilarlos, de pesquisarlos i de reprimirlos.

Nace de aquí que el funcionamiento del gobierno parlamentario sea poco ménos que imposible cuando hai en el seno de un Congreso mas de dos partidos antagónicos.

"La intervencion de un tercer partido, dice el duque de Noailles, viene fatalmente a entrabar i a dislocar, si no a destruir, todo réjimen parlamentario.

"El tercer partido de los *parnellistas* ha paralizado durante muchas veces el parlamento británico i amenaza causar en un porvenir próximo las mas graves dificultades del Gobierno Parlamentario."

En verdad, el partido irlandes ha sido un ariete formidable que ha echado por tierra el edificio parlamentario construido durante siglos por los *whigs* i *tories*.

Desde que surjió en el escenario político de

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

la Inglaterra, aparecieron esas excreciones parlamentarias que se llaman *despotismo* de las mayorías i *obstruccion* de las minorías.

Como fruto de estas perturbaciones hemos visto implantarse en Inglaterra la *cloture*, hemos visto la prision de diputados i hemos visto espulsados por la fuerza, en una sola sesion del mes de enero de 1881, a treinta i seis representantes. (1)

La República francesa está tambien desmoronándose como muralla humedecida, en presencia

(1) Es tal la perturbacion que la cuestion irlandesa ha producido en la Inglaterra, que hasta el fuero de los diputados ha sido burlado con la última lei de represion de crímenes dada bajo la administracion de Salisbury. La exaltacion ha tenido que producirse, i en el mes de enero del presente año inició Mr. Morley, diputado liberal, una interpelacion al Gabinete que fué brillantemente secundada por Gladstone. He aquí el telegrama enviado por el cable, detallando este debate político:

"Lóndres, 27 de junio.—Continúa el debate sobre la proposicion de Mr. Morley censurando al gobierno con motivo de su administracion i la lei sobre crímenes en Irlanda. Mr. Gladstone hizo cargos a Mr. Chaplin, de que este último era mas responsable que nadie por las atrocidades que habian sido cometidas bajo la Liga. Mr. Gladstone agregó que todavia seria capaz de medirse con un adversario del calibre de Mr. Chaplin. La faz mas significativa en dicha cuestion sobre crímenes i el estado de Irlanda, era el hecho de que habian sido enviados a la cárcel diecinueve de los ochenta i seis diputados *nacionalistas*, i se atrevió a decir que si dichos diputados se presentasen otra vez ante sus constituyentes, todos los diecinueve serian reelejidos por mayorías mas grandes."

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

de la anarquía que ha triturado i reducido a fragmentos al gran partido de mayoría cuya organizacion *i unidad* ha sido el sueño dorado de todos los notables estadistas contemporáneos de esta nacion, a contar desde Thiers a Gambetta, desde Ferry a Freycinet, desde Brisson a Floquet, desde Rouvier a Spuller.

Para que se pueda apreciar debidamente la movilidad que la existencia de mas de dos partidos imprime a los gabinetes i, en consecuencia, a la direccion política i administrativa de un pais, nos basta enumerar los ministerios que se sucedieron durante el gobierno de M. Grévy en Francia, que vivió desde enero de 1879 a diciembre de 1887 en que por haber dimitido fué reemplazado por M. Sadi Carnot:

Ministerio de M. Waddington, febrero de 1879.
Ministerio de M. Freycinet, diciembre de 1879.
Ministerio de M. Ferry, setiembre de 1880.
Ministerio de M. Gambetta, noviembre de 1881.
Ministerio de M. Freycinet, enero de 1882.
Ministerio de M. Duclerc, agosto de 1882.
Ministerio de M. Fallières, enero de 1883.
Ministerio de M. Ferry, febrero de 1883.
Ministerio de M. Brisson, abril de 1885.
Ministerio de M. Freycinet, enero de 1886.

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Ministerio de M. Goblet, diciembre de 1886.

Ministerio de M. Rouvier, mayo de 1887.

Ministerio de M. Floquet, diciembre de 1887.

Total, trece ministerios en poco mas de ocho años, lo que da una existencia media de siete meses a cada uno.

¡Quiera el cielo que el Parlamento frances no sea quien se trague a la república francesa, como lo pasó a la española!

"Con siete partidos se perdió en España la república", dice Conrado Solsona en su interesante estudio *La política parlamentaria en España.*

"Dentro del réjimen republicano, agrega, yo no seria defensor del parlamentarismo, i en España ménos, porque el Parlamento mató la república. No pregunteis, cuando os interese una contestacion satisfactoria, cómo murió aquella forma de gobierno. Abrid el *Diario de las sesiones de Cortes*, i allí lo vereis en las primeras. Repasad las últimas i vereis tambien que la república murió sin agonía, sin un jemido, sin un lamento, sin una protesta en el Palacio de la Representacion Nacional. No pregunteis dónde estaban los peligros de la república en nuestra patria, porque todo lo que entónces se escribia os lo denunciará diciendo: *En el Parlamento.*"

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO VI

PARALELO ENTRE LOS SISTEMAS PARLAMENTARIO I REPRESENTATIVO

Necesidad científica de un Poder Ejecutivo fuerte.—¿Se puede aplicar indistintamente en un pais, cualquiera de los dos sistemas antagónicos?—Orijen histórico del sistema Parlamentario.—Orijen histórico del Representativo.—Deberes de un rei constitucional.—Opinion de Gladstone.—Lo que es la reina de Inglaterra.—Facultades de un presidente de república.—El gabinete en el sistema Parlamentario.—Ejemplos de la Inglaterra i de los Estados Unidos.—Opinion de Laboulaye.—Washington.—Cleveland.—Lucha entre Cleveland i su partido.—El derecho de voto en los Estados Unidos i su ejercicio en la práctica.—Primer mensaje de Cleveland.—Opinion de Sismondi.—Ejemplo funesto del parlamentarismo en Francia durante el gobierno de M. Grévy.—Opiniones de Sumner Maine i de Castelar.—Resúmen.

La necesidad científica i práctica de un poder Ejecutivo poderoso, con esfera de accion perfectamente trazada, con atribuciones bastantes para

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

que pueda cumplir su alta mision social, política i administrativa sin obstáculos que, poniéndole una soga al cuello, lo estimulen por el instinto de conservacion a invadir las otras instituciones del Estado i con la debida concentracion en una sola persona responsable para evitar así el debilitamiento del principio de autoridad en razon de su division i distribucion entre varias manos; la necesidad de un poder Ejecutivo con estos requisitos, decimos, es ya un axioma aprobado por todos los escritores serios, por todos los estadistas de alto coturno i por las lecciones incesantes que se desprenden de la historia del mundo civilizado i de los pueblos que mas esfuerzos han hecho por conquistar a firme la libertad i por sustituir el derecho divino por la soberanía nacional.

¿Puede un pais, cualquiera que sea la naturaleza de su forma de gobierno, cualquiera que sea la constitucion de sus partidos i cualquiera el estado de la educacion política de los ciudadanos, copiar indistintamente el sistema Representativo o el sistema Parlamentario?

El orijen de todas las perturbaciones que están naciendo en Chile i en otros paises que incesantemente se ven acongojados por el espíritu de

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

imitacion inconsciente, proviene de la confusion lamentable que se hace entre ámbos sistemas i en la creencia errónea de que pueden aplicarse indiferentemente en cualquiera forma de gobierno.

Analizando esta gravísima cuestion llegaremos a la conclusion de que es un axioma en derecho constitucional *que el sistema Representativo es el único que debe aplicarse en las repúblicas i que el sistema Parlamtario es solo aplicable en la monarquía.*

A este resultado se llega conociéndose el oríjen histórico i la razon de existencia del Parlamentarismo, materia que ya hemos desarrollado en el capítulo II.

La monarquía es un anacronismo que no cabe dentro del derecho moderno. Demostrar esto, es probar la existencia de la luz del sol.

Los ingleses que, desde Juan Sin Tierra, primero, i especialmente desde Jorje III, han luchado valientemente por la constitucion del gobierno parlamentario, se encontraron con la existencia de un rei que era aceptado por las costumbres de la Gran Bretaña.

¿Qué hacer?

El dilema era claro: o la república de derecho o la república de hecho.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

No se atrevieron a lo primero i entónces, optando por el segundo camino, inventaron la famosa teoría de que EL REI REINA, PERO NO GOBIERNA, lo que en romance se traduce en: *mantener el fantasma de la majestad real i gobernar por medio de gabinetes de eleccion popular, ya que arrancan su existencia de un parlamento elejido por el pais.*

Para que no se crea que exajeramos la situacion o el papel que corresponde al Monarca en Inglaterra, i para que se conozca bien el funcionamiento práctico del parlamentarismo en esta nacion, daremos la palabra a Gladstone, uno de los que por mas años ha gobernado las riendas de la política inglesa i ha manejado su complicado mecanismo.

"En la administracion ordinaria del gobierno, dice en su libro *Cuestiones constitucionales*, el soberano está personalmente, por decirlo así, detras de bastidores; ejecuta, en verdad, sea al dar su firma, sea de otra manera, muchos actos personales, pero para cada uno de ellos, así como para todos, está cubierto por la refrendacion i el consejo de sus ministros que se encuentran colocados entre su persona i el pueblo. Esta concentracion de poder, de trabajo i de responsabilidad, ha abierto

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

campo a realidades ménos penosas, i la responsabilidad ministerial ha venido a interponerse entre el monarca i las exijencias del público, como la coraza entre el cuerpo i el arma que quiere herir; pero es una coraza de carne, a la vez viva e invulnerable. Una crítica hostil puede decir que el monarca constitucional no es el depositario del poder, sino en el mismo sentido que un arsenal es un depósito de armas; pero que únicamente los que se sirven de las armas, i ellos no mas, constituyen la verdadera autoridad gubernativa. Esto es incontestablemente cierto en el sentido que ese sistema tiende a asociar al jefe de Estado, para el funcionamiento del gobierno, las personas que pueden conocer mejor las necesidades i los deseos del pueblo, pero a condicion de que los diversos aspectos del poder supremo estén cuidadosamente repartidos, correspondiendo al que lleva la corona, la dignidad i la autoridad visible, i el trabajo con la responsabilidad a sus servidores. De aquí resulta lójicamente que, si llegan a haber disentimientos, es la voluntad de aquellos a quienes se ha confiado la tarea gubernativa la que debe prevalecer.

"Se puede separar el poder del trabajo; pero no del trabajo unido a la responsabilidad. Esta

consecuencia capital i esencial, fluye del principio que la accion política del monarca debe ser siempre mediata i subordinada al acuerdo de sus consejeros confidenciales.

"Es imposible conciliar la menor atenuacion de esta doctrina con la inmunidad perfecta i absoluta que proteje al soberano contra las consecuencias de sus actos. No puede haber en Inglaterra nada mas contrario en sus efectos a la fidelidad debida al soberano que la supersticion que afecta asignarle una esfera de accion política i en ese sentido superior.

"El servilismo de un escritor anónimo ha descubierto, es verdad, tan estraña doctrina, pero es tan imposible que se aclimate en Inglaterra, como trasportar los juncos de Bengala a los llanos de Salisbury. . . . . .

"En un Estado libre, es necesario que haya para todo acto público, un sér responsable. La cuestion está en saber quién es éste. Ahora bien, la Constitucion inglesa responde: el ministro i solo el ministro. Para que sea responsable es preciso que participe plenamente en todos los actos del gobierno. Una accion separada de parte del soberano equivaldria para este último a una accion para la cual no se encontraria ni defendido ni protejido.

"La coraza de la responsabilidad no lo cubriria por completo. Su cabeza sobrepasaria la tienda elevada para abrigarlo, i lo espondria a los ardores del sol.

"A los ojos del pais, el soberano i sus ministros forman una unidad absoluta. Pueden hacerse recíprocas concesiones; pero el límite de esas concesiones del soberano se encuentra en el punto en que le conviene tentar un cambio de ministerio, i el de las concesiones de los ministros en el momento en que no puedan soportar mas lo que tienen el deber de soportar los que están en los negocios, es decir, la responsabilidad indivisible de todo lo que se ha hecho en nombre de la corona...."

Para saber si el jefe de un Estado debe o no ser hombre de partido, i debe o nó, en consecuencia, tomar parte en la política activa, es preciso distinguir la monarquía de la república.

En las monarquías, el rei o el emperador no debe ser jefe de partido, como lo pretendió en Inglaterra Jorje III, cuando quiso dar vida al partido de los *amigos del rei*, i no debe mezclarse a fondo en las luchas políticas, como lo hizo Napoleon III, cuando personalmente pactaba con los diputados i cuando, a cara descubierta, terciaba en las elecciones.

El monarca, como lo dicen mui bien Bluntschli en su *Derecho Público Universal*, Bagehot en su estudio sobre *La Constitucion inglesa*, Stuart Mill en su obra *El Gobierno representativo* i Lieber en *La libertad Civil i el Self Government;* el monarca, decimos, no debe ser ni *leader* de un partido, ni caudillo de una faccion, ni director de un movimiento electoral. Su accion i su grandeza consisten en reinar sin gobernar. Debe ser lo que Nisard dice de la reina de Inglaterra, es decir, que "no es mas que un rehen augusto que la libertad tiene aprisionado en un palacio."

I esto es tan lójico como natural. El rei no es elejido por el pueblo, no refleja la voluntad nacional libremente espresada. Debe su corona al derecho de sucesion. De aquí por que a veces seguirá la opinion dominante i otras veces la contrariará. Debiéndolo todo al nacimiento, es posible que personalmente sea conservador en momentos en que la mayoría sea liberal o viceversa. Si en cualquiera de estos casos trata de imponer sus ideas, producirá conflictos i sérias contradicciones que pondrian en peligro hasta el mismo trono.

Los monarcas, ademas, tienen un gobierno vitalicio, i en el curso de su existencia los partidos pueden cambiar, las ideas en su vaiven incesante

a su vez pueden variar, i la voluntad popular que, como el océano, tiene sus flujos i reflujos, puede tambien modificarse en este o aquel sentido. Si fuesen jefes de partido, por servirse a sí mismos i a los intereses de su círculo, se espondrian a vivir en choques permanentes con el pais i con las ideas dominantes.

Por estas razones fundamentales, en las monarquías el gobierno político no debe hacerse por medio de los príncipes, sino por medio de los gabinetes que a su vez deben su poder a la mayoría de las cámaras. Esto es lo que pasa en Inglaterra i en Béljica, que a este respecto son un modelo, i esto es lo que no pasa en tantas otras naciones que viven encadenadas a los piés de los tronos, sin libertad i sin derechos, víctimas del mal humor i de los caprichos de reyes absolutistas.

La máxima de que "el rei reina, pero no gobierna," es aplicable esclusivamente a las monarquías constitucionales.

Con razon, Montesquieu, al hablar de la Inglaterra, decia que era una república disfrazada. El disfraz es el rei; la república en el hecho está encerrada en el gabinete.

Ya sabemos cómo funciona un gobierno en las monarquías constitucionales i parlamentarias; in-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

daguemos ahora lo que debe ser en las repúblicas.

En una república el presidente no es un autómata coronado, i su puesto no es incompatible con la vida de partido, i con la política reinante.

Por el contrario, es miembro activo del partido que lo ha elejido, es el ejecutor de los principios políticos que le han dado la gloria i el nombre suficiente para subir al poder en brazos de sus correlijionarios i de los que miran en él la encarnacion de un credo político.

I esto es por demas obvio i elemental.

La presidencia de la república no es un cargo vitalicio como el del rei, ni como el rei debe el puesto a la herencia.

Es una jestion pasajera que se conquista a fuerza de méritos, de intelijencia i de afecciones profundas; que se confia al que mejor puede realizar las aspiraciones de los que lo han hecho triunfar en las urnas; i que a menudo se reserva a los *leaders* de un partido, a los caudillos de una reforma.

Por esto es que un presidente reina i gobierna; i por esto es que está obligado a ser hombre de partido, a empujar el movimiento político que favorezca sus ideas i las de sus correlijionarios, i a contribuir a que se realice el programa con sus

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

influencias, con sus luces, con sus sacrificios i con su abnegacion.

Lo que se le está vedado, es la violacion de las leyes, la injusticia, la falta de honradez, la carencia de respeto a las garantías que la Constitucion asegura a los habitantes de un pais, i trabar la libertad de los que, pensando contra él, ejercen noblemente un lejítimo derecho de defensa.

Si un presidente es un autómata, ¿a qué preocuparse de que sea liberal o conservador? ¿a qué redactar programas que cumpla i los obedezca?

Para aprobar lo que aseveramos, nos basta dirijir la vista a los Estados Unidos, la tierra donde mejor florecen las libertades políticas.

Allí no hai gabinetes parlamentarios, por la sencilla razon de que no hai ministros responsables de sus actos ante el congreso o que siquiera tengan voz en las cámaras. Parlamentariamente hablando, los ministros en los Estados Unidos son "simples directores de centros administrativos," como lo dice Bazan en su libro *Instituciones Federales de los Estados Unidos.*

En la Gran República del Norte, el presidente es jefe de partido, es caudillo político i, dentro de la lei, hace cuanto puede por el triunfo de sus ideas. Llega a tal estremo que el recien elejido

CATÓLICA
VALPARAÍSO

cambia a los empleados públicos que no le son adeptos. Nadie ignora, por ejemplo, que Cleveland, apénas subió a la presidencia en brazos de los demócratas, mudó a los empleados republicanos amovibles a su voluntad, a contar desde los ministros plenipotenciarios hasta los vice-cónsules (1).

En esta gran república seria pifiado un escritor que aconsejara resistir a un presidente que toma parte activa en la política.

"Washington, dice Laboulaye, constituyó lo que llamamos un gabinete i nombró directores del tesoro, de relaciones esteriores, de marina i de guerra; mas no eran verdaderos ministros, sino consejeros particulares. *Washington gobernaba personalmente* I SEGUIA SU SISTEMA POLÍTICO (2)."

(1) El Presidente Jackson, dando cuenta al Congreso en su Mensaje de las razones que lo impulsaban a suprimir el Banco existente, decia que acusaba a esta institucion, entre otras cosas, "2.°, de haberse mezclado en la política, trabajando contra el Presidente en las elecciones de 1832."

(2) Para que se conozca mejor hasta dónde llegaba la política de Washington, reproduciremos las palabras que él mismo empleó esplicando su conducta.

"Miéntras tenga el honor de dirijir los asuntos políticos, no concederé a sabiendas ningun empleo importante a hombres cuyas doctrinas políticas sean contrarias al objeto jeneral del gobierno. Esto seria, en mi concepto, una especie de suicidio político."

POLITICA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Para no tomar mas que el ejemplo del primero i del actual presidente de los Estados Unidos, conocida la opinion de Washington en materia de la actitud del jefe del poder Ejecutivo en una República en la política interna, nos basta recordar las palabras de Cleveland dichas en un manifiesto público, lanzado al pais desde su alto puesto de Jefe del Poder Ejecutivo de la mas gran nacion del mundo.

Resulta que una parte o casi todo el partido democrático, que es al que pertenece Cleveland, quiso en el congreso imponerle ideas distintas a las que habia prometido seguir i respetar en la convencion en que se le proclamó candidato a la presidencia.

¿Qué contestó Cleveland?

"Mi partido,—dijo,—no tuvo el derecho de votar por mí, con la esperanza inmoral de que los halagos del poder o las amenazas de mis partidarios me obligaran a traicionar la política para la cual se me elejia... ¿He de seguir a mi partido cuando me pide que falte deliberadamente a aquello para que él i yo venimos al gobierno, o bien, ha de seguirme mi partido a mí en cumplimiento del programa en cuya virtud i sobre cuya fe nos trajo al gobierno la nacion? Un go-

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

bernante que falta al programa por el cual se le ha elejido, es un ladron del puesto que ocupa, i no vale mas que un prisionero de guerra que se escapa despues de haber empeñado su palabra de honor.»

He aquí condensada la teoría yankee en el grave asunto que estudiamos.

I no se crea que los presidentes de la gran República norte-americana se queden en palabras o en buenas frases. Manejan con profunda enerjía las armas que les da la Constitucion para resistir las invasiones del Congreso.

Se sabe que los presidentes de Estados Unidos tienen derecho a *veto*, como lo poseen los reyes de Inglaterra.

Pues bien, miéntras en Inglaterra no se ha hecho uso del *veto* desde fines del siglo pasado i solo se ejercitó ántes mui raras veces, como lo dice Blackstone, en los Estados Unidos ha sido ejercido por los presidentes del modo siguiente:

Washington	2	veces
Madison	5	»
Monroe	1	»
Jackson	7	»
Taylor	5	»

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Polck.	3	veces
Pierce	4	"
Buchanan	1	"
Johnson	21	"
Hayes	1	"
Arthur.	2	"

En cuanto a Cleveland, solo en dieciseis meses, entre los años 1885 i 1886, vetó 73 bill del Congreso tendentes a dar nuevas pensiones a las familias de los que se batieron en la guerra de secesion.

Tambien es conocida de todos la costumbre, aplicada por Cleveland, que tiene cada presidente de cambiar empleados por simple razon de afeccion i de interes político.

Para que se vea cómo hoi dia se defienden en los Estados Unidos los derechos del poder Ejecutivo, que, como se sabe, es ejercido esclusivamente por el Presidente de la República, nos basta reproducir unas cuantas palabras del mensaje del mismo Cleveland, leido en la Casa Blanca de Washington poco despues de jurar i tomar posesion del cargo:

"En cumplimiento de mis deberes oficiales, procuraré guiarme por una justa obediencia a

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

los principios de la Constitucion i una cuidadosa observancia de las distintas atribuciones que corresponden al gobierno federal i a los distintos Estados, INVOCANDO SIEMPRE LOS DERECHOS QUE NUESTRAS LEYES HAN OTORGADO AL PODER EJECUTIVO.»

En resúmen tenemos:

1.º Que en el Parlamentarismo el monarca reina, pero no gobierna, y

2.º Que en el gobierno representativo el jefe del Ejecutivo reina i gobierna.

Igual teoría desenvuelve majistralmente Sismondi en el ensayo 5.º de sus interesantes *Estudios sobre las Constituciones de los pueblos libres.* Este ensayo lleva por título: *Del Príncipe o del poder Ejecutivo en las Repúblicas,* i lo recomendamos a los aficionados a los estudios constitucionales.

Toda república, única clase de gobierno que puede fundarse científicamente segun el sistema Representativo, que ha querido desviarse de estas reglas sancionadas ya por un siglo de práctica en los Estados Unidos, ha escollado, se ha debilitado i al fin ha caido en brazos de las facciones.

No queremos recordar otro ejemplo que el que hoi ofrece al mundo la República Francesa.

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

La Carta Fundamental de la República Francesa fué promulgada en 1875 i redactada por un Congreso en el que dominaba el elemento monárquico. De aquí por qué se estableció una *República monárquica*. El jefe del Ejecutivo debe reinar sin gobernar i es irresponsable salvo en el caso de alta traicion.

Grévy ejerció su poder tal como lo ejerce la reina Victoria en Inglaterra o Leopoldo en Béljica.

¿Qué ha resultado de este sistema?

Que en Francia el jefe del Ejecutivo *ni reina ni gobierna;* que la república está al borde del abismo, i que, nuevo Prometeo, es devorada por cien facciones mas feroces que el buitre de la fábula.

Siendo la Francia el ejemplo mas de actualidad en la cuestion que dilucidamos, no se estrañe que demos una sucinta relacion de una parte de la vida llevada por la república en esta grande i simpática nacion.

En los diecisiete años de existencia que lleva la República Francesa, el partido republicano ha pasado por dos períodos distintos.

Hasta la subida de Grévy, los republicanos, inspirados por la grandiosa elocuencia de Gambetta,

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

la esperiencia de Thiers i los sanos consejos de profundos hombres de Estado, como Dufaure, Freycinet, Rouvier, Spuller, Brisson, Floquet i Ferry, estuvieron unidos i no tuvieron otro ideal que salvar el Gobierno naciente de las intrigas, de las maquinaciones i de los asaltos audaces de la estraña coalicion de borbones, imperialistas, orleanistas i reaccionarios. En el próximo capítulo daremos detalles completos del gobierno de Mac-Mahon.

Mui luego el gran partido republicano se divide, lucha entre sí, se desgarra con sus mismas manos, se entrega a mil combinaciones i transacciones, a cual de todas mas perjudicial e inesplicable i, como Saturno, se come a sus propios hijos.

Despues de la espedicion al Tonkin i del reconocimiento del protectorado de Túnez, el partido de gobierno se divide en tres grupos distintos.

De un lado los *oportunistas*, círculo que representa la sensatez política de la Francia, formado por Gambetta i dirijido hoi por Ferry, Spuller, Rouvier i otros políticos i oradores distinguidos.

Por otra parte, los *radicales*, dirijidos por exajerados como Clemenceau o por hombres casi en pleno *delirium tremens*, como Rochefort.

I por fin, los *republicanos moderados*, a cuya ca-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

beza están hombres como Julio Simon, Challemel Lacour i Waddington.

En medio de este antagonismo i de esta descompajinacion, la política de la mayoría se reciente de falta de disciplina, de anarquía, de carencia de unidad en la táctica parlamentaria i en las campañas electorales.

A la sombra de este cáos político, de esta noche oscura en que nadie se conoce con exactitud, salieron a la superficie dictadores de ocasion, como Boulanger, que viven, no tanto de su valor personal, de su jenio, cuanto de la desunion de los republicanos, de las malévolas intrigas de los monarquistas i del desesperado anhelo que en parte del populacho frances existe en favor de una *revanche* rápida e inmediata.

La crísis tenia que estallar.

Los radicales rompen el fuego contra los otros círculos republicanos, i Grévy se ve en la obligacion de pedir el apoyo i la neutralidad de los monarquistas para dar vida parásita al ministerio Rouvier.

Las ansias de mando del conde de Paris concluyen luego con esta reconciliacion i, prestando ayuda á los radicales i exaltados, echa a tierra a Rouvier i con él a Grévy.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

La dimision se produce i el congreso elije a Sadi Carnot.

Es un hecho que la república ha esperimentado la mas dura prueba, una prueba mas peligrosa aun que la que Gambetta venció en tiempo del golpe de Estado que Mac-Mahon quiso dar en favor de la monarquía en compañía de Broglie.

Si la república estuvo al borde del abismo, ha sido, a mas del parlamentarismo, por la division del partido republicano, porque algunos políticos franceses prefirieron dar pábulo a sus odios personales, aun a riesgo de echar a tierra instituciones que cuestan muchos sacrificios i mucha sangre.

De la crísis francesa se desprenden dos hechos históricos que no deben ser olvidados en Chile.

En primer lugar, que el Parlamentarismo en el viejo mundo está asistiendo a sus propios funerales, i en segundo lugar, que las divisiones intestinas en el corazon de un partido político ponen en peligro su propia existencia.

"A menudo tambien, dice Sumner Maine, se ha cometido la enorme falta de querer combinar en la práctica sus rasgos esenciales (los de la Constitucion de Estados Unidos) con algunos de los caractéres mas recientes de la Constitucion Británica. El Presidente de la segunda República Fran-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

cesa habia sido directamente elijido por el pueblo (Napoleon Bonaparte), siguiendo el uso actual de los americanos, i la consecuencia fué que, lleno de confianza en la autoridad personal que testificaba el número de sus adherentes, derrumbó a la República i la reemplazó por un despotismo militar. El presidente de la tercera República francesa (la actual) es elejido segun un sistema diferente i ménos peligroso; pero sus ministros asisten al parlamento, tercian en los debates, i son responsables ante la Cámara Baja, todo como en el gabinete ingles. De esto ha resultado que no se conoce funcionario en el mundo que ocupe una situacion mas lastimosa que un Presidente frances. Los antiguos reyes de Francia reinaban i gobernaban. El rei constitucional, al decir de M. Thiers, reina, pero no gobierna. El Presidente de los Estados Unidos gobierna, pero no reina. Estaba reservado al Presidente de la República francesa no reinar ni gobernar.»

Es interesante tambien lo que Castelar dice, haciendo un cuadro de la situacion actual de la República Francesa, en notable correspondencia fechada en Madrid el 21 de abril del presente año:

«Francia está cansadísima, no de sus presiden-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

tes, a cuál mas venerable, Thiers, Mac-Mahon, Grévy, Carnot; no de sus ministros, a cuál mas ilustre, honra de su patria i de su tiempo, mis amados amigos Simon, Gambetta, Ferry, Freycinet, Challemel La Cour, Leon Say, Floquet; de que no duren sus ministros, i caigan unos tras otros sin haber podido remontar el estado a su indispensable regularidad, ni dar a los intereses permanentes de la sociedad aquella permanencia, que convierten las instituciones parlamentarias, i que tienen, dentro de sus cámaras i de sus gobiernos amovibles i responsables, todos los pueblos parlamentarios, que son ya muchos, del planeta. Un estado fuerte mantenido por un gobierno respetable i duradero; una mayoría disciplinada i segura: he ahí lo que necesitan la república i el parlamento unidos por lazo indisoluble para sostenerse i para salvarse. Gobierno estable i mayoría disciplinada: tales en sentir mio son los votos de Francia, i debo asegurar que la secundan i acompañan en esos votos las opiniones unánimes de toda la democracia europea, tan por estremo interesada en conservar el foco de luz i de calor que ha formado en el centro de nuestro continente la nacion reveladora i mártir del humano progreso.»

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Conocidas las doctrinas anteriores i los ejemplos recordados ¿qué razon podia haber entónces para arrebatar al jefe del poder Ejecutivo en una República su lejítima accion en la vida interna del partido a que pertenece i en la marcha jeneral de la política del pais?

Ninguna.

Lo repetimos i lo repetiremos:

Es elejido por el pueblo;

Su poder tiene el mismo orijen que el Legislativo;

El candidato elejido lleva en mira realizar reformas i programas de todos conocidos;

El partido que le da el triunfo lo elije precisamente para que sirva al pais en conformidad a los principios i doctrinas que forman su credo político.

De aquí se deduce:

1.° Que el Presidente en una República debe *reinar i gobernar;*

2.° Que no debe apartarse del programa político que ha jurado obedecer en el seno de su partido.

3.° Que en el poder debe hacer todo lo que pueda en el servicio de ese programa, sin violar las leyes i sin herir el derecho ajeno ni las garantías constitucionales de nadie.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO VII

EL PARLAMENTARISMO EN LA PRÁCTICA

El Parlamentarismo en Inglaterra.—Fuentes constitucionales inglesas.—La Magna Carta.—El Bill de Derechos.—El Acta de Arreglo.—La responsabilidad ministerial durante los reinados de Guillermo III, de Ana, de Jorje I i de Jorje II.—Progresos del sistema parlamentario durante las tres últimas administraciones anteriores.—Jorje III i su programa de gobierno.—Medios de que echa mano.—Su intervencion en el Gobierno i en el Parlamento.—Documentos históricos que la prueban.—Opinion de Erskine May.—La oposicion i su enerjía durante el Gobierno de Jorje III.—El Parlamentarismo no existió en este reinado.—Gobiernos de Jorje IV i de Guillermo IV.—Reinado de Victoria I.—Resúmen acerca del sistema parlamentario en Inglaterra.—El Parlamentarismo en Francia durante el Gobierno de Mac-Mahon.—Golpe de Estado intentado por Mac-Mahon.—Ministerio Broglie-Fourtou.—Disolucion de la Cámara de Diputados.—Proclamas i manifiestos de Mac-Mahon i de sus Ministros.—Elecciones de 14 de octubre de 1877.—Triunfo de los republicanos.—Ministerio del jeneral Rochebouet.—Su caida.—Ministerio de M. Dufaure.—Renuncia de Mac-Mahon.—Consecuencias.

Hasta aquí hemos tocado por incidencia el funcionamiento práctico del sistema parlamenta-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

rio. Ha llegado, pues, el momento de analizar, aunque sea a vuelo de pájaro, el desarrollo histórico que ha tenido en Inglaterra, lugar de su nacimiento, i en Francia, donde se le estableció en la Constitucion de 1875 a pesar de haber aceptado como forma de gobierno la República (1).

Los esfuerzos hechos por la Inglaterra en pro de sus libertades políticas i en resguardo de las garantías individuales, se remontan casi a los primeros tiempos de su civilizacion. La lucha ha sido incesante entre los monarcas i el pueblo. De aquí por qué la jestacion ha sido obra de siglos.

Las fuentes principales de los derechos i libertades inglesas son tres:

1.ª La *Magna Carta*, que se obligó a firmar a Juan Sin Tierra en 1215;

2.ª El *Bill de Derechos* que prometieron, al tomar posesion del trono en 1689, Guillermo i María;

(1) Para la redaccion de este capítulo hemos consultado especialmente los siguientes libros: *Historia constitucional de Inglaterra*, por Erskine May; *Historia del reinado de Guillermo III*, por lord Macaulay; *Los cuatro Jorjes*, por Tackeray; *Historia de Inglaterra*, por H. Reynald; *Historia gubernamental de Inglaterra*, por Cornewall Lewis; *Journal Officiel* de Francia; *La Constitucion Francesa de 1875*, por Bard i Robignet; *El Bonapartismo bajo la República*, por Richard i *La República Conservadora*, por Duvergier de Hauranne.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

3.ª El *Acta de Arreglo* dada durante el reinado de Guillermo III en 1700.

En la *Magna Carta* se espusieron reglas sobre la organizacion del poder judicial, la libertad de locomocion, la autonomía municipal, la unidad de pesos i medidas, las franquicias al comercio, la inviolabilidad a la propiedad i las garantías individuales.

En el *Bill de Derechos* se encuentran definidos con mayor claridad las facultades del Parlamento i las libertades políticas de los ciudadanos.

En efecto, por este pacto entre el rei i el pueblo, se dió forma de lei constitucional a los siguientes principios:

1.º El rei, sin anuencia del Parlamento, no puede suspender la ejecucion de las leyes;

2.º La Corona no tiene derecho de percibir impuestos sin autorizacion del Parlamento;

3.º No se puede movilizar ni sostener ejército permanente sin permiso de la misma corporacion;

4.º Es libre el derecho de peticion de los súbditos del rei;

5.º Las elecciones deben ser libres;

6.º La libertad de la palabra, de la discusion u otros procedimientos parlamentarios, no pueden

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

ser acusados en ninguna parte fuera del Parlamento;

7.° El Parlamento debe reunirse con frecuencia.

El *Acta de Arreglo* de 1700, al lado de las reglas a que deben someterse los monarcas en cuanto a su relijion, a su orijen i al derecho de salir del territorio ingles, acordó:

1.° Los requisitos de la ciudadanía para los efectos del ejercicio de los derechos políticos; i

2.° Las incompatibilidades parlamentarias con los que reciben emolumento de la Corona.

Por los lijeros estractos que acabamos de hacer de los pactos constitucionales de la Inglaterra, se verá qne el Parlamentarismo propiamente tal, es obra casi esclusiva de las costumbres i de acuerdos tomados en la Cámara popular.

Todos los reyes de Inglaterra hasta Guillermo III, es decir, hasta 1689, gobernaron sin sujecion a gabinetes responsables i a la mayoría parlamentaria.

Corresponde a Guillermo III la gloria de haber iniciado, aunque de un modo embrionario e imperfecto, la organizacion de ministerios que tuviesen parte mas activa en la direccion de los negocios i en las relaciones entre la Corona i el parlamento.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Este gran monarca, al inaugurar su gobierno, como dice Macaulay en su *Historia del reinado de Guillermo III*, "no pensó en formar lo que actualmente se llama un Ministerio, pues esto fué totalmente desconocido en Inglaterra hasta algunos años despues de haber subido Guillermo al trono. En tiempo de los Plantagenet, de los Tudor i de los Stuardo, habia habido ministros, pero no Ministerios. Los servidores de la Corona no estaban, como ahora, unidos por los mismos principios. No se exijia que tuvieran la misma opinion, aun en cuestiones de la mas grave importancia. Con frecuencia estaban separados por enemistad política i personal, i no hacian secreto de su hostilidad. Todavia no se consideraba inconveniente o poco decoroso que se acusaran mútuamente de grandes crímenes i pidieran la cabeza del acusado. Nadie habia desplegado mayor actividad en la acusacion del Lord Canciller Clarendon que Coventry, el cual era comisario del Tesoro. Nadie habia desplegado mayor actividad en la acusacion del Lord Tesorero Danby, que Winnington, que era *Solicitor general*. Entre los miembros del Gobierno no habia mas que un punto de union, su jefe comun, el Soberano. La nacion le consideraba como el verdadero jefe de

la administracion i le censuraba severamente si delegaba sus altas funciones en cualquier súbdito. Clarendon nos ha dicho que nada aborrecian tanto los ingleses de su tiempo como un primer ministro. Preferian estar sujetos a un usurpador como Cromwell, que era primer majistrado de hecho así como de nombre, a un rei lejítimo que los dejara en manos de un gran visir. Una de las principales acusaciones que habia presentado el partido nacional contra Cárlos II, era ser demasiado indolente i aficionado a los placeres, para examinar atentamente los balances de las cuentas públicas i los inventarios de los almacenes militares. Cuando Jacobo subió al trono, resolvió pasarse sin Lord Grande Almirante i sin direccion del Almirantazgo, i reservarse en sus manos la direccion íntegra de los asuntos marítimos; i este arreglo, que ahora seria juzgado por hombres de todos los partidos, anti-constitucional i pernicioso en el mas alto grado, fué entónces jeneralmente aplaudido aun por jente que no parecia dispuesta a ver su conducta con buenos ojos. No conocieron al principio, ni aun los estadistas mas ilustrados, cuán completo era el cambio operado por la Revolucion en las relaciones del Rei con el Parlamento i con sus ministros. Suponíase

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

universalmente que, lo mismo que ántes, el gobierno estaria a cargo de funcionarios independientes entre sí, i que Guillermo ejerceria superintendencia jeneral sobre todos ellos. Esperábase tambien que un príncipe de la capacidad i esperiencia de Guillermo haria mui importantes negociaciones, sin tener que recurrir a ningun consejero.»

Durante el reinado de Guillermo III, es decir, desde 1689 a 1702, el Parlamentarismo, estuvo, pues, solo en mantillas. El rei fué su propio Ministro, tuvo siempre las riendas del poder en sus manos, no abandonó por un solo instante el timon de la nave del Estado, ejerció el gobierno en su plenitud, usó con exceso el derecho de *veto*, dirijió personalmente i sin consulta las relaciones esteriores, resistió con inquebrantable firmeza las tentativas del Parlamento contra su real soberanía, i por doquiera reflejó su voluntad i sus mandatos.

La reina Ana, último vástago de los Stuardo, que le sucedió en el poder, gobernó desde 1702 a 1714, i, debido a la influencia incontestable que sobre ella tuvieron Ministros diestros, prestijiosos i versados en los negocios públicos, como Godolphin, Oxford i otros; debido a su ca-

BIBLIOTECA CATOLICA de VALPARAISO

rácter retraido; debido al dominio sobre sí misma que aprendió en la vida de sufrimientos morales que llevó durante el gobierno de su antecesor; debido a su sexo, i debido a las graves complicaciones internacionales i guerras esteriores que tuvo que soportar casi sin tregua ni descanso; dejó hacer, i de este modo inició la responsabilidad ministerial i el dominio de la mayoría parlamentaria.

Durante el reinado de sus sucesores, Jorje I i Jorje II, el primero de los cuales gobernó desde 1714 a 1727 i el segundo desde 1727 a 1760, tanto la responsabilidad ministerial como el imperio de la mayoría parlamentaria, ganaron terreno a la sombra de la glacial indiferencia política de estos dos monarcas hanoverianos, de la poca aficion que tuvieron a los negocios de Estado, del amor que profesaban a su cuna que no se habia mecido en tierra inglesa, de la desmesurada inclinacion que tuvieron al libertinaje, i de la preferencia que en su espíritu tuvieron los misterios del harem, las veleidades interiores de la corte i los vértigos de la orjía, sobre los sinsabores de la administracion, los combates de los partidos, las decepciones que incesantemente forman el cortejo de los luchadores en la vida pública i las

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

espinas que cubren el sendero de los que hacen de la política un ideal i una segunda existencia.

"Con Jorje I i Jorje II, dice Erskine May, la política hanoveriana era la que habia ocupado el primer lugar de sus pensamientos i afectos. De la política inglesa, de la sociedad inglesa i aun del idioma ingles, sabian poco. Las enerjías perturbadoras del Parlamento les parecian un enigma; i asentian de buen grado al ascendiente de hábiles Ministros, que habian hecho desaparecer las rebeliones e inutilizado a los pretendientes a la Corona, que habian triunfado sobre oposiciones parlamentarias i soportado todo el peso del Gobierno."

Prefirieron siempre los espejismos i realidades del amor al bello sexo, al vigor de las contiendas políticas; i encontraron mayor consuelo en representantes de las flaquezas de Cleopatra i de Mesalina, que en las tempestades morales que levantan en el corazon i en la cabeza los complicados negocios públicos, el anhelo de reformas en la lejislacion, la audacia en la política internacional i los mil problemas que cubren de sombras el gobierno de un pueblo i la organizacion de una sociedad.

Los grandes Ministros que hubo en este pe-

CATÓLICA DE VALPARAÍSO

ríodo de la historia constitucional inglesa, miéntras resistian poco las debilidades personales de estos bohemios coronados, desplegaban, en cambio, vigorosa intelijencia, gran carácter i consumada pericia en la implantacion del parlamentarismo.

Los progresos que este sistema hizo durante estas administraciones, se detuvieron bruscamente con la entrada al poder de Jorje III, que reinó desde 1760 a 1820.

Este príncipe no era hanoveriano, era ingles; no era vividor, era austero; no era indiferente, era profundamente apasionado; no contemplaba con marcado estoicismo la marcha de los negocios, era profundamente aficionado al gobierno; no era un observador que gustaba ver desde el balcon el desfile de hombres i acontecimientos, era un actor audaz que gustaba de la escena; no era un jeneral que anteojo en mano observaba desde una cumbre lejana las peripecias de los belijerantes, era un capitan valiente i atrevido que se inspiraba en el fragor de la batalla, que no se espantaba a la vista de la sangre i que sentia enardecer su corazon al olor de la pólvora.

En el acto que subió al trono, miró con desconfianza marcada el poder de sus ministros, como

si fuese una intrusion en el suyo propio, i resolvió echarlo por tierra (1).»

Su programa fué breve i, así como en el parlamentarismo el rei reina, pero no gobierna, él se propuso *reinar i gobernar.*

Para realizar este ideal i este sistema de gobierno, puso en juego todo el poder de su férreo carácter, las influencias de la Corona, las luces de su intelijencia, su intolerancia relijiosa, el conocimiento de las flaquezas humanas, su peculio individual, su prestijio de rei i los mil medios que posee un soberano i un gobierno para corromper empleados, sobornar electores, dislocar partidos, constituir círculos personales, abatir a los poderosos, estimular a los amigos pusilánimes, levantar palaciegos, engrandecer a los prosélitos i aniquilar a los adversarios.

»El rei deseaba emprender personalmente la administracion principal de los asuntos públicos, dirijir la política de sus ministros i distribuir por sí propio la proteccion de la Corona. Ambicionaba no solo reinar, sino tambien gobernar. Su voluntad era fuerte i resuelta, su valor animoso, i su talento para la intriga considerable. Subió al

(1) Erskine May, *La Historia Constitucional de Inglaterra.*

CATOLICA de VALPARAISO

trono decidido a realzar la dignidad real, i durante su dilatado reinado nunca perdió de vista aquel objeto capital (1).»

En verdad, el gobierno de Jorje III se puede sintetizar por la lucha pacífica, pero activa, constante, casi implacable, entre la autoridad real i la autoridad parlamentaria, entre la Corona i el pueblo, entre el trono i la soberanía nacional.

Para realizar sus fines, Jorje III disolvió parlamentos con la esperanza de obtener mayorías a fuerza de soborno electoral, mantuvo a gabinetes en minoría parlamentaria, despreció votos de censura de la Cámara de los Comunes, destituyó ignominiosamente Ministros, constituyó un partido personal que se apellidó de *Los amigos del rei*, anarquizó completamente a whigs i torys, persiguió la libertad parlamentaria i la libertad de la prensa, destituyó a funcionarios públicos en razon de su actitud política, minó a los gabinetes que se le imponian, estableció tras de éstos un poder oculto, para cuyo efecto se rodeó de asesores i de secretarios íntimos, tomó parte activa en las discusiones del Congreso, llevó su audacia hasta dar cartas a algunos amigos privados para que

(1) Erskine May, en su obra citada.

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

usaran de su nombre e hicieran presion a los representantes, amenazó hasta con dejar la corona i abandonar la Inglaterra para ir a la tierra de sus padres, e intervino con violencia eñ las elecciones, designando a los candidatos i hasta contribuyendo con su propio dinero al triunfo de ellos.

Llevó a tales estremos su intrusion en los actos internos de la Cámara, que escribió muchas cartas como las dos que citaremos.

El 26 de febrero de 1772, a propósito de un proyecto de lei sobre matrimonios reales, dirijió a lord North la siguiente:

«Espero se emplearán (en la Cámara de los Lores) toda clase de esfuerzos para que se apruebe el bill. No es una cuestion que se refiere a la administracion, sino personal mia; por tanto, tengo derecho para esperar el apoyo cordial de cuantos están a mi servicio, i tendré presentes a los que falten a su deber.»

A propósito del *Bill de la India* que se aprobó contra la voluntad del rei en la Cámara de los Comunes i con el asentimiento del gabinete, autorizó a uno de sus adeptos íntimos para que a su nombre influyera en la Cámara de los Lores a fin de rechazar el proyecto i de arrojar así a sus ministros.

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

He aquí la carta que dió:

"S. M. autoriza a lord Temple para decir que quienquiera que vote por el bill de la India, no solo no es su amigo, sino que le considerará como su enemigo; i si estas palabras no fueren bastante enérjicas, el conde Temple podria usar las que considerase mas fuertes i oportunas."

Si fué estraordinaria la enerjía de Jorje III para fundar sobre cimientos inamovibles la autoridad real, no lo fué ménos la de la oposicion para resistirla.

La gloria principal de la resistencia corresponde sin duda a Fox, a Burke, a Sheridan, pléyade sublime de oradores i de hombres de estado.

Para que se mida el valor moral de esta oposicion, nos basta recordar que consiguió hacer aprobar en la Cámara de los Comunes por una mayoría de 73 votos la siguiente órden del dia:

"Que ha llegado el momento de declarar que el participar cualquiera opinion verdadera o supuesta de S. M. sobre cualquier bill, u otro procedimiento pendiente de decision en cualquiera Cámara del Parlamento, con idea de influir en los votos de los miembros, es un delito i un crímen grave contra el honor de la Cámara, una infraccion de los privilejios fundamentales del

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Parlamento i un acto subversivo contra la Constitucion.»

El hecho es que durante la larga administracion de Jorje III el Parlamentarismo fué solo una esperanza i no una realidad.

En los reinados de Jorje IV i de Guillermo IV, el primero de los cuales duró como rejente, por causa de la demencia de Jorje III, desde 1811 a 1820, i como rei desde esta fecha a 1830, i el segundo desde 1830 a 1837, el Parlamentarismo comenzó poco a poco i entre escollos a ganar terreno, a pesar de francas resistencias de parte de la Corona i de violentas tentativas que recuerdan las tendencias i la enerjía que dominaron los cincuenta años del gobierno efectivo de Jorje III.

Jorje IV careció del carácter, de la versacion en el Gobierno, i de la austeridad de su antecesor. Se inclinaba mas a la indiferencia política i al libertinaje de Jorje I i de Jorje II, que a las apasionadas inclinaciones de Jorje III al manejo de los negocios interiores i esteriores de la Inglaterra.

A pesar de esta distancia que guardaba a la política, no por ello dejó, cada vez que tuvo algun capricho o fué mal aconsejado, de lanzarse, escudo en mano, a la palestra i presentarle al Parlamento

combates que, casi sin excepcion, dieron la victoria al monarca.

Apénas subió al poder, tanto los whigs como los tories trataron de atraerse la voluntad real, ya que con solo la mayoría parlamentaria i el triunfo en las elecciones nada podian hacer en el Gobierno.

El hecho solo de que los dos partidos históricos de la Inglaterra contemplaran al trono como el único poder efectivo, demuestra cuán en jérmen se encontraba en aquella época, o sea hace poco mas de medio siglo, el Parlamentarismo.

"Pero los acontecimientos de esta época tuvieron una importancia mas considerable que las intrigas cortesanas i los desengaños de un partido; marcando la supremacía del influjo de la corona en la gobernacion del pais. Hallábanse los dos grandes partidos del Estado solicitando el favor real como única fuente del poder. Los ministros nunca dudaron de que, si conservaban la confianza del príncipe rejente, podrian contar con el apoyo del Parlamento. Tampoco dudó jamas la oposicion de que, si fuese invitada a encargarse del poder, tendria la posibilidad de sostenerse en él tan firmemente como los ministros a quienes pretendian reemplazar. Ambos partidos tenian la

CATOLICA
VALPARAISO

seguridad de que la confianza de la corona arrastraria consigo el apoyo del Parlamento... Nadie se cuidaba de los principios, ni de la política, ni del servicio público; sino que todos por igual fundaban sus esperanzas en la corte. Por casualidad el partido tory predominaba i el gobierno del pais, por tanto, se ejerció con arreglo a los principios tories. Si el partido whig se hubiera elevado al poder, sin cambio alguno en la opinion pública, los principios whigs hubieran alcanzado supremacía.»

Este cuadro majistral, dibujado por la mano maestra de Erskine May, nos manifiesta con vivos colores i con sobrada elocuencia la situacion respectiva del rei i del Parlameno durante el gobierno de Jorje IV.

Su accion fué efectiva i altanera cada vez que tuvo el capricho de mezclarse en el gobierno de su pais, cada vez que sus discordias domésticas así lo exijieron, cada vez que su fanatismo relijioso lo necesitó, cada vez que sus consejeros lo arrastraron a ello i cada vez que para variar la *monotonía de la vida de corte así lo quiso.*

En confirmacion, nos bastaria recordar el proceso que inició, por medio de sus propios Ministros, a su esposa i reina. Su intervencion en este

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

lamentable i malhadado asunto doméstico llegó a la cumbre i casi fué causa de una revolucion.

La resistencia parlamentaria contra el rei, si no fué tan bizarra como la que el ilustre Fox acaudilló contra Jorje III, al ménos se hizo sentir con ardor i tuvo ráfagas de sublime elocuencia, aunque no coronadas por el éxito.

La administracion de Guillermo IV puede señalarse en la historia inglesa como la época en que el parlamentarismo, la tolerancia real i la responsabilidad ministerial, comenzaron a echar raices, a encarnarse en el pueblo i a convertirse en sistema efectivo de gobierno.

Corresponde a este monarca la gran gloria de haber hecho uso de su autoridad para conseguir la victoria de la reforma electoral de 1832 que en realidad de verdad marca el orijen verdadero del Parlamentarismo en Inglaterra, de su adopcion definitiva, de su afianzamiento por medio de un ensanche en el sufrajio popular no compensado por un acrecentamiento de las influencias oficiales, lo que vino a facilitar mucho el predominio de la soberanía nacional sobre la soberania real.

Sin la intervencion decidida de Guillermo IV en la aprobacion del *Bill de Reforma*, que es la fuente de las libertades inglesas, sin su valor

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

moral para resistir las influencias de la Corte, sin su enerjía para disolver el parlamento en 1831, sin su audacia para amenazar a los lores con la creacion de pares suficientes para obtener mayoría i sin su tolerancia para dejar que los Ministros tomaran su nombre para atraerse prosélitos; sin esta franca decision del rei, la reforma habria naufragado i habrian pasado algunos años ántes de ejecutarse.

Si esta actitud varonil del monarca es timbre de orgullo para su gobierno, en cambio demuestra prácticamente cuán grande era en aquella época la influencia de la Corona, ya que sin su concurso el parlamento i la opinion pública habrian sido del todo impotentes para obtener la aprobacion del bill de reforma.

Guillermo IV no solo intervino en esta ocasion. En 1834 destituyó a sus Ministros sin razon parlamentaria i esclusivamente por razones de carácter personal. Dejó a un lado a los caudillos del partido liberal, que eran en el Gabinete lord Melbourne i en la Cámara lord Grey, i llamó a los jefes tories lord Wellington i Robert Peel para que organizaran un nuevo Ministerio. La mayoría parlamentaria era liberal; pero esto no detuvo al rei en su resolucion.

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Peel aceptó la jefatura del nuevo Gabinete i disolvió la Cámara. La estension del sufrajio popular a causa del bill de reforma, la injusticia con que el rei habia destituido al anterior Ministerio i la popularidad de las ideas liberales, dieron de nuevo el triunfo a los representantes de éstas i nada pudieron el talento, el carácter varonil, las grandilocuencia i las dotes de consumado estadista de Peel.

Derrotado en las elecciones, tuvo que dimitir i dar otra vez entrada a lord Melbourne.

Peel alcanzó a estar solo 108 dias en el gobierno; en cambio su sucesor conservó el poder 6 años i 144 días.

La reina Victoria, que subió al trono en 1837 i que todavia conserva la corona, en virtud de su sexo, de los buenos consejos de su esposo, de la rectitud de su carácter, de su educacion, de su amor al hogar, de la austeridad de sus costumbres i de su poca aficion a la política, ha dejado hacer a los Gabinetes i a los Parlamentos i se ha colocado discretamente sobre las rocas de la playa cada vez que el huracan ha levantado tempestades en el mar de la política.

Ha sido i es mas mujer que reina, mas esposa que caudilla, mas madre que dictadora.

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

A la sombra de esta separacion de la reina de las contiendas electorales i administrativas, se ha robustecido poderosamente la accion de los Gabinetes i de los partidos.

En una palabra, solo en el reinado de Victoria I el Parlamentarismo ha llegado a su plenitud i se ha convertido en sistema de gobierno en Inglaterra.

¿Quiere esto decir que la reina haya dejado de resistir i haya sido i sea un autómata?

Nó.

En un capítulo posterior espondremos la actitud que tomó en 1885 contra Gladstone i en favor de Salisbury.

Es tambien mui conocida la resistencia que en 1839 libró contra las teorías políticas de Robert Peel referentes "a que los cambios ministeriales tenian que comprender los cargos mas elevados de su corte desempeñados por damas, incluyendo las de su rejia cámara."

Las teorías de Peel fueron causa de que el gabinete presidido por Melbourne se conservara aun los años 1839, 1840 i parte de 1841.

En este año la oposicion que apoyaba a Peel obtuvo mayoría parlamentaria i dió un voto de censura a lord Melbourne.

CATOLICA DE VALPARAISO

En esta emerjencia, la reina se vió obligada a llamar a Robert Peel i tuvo que cederle.

Desde entónces «los cargos de camarera mayor i damas de la cámara, cuando los desempeñan damas emparentadas con los ministros salientes, se consideran inclusas en las combinaciones ministeriales.»

La lucha que Peel entabló en este punto, revela elocuentemente el temor que abrigaba a las influencias de la reina, ya que le intimidaban hasta los consejeros íntimos que pudiera tener a su lado.

En las relaciones esteriores la reina ha querido tambien tener una accion tan directa como efectiva.

Son conocidas de todo el mundo las tendencias absorbentes i autoritarias de lord Palmerston. Procuró siempre manejar las relaciones esteriores sin consultar a nadie.

Fué entónces cuando la reina, en 1850, por conducto del primer Ministro, le dirijió el siguiente memorándum:

«La reina exije:

«1.° Que lord Palmerston manifieste distintamente lo que propone en cada caso, para que la reina sepa con igual claridad a qué presta su sancion real.

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

"2.° Una vez concedida su sancion a una medida, que esta no se altere o modifique arbitrariamente por el Ministro. Ella tendria que considerar un proceder semejante como una falta de sinceridad para con la Corona, falta qne mereceria el justo ejercicio del derecho constitucional que asiste a la reina, de separar a aquel Ministro· Espera ser informada de lo que ocurre entre el ministro i los embajadores estranjeros, ántes de adoptarse decisiones importantes fundadas en esas negociaciones, recibir los despachos estranjeros a su debido tiempo, i que se le envien los borradores para su aprobacion, con anticipacion bastante para enterarse personalmente del contenido ántes de ser espedidos."

La reina no se quedó en palabras.

En diciembre de 1851, habiendo lord Palmerston aceptado el golpe de Estado de Napoleon en una conferencia verbal que tuvo con el embajador frances en Lóndres, sin previa consulta a la reina i aun al Gabinete, fué separado de su puesto de Ministro de Relaciones Esteriores.

La lijera esposicion histórica que hemos hecho del Parlamentarismo en Inglaterra, nos lleva a las siguientes conclusiones:

1.ª Que el Parlamentarismo en Inglaterra ha

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

llegado a su plenitud solo en el reinado de Victoria I;

2.ª Que nunca han dejado en Inglaterra los monarcas de influir en los negocios públicos;

3.ª Que el Parlamentarismo ha funcionado bien, solo cuando han llegado al poder monarcas de bastante prudencia i estoicismo para sacrificar su personalidad moral, su independencia i sus aspiraciones políticas, i para contentarse con las apariencias, la máscara i la pompa esterior del poder público.

Pasemos ahora a bosquejar rápidamente el ensayo de parlamentarismo que está haciendo la República Francesa. Ya hemos espuesto el funcionamiento de dicho sistema en una monarquía; veámoslo ahora en una República.

El 1.º de setiembre de 1870 Napoleon III entregó su espada en Sedan al rei Guillermo, i el 4 del mismo mes los parisienses proclamaron la República en el *Hôtel de Ville*.

En el acto se formó un gobierno provisional de defensa nacional, bajo la presidencia del jeneral Trochu.

El 19 de setiembre los prusianos pusieron sitio a Paris i encerraron al Gobierno Provisional.

Fué entónces cuando Gambetta, uno de los

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

miembros de él, salió en un globo, i el 9 de octubre llegó a Tours con el propósito de organizar la defensa de la Francia.

Desde esta fecha hasta el 17 de febrero de 1871, dia en que la Asamblea Nacional de Burdeos reunida el 13 del mismo mes elijió jefe del Poder Ejecutivo a M. Thiers i lo autorizó para iniciar un tratado de paz, Gambetta fué un verdadero dictador de la Francia.

El 1.º de marzo se aceptó el tratado en la Asamblea por 546 votos contra 107.

El 31 de agosto del mismo año se nombró a Thiers Presidente la República, puesto que conservó hasta el 24 de mayo de 1873 en que renunció a causa del voto de censura que consiguió darle una híbrida coalicion de lejitimistas, orleanistas i bonapartistas.

El mismo dia elijió la Asamblea Presidente de la República al mariscal Mac-Mahon.

El 28 de febrero de 1875 se dió la Constitucion definitiva de la República, complementada por la *Lei relativa a la organizacion del Senado* de la misma fecha i por la que establece las relaciones de los poderes públicos de 18 de julio del mismo año.

En las leyes constitucionales, hechas principal-

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAISO

mente por influencias monárquicas, se organizó el Parlamentarismo en su mas lata acepcion.

En efecto, se estamparon los siguientes principios cardinales:

1.° Irresponsabilidad del Presidente de la República, salvo en el caso de alta traicion;

2.° Facultad del Presidente para disolver la Cámara de Diputados con anuencia del Senado.

3.° Eleccion del Presidente por el Congreso;

4.° Responsabilidad solidaria de los Ministros; i

5.° Invalidez de los actos del Presidente que no sean refrendados por un Ministro.

¿Cómo ha funcionado el Parlamentarismo en la República Francesa a contar desde febrero de 1875?

El Congreso, desde 1871, estaba hondamente dividido por tres partidos monárquicos: *lejitimistas*, cuyo jefe era el príncipe de Chambord; *orleanistas*, cuyo jefe era i es el conde de Paris; *bonapartistas*, que en aquel entónces reconocian como inspiradores al mismo Mac-Mahon i a Rouher; i por varios círculos *republicanos*, entre los cuales se contaba a los *conservadores*, a los *oportunistas* i a los *radicales*.

En medio de esta complicacion i de este cáos,

POSTGRADO UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Mac-Mahon i los monarquistas resolvieron dar una estocada a fondo a la República, i con vehemencia de que hai pocos ejemplos llevaron a cabo su plan, sin intimidarse por nada i ante nada.

Iban a un fin, i era preciso llegar a él.

El respeto a las leyes i a las instituciones eran humo i ceniza.

El éxito, no importaba con qué medios.

El golpe de Estado que quiso dar Mac-Mahon tiene tal importancia parlamentaria e histórica, que, para ilustracion de las teorías que sustentamos en este libro, es necesario bosquejarlo en sus rasgos dominantes.

Es un hecho que Mac-Mahon no ha sido ni es republicano de corazon. Aceptó el puesto de Presidente, sometido por las circunstancias i quizás abrigando la esperanza de cooperar a la próxima renovacion de la clase de gobierno que imperaba en Francia.

El dominio que en el Poder Judicial conservaban los monarquistas, la naturaleza tambien monárquica de la Constitucion francesa de 1875 i el triunfo de la coalicion monárquico-conservadora en las elecciones de senadores que tuvieron lugar el 30 de enero de 1876, abrian ancho campo a los reaccionarios, i eran un peligro evidente para

UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

las instituciones republicanas que no tenian otro apoyo real que la brillante mayoría parlamentaria de la Cámará de Diputados inspirada en aquellos momentos críticos por la sabiduría de Thiers i la caudalosa elocuencia de Gambetta.

El antagonismo entre el Senado i la Cámara de Diputados, fué desarrollándose lentamente i fué tomando cuerpo a medida que el Presidente de la República se inclinaba a los conservadores i a los reaccionarios.

El 10 de marzo de 1876 se puso al frente del Ministerio M. Dufaure, republicano honrado i de corazon. Era acompañado en sus labores administrativas i parlamentarias por hombres tan distinguidos como Leon Say, Cissey, Waddington i De Bort.

La lucha entre ámbas ramas del Cuerpo Lejislativo llegó a su crísis cuando el Senado rechazó sucesivamente varias leyes aprobadas por la Cámara de Diputados relativas a constituir con independencia el Poder Municipal i cuando el mismo cuerpo llevó sus usurpaciones hasta pretender el derecho de restablecer en los presupuestos un crédito rechazado por la rama popular del Parlamento.

Entretanto Dufaure habia cedido su puesto a

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

M. Jules Simon, representante del grupo moderado republicano.

Así las cosas i provocado el conflicto, Mac-Mahon, resuelto a jugar la gran partida contra la República i tomando bruscamente en sus manos el cetro de un verdadero dictador, envió a Julio Simon, el 16 de mayo de 1877, la siguiente carta.

"Señor Presidente del Consejo:

"Acabo de leer en el *Diario Oficial* la reseña de la sesion de ayer.

"He visto con sorpresa que ni vos ni el Ministro guardasellos habeis hecho valer en la tribuna todas las graves razones que hubieran podido evitar la abrogacion de una lei sobre la prensa, votada hace ménos de dos años a propuesta de M. Dufaure, i cuya aplicacion pedíais recientemente vos mismo a los tribunales; i, sin embargo, en varias deliberaciones del Consejo, i en la de ayer mañana mismo, se habia decidido que el Presidente del Consejo, igualmente que el Ministro guardasellos, se encargarian de combatirla.

"Ya se habia podido estrañar que la Cámara de Diputados en sus últimas sesiones hubiese discutido toda una lei municipal i hasta aprobado

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

alguna de sus disposiciones cuyo peligro reconocísteis vos mismo en el Consejo de Ministros, tal como la publicidad de los Consejos municipales, sin que el Ministro de lo Interior tomase parte en la discusion.

"Esta actitud del jefe del Gabinete hace preguntar si conserva sobre la Cámara la influencia necesaria para hacer prevalecer sus ideas.

"Se hace indispensable una esplicacion sobre este punto, porque, si no soi responsable como vos ante el Parlamento, tengo una responsabilidad ante la Francia, de la que hoi mas que nunca, debo preocuparme.

"Recibid, señor Presidente del Consejo, la seguridad de mi alta consideracion.—El Presidente de la República, MARISCAL DE MAC-MAHON."

He aquí ahora la contestacion de Julio Simon:

"Paris, 16 de mayo de 1877.—Señor Presidente de la República: La carta que habeis tenido a bien dirijirme, me impone el deber de daros mi dimision del cargo que os habeis dignado confiarme.

"Pero me veo obligado al mismo tiempo a añadir a ella esplicaciones sobre dos puntos.

"Sentís, señor mariscal, que no estuviera yo presente el sábado en la Cámara cuando se dis-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

cutia en primera lectura la lei sobre los consejos municipales. Yo lo he sentido igualmente.

"He sido retenido aquí por una indisposicion, pero la cuestion de la publicidad de las sesiones no debia ser discutida sino en la segunda deliberacion. Me habia entendido para ello con M. Bardoux.

"La enmienda de M. Porras que pasó, cojió desprevenida a la Asamblea, i estaba yo citado con la comision para el viérnes por la mañana, para tratar de hacerla volverse atras de su voto, ántes de entablar el debate en la Cámara. Todo esto es conocido de todo el mundo.

"En cuanto a la lei sobre la prensa, señor mariscal, tendreis a bien recordar que mis objeciones versaban únicamente sobre los soberanos estranjeros.

"Siempre me habia esplicado en ese sentido, como lo recordásteis vos mismo en el Consejo de ayer mañana. He renovado mis reservas ante la Cámara.

"Me he abstenido de esplanarlas por razones que todo el mundo reconoce i aprobaba. En cuanto al resto de la lei, estaba de acuerdo con la comision.

"Ya comprendereis, señor Presidente, el mo-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

tivo que me impulsa a entrar en estos pormenores. Debia establecer mi posicion de una manera mui clara en el momento en que dejo el Consejo.

"Apénas me atrevo a añadir, pero como ciudadano, no como Ministro, que deseo vivamente ser reemplazado por hombres que pertenezcan, como yo, al partido republicano conservador.

"He tenido durante cinco meses el deber de dar mi consejo, i por última vez que tengo el honor de escribiros, me permito espresar el deseo que solo me inspira el patriotismo.

"Dignaos aceptar, señor mariscal, el homenaje de mi respeto.—*Julio Simon.*"

La Cámara de Diputados, al imponerse de los propósitos agresivos del Jefe de Estado, contestó al reto presidencial con la siguiente órden del dia votada el 17 de mayo por 347 votos contra 149:

"La Cámara:

"Considerando que le importa en la crísis actual, i para cumplir el mandato que ha recibido del pais, recordar que la preponderancia del poder parlamentario, ejercido por medio de la responsabilidad ministerial, es la primera condicion del gobierno del pais por el pais que las leyes constitucionales han tenido a bien establecer;

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

"Declara que la confianza de la mayoría no será concedida sino a un gabinete libre en su accion i resuelto a gobernar siguiendo los principios republicanos, únicos que pueden garantir el órden i la prosperidad interior i la paz esterior, i pasa a la órden del dia."

El mismo 17 de mayo, Mac-Mahon organizó un Ministerio reaccionario, presidido por el duque de Broglie i compuesto ademas de M. de Fourtou, Cailloux, Brunet, Paris, vizconde de Meaux, Bertaut i Décazès.

El primer acto del nuevo Ministerio fué aplazar el Congreso el 18 de mayo hasta el 16 de junio.

El 16 de junio, Mac-Mahon dirijió al Senado un mensaje cuya parte dispositiva dice:

"EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA.

"Visto el artículo 5.º de la lei constitucional de 25 de febrero de 1875, relativa a la organizacion de los poderes públicos,

"Hace conocer al Senado su intencion de disolver la Cámara de Diputados, i le pide su asentimiento.

"Hecho en Versalles, el 16 de junio de 1877."

Mac-Mahon quiso, por su parte, esplicar su

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

conducta, i al efecto redactó un manifiesto que leyó en el Senado el duque de Broglie.

Despues de esplicar los antecedentes de la separacion de Julio Simon i despues de decir que hizo lo posible por sostener un Ministerio moderado, agrega:

"Yo no podia dar un paso adelante en el mismo camino, sin pedir el apoyo de otra fraccion del partido republicano, la que entiende que la República no puede crear raices si no tiene por complemento i por consecuencia la modificacion radical de todas nuestras grandes instituciones administrativas, judiciales, financieras i militares.

"Este programa es mui conocido.

"Los que quieren ponerlo en práctica, están de acuerdo con él, respecto de todo cuanto contiene; si difieren entre sí, es solamente en cuanto a los medios mas apropiados i al tiempo oportuno para aplicarlo.

"Ni mi conciencia, ni mi patriotismo, me permiten asociarme de léjos siquiera i para el futuro, al triunfo de estas ideas. Ni las juzgo oportunas ni para hoi ni para mañana. Cualquiera que fuese la época en que pudiesen prevalecer, no traerian sino el desórden i el rebajamiento de la Fancia. No quiero ni tentar por mí mismo la aplicacion

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

de estas medidas, ni facilitar el ensayo de ellas a mis sucesores. Miéntras yo sea depositario del poder, haré uso de él en toda la estension de sus límites legales, para oponerme a lo que juzgo la ruina de mi pais.

"Pero estoi seguro de que el pais piensa como yo. No es el triunfo de esas teorías lo que él procuraba en las últimas elecciones. No fué esto lo que les anunciaban aquellos (casi todos eran candidatos) que se prevalian de mi nombre i se declaraban resueltos a sostener mi poder. Si fuese de nuevo consultado para evitar cualquier equívoco, estoi cierto que repelaria esa confusion.

"Tuve por lo tanto que escojer, i cábeme este derecho constitucional, consejeros que tuviesen la misma opinion sobre este punto, que en la realidad es el único en cuestion."

En la Cámara de Diputados se interpeló inmediatamente al Ministerio, interpelacion que se desarrolló en las memorables sesiones de 16, 17, 18 i 19 de junio i que forma época en los anales parlamentarios de Francia por la innegable habilidad de Broglie i de Fourtou, i por la maravillosa elocuencia de Gambetta, acompañado en esta lucha titánica por Ferry i Leon Renault.

Por 363 votos contra 158, la Camara de Dipu-

CATÓLICA DE VALPARAISO

tados aprobó la siguiente órden del dia, que fué un guante de desafío lanzado al rostro de Mac-Mahon, del Senado i de los monarquistas:

"La Cámara de Diputados:

"Considerando que el Ministerio formado el 17 de mayo por el Presidente de la República, del que es jefe el duque de Broglie, ha sido llamado a los negocios contrariando la lei de las mayorías, que es el principio del gobierno parlamentario;

"Que se ha ocultado el dia mismo de su formacion, para no dar todas las esplicaciones ante los representantes del pais i que ha cambiado toda la administracion interior, a fin de pesar sobre las decisiones del sufrajio universal por todos los medios de que pueda disponer;

"Que en razon de su orijen i composicion no representa mas que la coalicion de los partidos hostiles a la República, coalicion conducida por los inspiradores de manifestaciones clericales ya condenadas por la Cámara;

"Que de este modo, desde el 17 de mayo, ha dejado impunes los ataques dirijidos contra la representacion nacional i las provocaciones directas a la violacion de las leyes;

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

"Que por todos estos títulos es un peligro para el órden i para la paz, al mismo tiempo que una causa de turbacion para los negocios i para los intereses;

"Declara que el Ministerio no tiene la confianza de los representantes de la nacion, i pasa a la órden del dia."

El 22 de junio acordó el Senado la disolucion de la Cámara de Diputados por 149 votos contra 130.

El 21 de setiembre se dió el decreto convocando a los electores para el 14 de octubre.

Desde la fecha de la disolucion hasta el dia de eleccion, es decir, en cerca de cuatro meses, ámbos contendientes se alistaron a la lucha con un ardor, una vehemencia, una osadía i una constancia como hai pocos ejemplos en la historia moderna.

El Presidente de la República dirijió al pais el siguiente manifiesto, el 17 de setiembre:

"FRANCESES:

"Vais a ser llamados para nombrar representantes vuestros en la Cámara de Diputados. No intento ejercer presion alguna sobre vuestra eleccion; pero sí me siento obligado a disipar

cualquiera duda que pueda surjir respecto a lo que vais a hacer. Mis actos han sido los siguientes:

"Durante los últimos cuatro años he mantenido la paz; i la confianza con que me honran los soberanos estranjeros, me permite hacer mas cordiales nuestras relaciones con todas las potencias. En lo interior no se ha perturbado el órden público ni por un momento, merced a la política de concordia que me ha rodeado de hombres consagrados, ántes que todo, a su patria. La prosperidad pública, cohibida momentáneamente por nuestras desgracias, ha vuelto a su primitivo estado; la riqueza jeneral se ha acrecido, no obstante las graves cargas sostenidas por el pueblo; el crédito nacional se ha fortalecido, i Francia, pacífica i confiada al mismo tiempo, ve a su ejército, siempre digno de ella, reconstituido sobre nuevas bases.

"Estos grandes resultados estuvieron, sin embargo, bajo la amenaza de peligros. La Cámara de Diputados, separando de sí diariamente la jefatura de hombres de ideas moderadas i sometida cada vez mas a caudillos del partido radical, llegó a olvidar la parte de autoridad que me corresponde i cuyo menoscabo no podia yo permitir sin que en ello fuera envuelto el honor de

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

mi nombre ante vosotros i ante la historia. Impugnando al mismo tiem po mi lejítima influencia en el Senado, la Cámara de Diputados aspiraba tambien a sustituir el equilibrio necesario a los poderes públicos i que la Constitucion establece, por el despotismo de una nueva convencion. Ya no era posible vacilar por mas tiempo. En ejercicio del derecho que la Constitucion me confiere i de conformidad con la opinion del Senado, disolví la Cámara de Diputados.

"A vosotros corresponde hablar ahora. Os dicen que procuro derrocar la república, mas vosotros no lo creereis. Se me ha confiado la custodia de la Constitucion; yo la haré respetar. Lo que solicito de vosotros es la eleccion de una cámara que, elevándose sobre las rivalidades de partido, se ocupe en todo de los asuntos del país.

"En las últimas elecciones se abusó de mi nombre entre los que entónces se proclamaban amigos mios, i entre los cuales hoi muchos no han cesado de combatirme. Hai quien os habla todavia de su afecto hácia mi persona, i asevera que sus ataques se dirijen tan solo a mis ministros: no os dejeis engañar por este artificio. Para frustrar este intento, mi gobierno designará,

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

entre los candidatos, los que solamente estén autorizados para hacer uso de mi nombre.

"Vosotros considerareis con madurez el modo de otorgar vuestros sufrajios. Elecciones favorables a mi política, facilitarán el funcionamiento regular del gobierno existente, robustecerán el principio de autoridad, minado por la demagojia, i asegurarán el órden i la paz.

"Elecciones contrarias agravarian un conflicto entre los poderes públicos, a la par que detuvieran el curso de los negocios i mantuviesen la ajitacion; i Francia, en medio de estas nuevas complicaciones, se convertiria en objeto de desconfianza para Europa.

"En cuanto a mí, el deber mio acreceria con el peligro; no podria prestar obediencia a los mandatos de la demagojia; tampoco podria convertirme en instrumento del radicalismo, ni abandonar el puesto en que la Constitucion me ha colocado. Permaneceré yo, con el apoyo del Senado, para defender los intereses conservadores, i protejeré con enerjía a los servidores leales, que no se han dejado intimidar por vanas amenazas.

"Franceses: Espero con toda confianza la manifestacion de vuestros sentimientos. Despues de tantas pruebas, Francia desea estabilidad, órden

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

i paz, i con el auxilio de Dios aseguraremos estos beneficios para el pais.

"Escucharéis las palabras de un soldado que no sirve a ningun partido ni a ninguna pasion revolucionaria o retrógrada, i a quien nada guia sino el amor a su patria."

Los grupos republicanos, por su parte, tomaron el siguiente patriótico acuerdo:

"Los 363 diputados que votaron la órden del dia de desconfianza acordada contra el Ministerio del 17 de mayo, se unen en un solo pensamiento comun i se presentarán colectivamente i con el mismo título ante el sufrajio universal, cuando los electores sean convocados en sus comicios."

Las peripecias de esta campaña jigantesca son dignas de ser recordadas en sus rasgos culminantes en un libro de la naturaleza del nuestro, i por ello hemos acopiado los documentos de mayor interes político i parlamentario.

La pieza mas desembozada que se dió oficialmente en este interregno, sin duda fué la circular que el Ministro del Interior, M. de Fourtou, envió a los prefectos el 2 de julio de 1877.

Despues de alusiones a los antecedentes que motivaron la disolucion de la Cámara de Diputados, dice lo que sigue:

"Dando a conocer al pais la exacta apreciacion de los hechos, lo preparais para la gran manifestacion electoral a la que será bien pronto convocado. En todos los tiempos i bajo todos los rejímenes se ha discutido mucho sobre la intervencion del gobierno en las elecciones. Esta cuestion tan a menudo debatida, no dudo abordarla a mi turno con la mas entera franqueza.

"El Gobierno, señor prefecto, no solo tiene el derecho, sino el deber de hacer conocer al cuerpo electoral los candidatos que sostienen i los candidatos que combaten su política. No solo tiene el derecho, tiene el deber de decir a las poblaciones: *he aquí el candidato con el cual estoi en disentimiento, i he aquí el candidato que, por el contrario, representa mis tendencias i mi programa.*

"Vuestra accion no podia ser contrariada por los que representan en un grado cualquiera al Gobierno. Los funcionarios de todo órden están unidos al poder que los nombra i cuya delegacion ejercen, por lazos que no tienen el derecho de olvidar. No podríamos admitir hostilidades de ninguno de ellos. Los que no teman hacer uso contra el Gobierno de la misma autoridad que han recibido de él, no deben esperar ninguna tolerancia ni contar con ninguna debilidad. Vos les

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

recordareis tambien, señor prefecto, que deben mostrarse inaccesibles a todas las sujestiones de que puedan ser objeto.

"Debeis mostraros digno de la confianza del mariscal de Mac-Mahon, i estad seguro de que el Presidente de la República, a su turno, no olvidará a ninguno los servicios prestados a la patria."

Es imposible que la intervencion oficial se haya defendido desde mayor altura i con mas franqueza.

El jefe del Ministerio, el duque de Broglie, no quiso ser ménos, i dirijió a los procuradores jenerales la siguiente circular.

Entre otras cosas tendentes a esponer los antecedentes i causas de la crísis, dice:

"Si ha intervenido (el Presidente de la República), en la marcha de la política, es para paralizar la invasion de las teorías radicales que son incompatibles, a su modo de ver, con cualquiera forma de gobierno, con la paz de la sociedad i la grandeza de la Francia.

"Debeis señalarme con cuidado i designar a la persecucion de los majistrados colocados a nuestras órdenes, todas las ofensas que puedan dirijirse al Jefe del Estado. Por mas que su iniciativa

se haya dejado sentir en los últimos acontecimientos, su responsabilidad está cubierta siempre con la de sus ministros i la ofensa, cualquiera que sea la forma que tome, no debe subir hasta él.»

Mac-Mahon i su gabinete no se redujeron a palabras i a frases.

Rejistrando el *Diario Oficial* frances de aquel tiempo, encontramos que solo el 28 de mayo se nombraron de un golpe setenta i tres nuevos prefectos, subprefectos i secretarios jenerales; i el 29 del mismo mes aparece el nombramiento de otros ciento cincuenta i siete.

En una palabra, se cambió en absoluto a todos los funcionarios administrativos que fueron siquiera sospechosos de cariño a la República.

No satisfechos con esto, se persiguió a la prensa, se atacó a la libertad de reunion i se precesó hasta al mismo Gambetta.

Los candidatos oficiales fueron anunciados por los prefectos i sub-prefectos por medio de carteles especiales, i los partidarios del Gobierno votaban en papel distinto.

Los carteles que anunciaban a los candidatos oficiales i que los prefectos i sub-prefectos pusieron en los lugares públicos de cada localidad el dia de la eleccion, comenzaban así:

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Candidato del Gobierno del mariscal Mac-Mahon, Presidente de la República.

Segun cálculos de la prensa republicana francesa, los candidatos oficiales del Presidente de la República se clasificaban así:

131 lejitimistas,
298 bonapartistas i
83 orleanistas.

Dos dias ántes de las elecciones, el 12 de octubre, el Presidente de la República creyó prudente publicar en el *Diario Oficial*, la siguiente proclama al pueblo frances:

"FRANCESES:

"Vais a votar.

"Las violencias de la oposicion han disipado todas las ilusiones. Ninguna calumnia puede alterar la verdad.

"Nó, la Constitucion republicana no está en peligro.

"Nó, el Gobierno, tan respetuoso como sea hácia la relijion, no obedece a pretendidas influen-

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

cias clericales, i nada lo arrastraria a una política que comprometa la paz.

»Nó, no estais amenazados de ninguna vuelta hácia los abusos del pasado.

»La lucha es entre el órden i el desórden.

»Os habeis ya pronunciado.

»No quereis, por elecciones inútiles, arrojar al pais en un porvenir desconocido de crísis i conflictos.

»Quereis la tranquilidad dentro como afuera, el acuerdo de los poderes públicos, la seguridad del trabajo i de los negocios.

»Votareis por los candidatos que yo recomiende a vuestros libres sufrajios.

»Franceses:

»La hora ha llegado.

»Id sin temor al escrutinio.

»Escuchad mi llamado, i yo, colocado por la Constitucion en un puesto que el deber me prohibe abandonar, respondo del órden i la paz.

MAC-MAHON

De Fourtou.»

Las elecciones dieron el mas completo triunfo a los republicanos e inflijieron un golpe mortal

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

al Presidente de la República i a los monarquistas.

Abiertas las Cámaras, en las sesiones de 12, 13, 14 i 15 de noviembre se inauguró por parte de los republicanos un proceso político contra el Gabinete, que con verdadera insolencia aun conservaba su puesto, que dió por resultado el nombramiento de «una comision de treinta i tres miembros... encargada de hacer una investigacion parlamentaria de los actos que, desde el 16 de mayo, han tenido por objeto ejercer sobre los electores una presion ilegal.»

El 22 de noviembre, despues de un voto de indemnidad acordado por el Senado, renunció el ministerio Broglie-Fourtou, i Mac-Mahon organizó otro de medias tintas presidido por el jeneral Rochebouet. Completaban este gabinete los señores Lepelletier, Bauneville, Welche, Dutilleul, Roussin, Faye, Graeff i Ozerme.

En sesion de 24 de noviembre se presentó el nuevo Gabinete a la Cámara de Diputados i leyó el Ministro de Justicia i guardasellos su programa.

Comenzó así:

«A consecuencia de los debates que acaban de

tener lugar en las dos Cámaras, el presidente de la República ha creido de su deber confiar la direccion de los negocios del pais a hombres estraños a los últimos conflictos, independientes de todos los partidos, a hombres que deben i que quieren, durante su mandato, quedar fuera de las luchas políticas.»

La Cámara contestó con una interpelacion i con la aprobacion, por 315 votos contra 207, de la siguiente órden del dia:

«La Cámara de Diputados,

«Considerando que, por su composicion i sus orijenes, el Ministerio de 23 de noviembre es la vejacion de los derechos de la nacion i de los derechos parlamentarios;

«Que en consecuencia, no hace mas que apurar la crísis que desde el 16 de mayo pesa tan cruelmente sobre los negocios,

«Declara que no puede entrar en relaciones con el Ministerio, i pasa a la órden del dia.»

Entre los firmantes figuran, Gambetta, Ferry, Blanc, Brisson, Goblet, Floquet, Clemenceau, i otros.

Mac-Mahon tuvo que ceder, i el 13 de diciembre organizó un Ministerio netamente republica-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

no presidido por M. Dufaure i compuesto ademas de Waddington, Marcère, Leon Say, jeneral Borel, vice almirante Pothuau, Bardoux, Freycinet i De Bort.

El 14 de diciembre de 1877 leyó Dufaure su programa en el Senado, que fué recibido por el aplauso de todos los republicanos de Francia.

Pasada esta campaña, la situacion de Mac-Mahon se hizo insostenible, i despues de un año de incertidumbres, de vacilaciones, de creciente impopularidad i de la victoria obtenida por los republicanos en la eleccion de senadores, renunció en enero de 1879 i fué reemplazado por M. Grévy.

En el capítulo anterior hemos hecho la reseña del Gobierno parlamentario en Francia, durante la administracion de Grévy.

La historia de la República parlamentaria de Francia ¿qué enseñanzas nos da?

Dos, que se desprenden de las dos administraciones que ha tenido bajo el imperio de la Constitucion de 1875.

Mac-Mahon no se conformó con el Parlamentarismo, i casi echa por tierra a la República con un golpe de Estado.

I Grévy se conformó en absoluto con el Parla-

BIBLIOTECA CATOLICA DE VALPARAISO

mentarismo, i casi echa por tierra a la República por falta de autoridad en el gobierno.

Esto nos demuestra prácticamente que el Parlamentarismo es un absurdo i un peligro en una República.

Si el Presidente de Francia tuviese poder i facultades propias e independientes, como sucede en los Estados Unidos, la República no se habria visto al borde del precipicio por las invasiones de Mac-Mahon i por la inercia política de M. Grévy.

Hoi dia todos los grupos republicanos serios de la Francia tienen el propósito de modificar la Constitucion de 1875 i, segun cablegrama de Europa, de 2 de agosto de 1888, el actual jefe del Gabinete frances, M. Floquet, ha anunciado a la Cámara que en el próximo mes de octubre presentará un proyecto de reforma de las leyes constitucionales.

¡Quiera el cielo que Sadi-Carnot i los grupos que lo apoyan, tengan bastante estrella para organizar la República Francesa, no de un modo convencional i absurdo, sino de un modo científico i racional!

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO VIII

LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Los partidos políticos.—Su necesidad científica.—Consecuencias cuando no existen bien organizados.—Opiniones contrarias.—Base del sistema Parlamentario.—Definicion del Partido segun Burke.—Los partidos en Inglaterra.—Opinion de Erskine May sobre los partidos ingleses.—Historia de los partidos en Estados Unidos.—Opinion del duque de Noailles sobre los partidos yankees.—Opiniones, acerca de la necesidad de los partidos, de Bagehot, Laugel, Guizot, Bluntschli, John Adams, Depretis Azcárate.—Ejemplos de pueblos sin partidos sólidos.—Lo que pasa en Chile, Francia i Alemania.—Bismark i Cavour.—Resultados i consecuencias.

Hemos analizado ya las bases cardinales de los dos sistemas típicos de gobierno libre: el *Parlamentario* i el *Representativo*; i hemos espuesto las razones que nos autorizan a presentar al segundo como el único ideal científico en una república.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Vamos ahora, como complemento de lo anterior, a analizar varias cuestiones i factores que son comunes a los dos sistemas i que se rozan directamente con el funcionamiento de las instituciones en ámbos.

Los primeros rodajes de un gobierno libre son los partidos.

La política, en la alta significacion que tiene esta palabra, no puede hacerse sin la existencia de partidos organizados. El gobierno parlamentario es tambien un ideal imposible cuando el congreso está entregado a facciones que no obedecen a jefes reconocidos, que no poseen juntas directivas i que no tienen fuerza de cohesion que las concentren i disciplinen. I esto es lójico. Existiendo grupos que reconocen una sola bandera i un solo programa, es natural que tanto el pais como los que gobiernan tengan un camino franco i conocido para obrar. Los ministros saben que procediendo de esta o aquella manera tendrán o nó el apoyo decidido del partido dominante.

No sucede lo mismo cuando en el seno de una cámara bullen elementos heterojéneos, sin cohesion, sin puntos de contacto, sin miras comunes i sin planes de campaña estudiados con anterioridad i aceptados por fuertes mayorías o por mino-

BIBLIOTECA
UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

rías resueltas a salvar el honor en el combate, ya que no les es posible vencer.

Supongamos que un gobierno cualquiera desea obrar segun los principios del sistema parlamentario bien comprendido. Para ello, lo primero que hace es ver qué partido domina, qué agrupacion tiene la mayoría. Resuelto este problema, busca hombres que reflejen la opinión reinante, que sean el eco de esa mayoría.

Este resultado se obtiene tan solo con partidos organizados.

Pongamos el caso contrario.

En una cámara no hai partidos de ideas i círculos que se unen i dispersan al impulso de ambiciones personales, de intereses vulgares, de pasiones exaltadas, de malquerencias, de celos, de envidias i de las mil pequeñas causas que concurren a acercar i separar alternativamente a los hombres que viven en la ardiente arena de la política.

¿Es posible en esta emerjencia un gobierno parlamentario? ¿Es posible navegar con confianza i seguridad entre el flujo i reflujo de tantos círculos que se ajitan por motivos tan diversos? ¿Es posible que un ministerio pueda aventurarse a reformas de trascendencia, teniendo que combinar tantos intereses en lucha, tantas ambiciones

que varian lo que cambian las veleidosas pasiones humanas, tantas aspiraciones distintas, tantos caprichos personales?

Hai quienes sostienen que los partidos traban la accion i la libertad de un parlamento, i que es preferible que los representantes del pueblo obren sin sujecion a jefes, ni acuerdos de grupos. Se mira como título de independencia i como timbre de orgullo no estar afiliado a ningun partido. Es frecuente escuchar en los corrillos, en la prensa, en promesas de candidatos i en la cámara, frases como estas:

—No pertenezco a ningun círculo.

—Obraré segun mi conciencia i no segun lo acuerde este o aquel partido.

—Mis opiniones son propias i jamas me afiliaré en determinados grupos políticos.

Quizás los que tales cosas dicen cosecharán aplausos del vulgo; pero los que conocen el juego de la alta política, los que tienen la suficiente ilustracion para medir la importancia de los partidos de ideas, no pueden ménos de zaherir a los que con tan poca cordura i esperiencia hablan en clubs i en diarios.

La base de todo Gobierno que tiene cámaras es *el Gobierno de las mayorías.*

CATOLICA DE VALPARAISO

I la base de un Gobierno Parlamentario es *el Gobierno de los Partidos.*

Para que el gobierno de Gabinete, que, como se sabe, es el poder Ejecutivo en el Parlamentarismo, sea estable i para que tenga libertad de accion en su marcha, se necesita que la mayoría que lo apoya esté formada por hombres que tengan comunidad de ideas políticas i de miras jenerales de administracion.

La esencia del gobierno Parlamentario es, pues, el Partido. Sin él no cabe ni estabilidad en el gobierno, ni posibilidad que el pueblo elector conozca con certidumbre lo que se le espera al votar por A. o por B., ni fijeza en la labor administrativa ni lójica en la política que defienda al Ministerio. La transaccion entraña en el fondo limitacion, traba en el ejercicio de un derecho, falta de completa libertad en la accion i duda en la justicia de un procedimiento.

Esta teoría es defendida por cuanto publicista ha estudiado concienzudamente el mecanismo del sistema Parlamentario i del Representativo i está comprobada por cuanto país la ha aplicado i la practica.

Ante todo, ¿qué es un partido?

"Un partido, dice Burke, es la reunion de indi-

BIBLIOTECA CATOLICA DE VALPARAISO

viduos que se unen para servir el interes nacional dirijiendo el conjunto de sus esfuerzos segun principios jenerales admitidos por cada uno de ellos.»

En comprobacion de lo que decimos, espondremos someramente el funcionamiento parlamentario de Inglaterra i de los Estados Unidos i espondremos la opinion de notables estadistas.

En Inglaterra existen solo dos grandes partidos: el *whig* i el *tory*. El primero reconoce como jefe desde hace mas de veinte años al eminente estadista Gladstone. El segundo, por muerte del ilustre Beaconsfield, se inspira en la intelijencia i sabiduría de Salisbury. El juego de la política interior i esterior de la Gran Bretaña, se hace por uno de los partidos dominantes, i los ministerios viven lo que vive la mayoría con que cuentan en el parlamento.

Últimamente se ha constituido un partido especial destinado esclusivamente a conseguir la autonomía de Irlanda. A consecuencia de este grave negocio, el partido liberal se ha dividido en dos partes: la mayoría que sigue a Gladstone en su política con respecto de la Irlanda, i la minoría que a las órdenes del marques de Hartington se ha fusionado con los conservadores

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

para resistir a los partidarios de la autonomía irlandesa.

Tenemos fe en que, una vez solucionado este gravísimo problema, vuelvan a su cauce natural los dos grandes partidos políticos de lá Inglaterra.

¿Cómo han obrado i qué influencia han tenido en la historia parlamentaria de esa gran nacion los partidos políticos?

Que hable por nosotros el insigne publicista sir Thomas Erskine May, quien en su *Historia Constitucional de Inglaterra*, despues de trazar majistralmente la historia de los partidos liberal i conservador, concluye así:

"Encontramos que el gobierno sin los partidos es el absolutismo, que los gobernantes sin oposicion pueden ser déspotas. Reconocemos con gratitud que debemos a los partidos la mayor parte de nuestros derechos i libertades. Percibimos en las fieras contiendas de nuestros antepasados el conflicto de los grandes principios i el triunfo definitivo de la libertad. Nos enorgullecen la elocuencia i los nobles sentimientos que han inspirado las rivalidades de los estadistas en sus luchas. Admiramos el valor con que han resistido la

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

fuerza; i la viril resolucion i perseverancia con que los derechos populares se han conquistado. Observamos que al paso que la influencia indebida de la Corona se ha limitado, tambien la democracia se ha mantenido a raya. Nos regocijamos del triunfo definitivo de los hombres que han sufrido por una buena causa. Admiramos las jenerosas amistades, la fidelidad i la abnegacion,—hermanas de la lealtad i del patriotismo,—que los honrosos sentimientos de los partidos han evocado. Percibimos que una oposicion puede servir a menudo al pais mejor que un ministerio, i que cuando sus principios son rectos prevalecerán al cabo. Por medio del argumento, i de la discusion, se descubre la verdad, se espresa la opinion pública i un pueblo libre se educa para el gobierno autónomo. Sentimos que los partidos son esenciales en las instituciones representativas. Todos los intereses, principios, opiniones, teorías i sentimientos, encuentran espresion adecuada. La mayoría gobierna; pero la minoría nunca carece de simpatía, representacion i esperanza... ¿Quién puede dejar de reconocer en los partidos la vida de la libertad?»

En los Estados Unidos se han disputado el

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

gobierno dos grandes partidos: el *republicano* cuyo jefe actual es Blaine, i el *demócrata* cuyo jefe es Cleveland.

La historia de los partidos ingleses es mui conocida entre nosotros; no pasa lo mismo con la de los norte-americanos.

El *republicano* actual se formó con las ruinas del antiguo *whig*, el que a su vez se constituyó sobre las bases del primitivo *federalista*. El *demócrata* es el mismo que, con el nombre de *republicano*, figuró en la cuna de la confederacion.

Veamos las alternativas de estos partidos en el poder.

Desde 1789 a 1801 gobernó el federalista con Washington i John Adams; desde 1801 a 1825, entró el demócrata bajo Jefferson, Madison i Monroe.

Con John Quincy Adams, volvió el federalista entre 1825 a 1829.

Los demócratas lo sustituyeron desde 1829 a 1841, a las órdenes de Jackson i Van Buren.

Desde 1841 a 1845, suben nuevamente los whigs, en las administraciones de Harrison i del vice-presidente Tyler.

Los demócratas de nuevo entran al gobierno con Polk i duran desde 1845 a 1849.

Los whigs toman otra vez las riendas del mando, dirijidos por Taylor i Filmore, entre los años 1849 i 1853.

Los demócratas suben, i los reemplazan de 1853 a 1861, con Pearce i Buchanan.

En 1861 son sustituidos por los republicanos, sucesores de los primitivos federalistas i de los whigs, i esta vez quedan en la Casa Blanca sin interrupcion hasta 1885 es decir, veinticuatro años, bajo las administraciones sucesivas de Lincoln, Johnson, Grant, Hayes, Garfield i Arthur.

El partido demócrata volvió a las alturas despues de tan larga proscripcion, en 1885, con Cleveland, quien, al parecer, será reelejido por un segundo período constitucional.

¿Qué clase de organizacion han tenido estos partidos rivales?

Tal vez la mas poderosa de que hai ejemplo en la historia.

"Durante largo tiempo, dice el duque de Noailles en su obra *Cien años de República en los Estados Unidos*, los partidos eran mirados como la plaga de las sociedades i de los Estados; los americanos los han convertido en el eje de su sistema político, que califican, los unos con pesar, los otros con simpatía, pero todos sin vacilacion:

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

el gobierno de partido, *partisan government*. La Inglaterra abrió el camino; la América ha marchado mas aprisa i mas léjos. Subordina todo al espíritu i a la disciplina de partido, única fuerza que aviva la máquina electoral. Los dos partidos rivales, el que está en el poder i el que quiere tomarlo, sin olvidar los provechos, imponen el uno i el otro la misma disciplina inflexible: cada ciudadano está obligado a obedecer pasivamente, sea a los jefes de la oposicion, sea a los del gobierno. La nacion entera se encuentra estrechamente encerrada en un doble cuadro de *Politiciens* i de *Comités*, sin que sea posible escapar a tan rigorosas organizaciones.»

Ya hemos visto cómo han funcionado los partidos en los dos paises tipos en materia de parlamentarismo i gobierno representativo.

Escojeremos ahora al azar la opinion de uno que otro tratadista, adelantando que casi no hai uno solo en el mundo que no esté de acuerdo en dos puntos capitales.

1.° «El sistema de los partidos es indispensable para la existencia del gobierno representativo» (Bagehot); i

2.° «No puede haber gobierno parlamentario sin la organizacion de los partidos» (Laugel).

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Con mas o ménos cambiantes, todos se espresan del mismo modo.

Los dos escritores anteriores son ingleses; tomemos ahora de otras nacionalidades.

1.º M. Guizot, frances, dice en sus *Memorias para servir a la historia de mi tiempo:*

"De esto (de la libertad) proviene en los gobiernos libres,—monárquicos o republicanos,—LA NECESIDAD I LA FORMACION NATURAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. Que esta formacion nazca de la similitud de intereses, de ideas, de pasiones o de todos estos diversos motivos reunidos, la asociacion libre es en tales gobiernos LA CONDICION DE LA ACCION POLÍTICA REGULAR I EFICAZ. Sin la influencia permanente de la asociacion libre, todo espíritu de union i de marcha desaparece ante los soplos violentos i variables de la libertad. Tal es, en los gobiernos libres, LA NECESIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, que una vez formados se mantienen i se perpetúan, a despecho de las trasformaciones que les hacen esperimentar los cambios que producen los siglos en el estado de la sociedad i de los espíritus."

2.º Bluntschli, aleman, en su *Derecho Público Universal*, se espresa así:

"Los partidos políticos se presentan en todas

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

partes donde se mueve libremente la vida política, i solo desaparecen en los pueblos que miran con indiferencia los negocios públicos o se hallan oprimidos por un poder violento, SIENDO POR LO TANTO SU FALTA UN SIGNO DE INCAPACIDAD O DE OPRESION.»

3.º John Adams, norte-americano, en su *Defensa de la Constitucion de los Estados Unidos*, dice:

«Todas las naciones, bajo todos los gobiernos, tienen i deben tener partidos políticos.»

4.º Depretis, gran estadista italiano, espresando en la Cámara su ideal político, dijo una frase que equivale a un libro completo sobre ciencia parlamentaria: «Gobernar con el partido, pero para el pais.»

5.º Azcárate, español, en su estudio *El réjimen parlamentario en la práctica*, dice:

«Los partidos, léjos de ser un mal, son una necesidad del réjimen Parlamentario, en cuanto sirven de órgano a las ideas, a las tendencias, a las corrientes jenerales, que forman el sentimiento comun, la opinion pública i la voluntad social de los pueblos.»

Hemos citado la opinion de escritores de varias nacionalidades para que se vea que la existencia-

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

de los partidos políticos es una necesidad reconocida dondequiera florece la libertad o se trabaja por su implantacion.

Allí donde el pueblo es soberano, hai partidos bien organizados; en cambio, nunca se encuentran allí donde el despotismo se ha entronizado i reina amparado por las bayonetas, la persecucion i el desconocimiento de los derechos del hombre.

En Chile se ve con frecuencia a periodistas i representantes del pueblo negar la importancia i necesidad de los partidos políticos, con el aplauso i asentimiento de gran parte de la sociedad.

A nuestro modo de ver, esto es un síntoma que permite hacer el diagnóstico de una carencia completa de educacion i preparacion políticas.

A estas opiniones oponemos los ejemplos i doctrinas anteriormente espuestos.

Es curioso observar tambien que los partidos de gobierno en Chile han sido sólidos i han conservado el poder miéntras han estado unidos i miéntras las guerras intestinas no los han destrozado.

Si la historia con sus sabias enseñanzas nos demuestra que la libertad ha prosperado mejor i ha encontrado mas sólidos cimientos allí donde hai partidos organizados, nos ha probado tambien

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

con irresistible elocuencia que la misma libertad i las instituciones que se han creado a su sombra, han sucumbido o en brazos de las facciones o en la helada indiferencia que apaga la fe en el corazon, cuando la política no es dirijida por esos centros de opinion que son al pueblo lo que las corrientes marinas, que, saliendo del polo, refrescan los ardores de los trópicos.

No queremos recordar el ejemplo de la república española, fundada en 1873, que vivió el espacio de una mañana, debido al romanticismo político de Castelar i a las mil facciones que brotaron del seno de las Cortes i que dieron vida a la dictadura del jeneral Serrano i a la restauracion de los Borbones.

Queremos esclusivamente citar dos casos curiosos: el de Alemania i el de Francia.

Es un hecho comprobado que el gobierno parlamentario no ha sido posible constituirlo en Alemania, debido esclusivamente a que los partidos políticos no tienen vigorosa organizacion, i en consecuencia, ha sido mui fácil a Bismark unirlos i separarlos cada vez que así ha convenido a sus tendencias en la política interior o esterior de su pais. Estudiar la historia contemporánea del Parlamento aleman, aflije el espíritu i borra muchas

de las ilusiones que pueden abrigarse acerca de la obra política de este grande hombre de Estado. Es cierto que ha dado la unidad a la Alemania i ha fundado un imperio; pero tambien es cierto que nada ha ejecutado por las libertades públicas de su patria, i que para llegar a sus fines, ha hecho siempre gala del mas profundo desden de los partidos políticos, de las doctrinas i de las bases capitales del sistema Parlamentario i del Representivo (1).

Un dia, en 1863, fué llamado al órden por el Presidente de la Cámara, i desde su puesto de jefe del ministerio se limitó a contestar estas frases que son la fotografía moral del político:

"El poder del Presidente tiene por límite el puesto que ocupo aquí. No reconozco otra autoridad superior a la mia que la de su Majestad el Rei."

Le habria sido imposible a Bismark cumplir tan siniestras teorías de gobierno, si los partidos políticos hubiesen tenido en Alemania mayor prestijio i mejor organizacion.

(1) Consúltense los siguientes libros: *Historia del príncipe Bismark*, por Eduard Simon; *Discursos de Bismark; La Alemania de M. de Bismark*, por A. Pigeon; *La sociedad de Berlin*, por el conde Vasili; *Bismark*, por Mad. Dronsart.

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

Al morir este insigne estadista podrá esclamar: fundé la unidad de la Alemania i cavé ancha tumba al gobierno parlamentario.

Por esto es que admiramos mas la obra de Cavour, quien fundó la unidad italiana respetando las libertades públicas i echando las bases en su patria de un gobierno parlamentario basado en el respeto a la soberanía nacional i a los partidos políticos que se disputan el dominio en la opinion pública. (1)

La Francia nos muestra el ejemplo de la impotencia del gobierno i el peligro de las instituciones, debido a la division de los partidos.

La existencia de los partidos en este pais debe su orijen a dos razones distintas: una que se refiere a la clase de gobierno i otra a la clase de ideas políticas.

De aquí resulta que por un lado asoman a la superficie el bando cuyo ideal es la *República;* el *imperialista,* cuyo único propósito es la restauracion de la dinastía napoleónica, i el *realista,* que despues de la muerte del conde de Chambord solo anhela la resurreccion del orleanismo en la cabeza del conde de Paris.

(1) Véase la interesante obra *Le Comte de Cavour,* publicada en 1877 por M. Charles de Mazade.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Por el otro lado vèmos que en el seno de los partidos anteriores hai escisiones violentas que los descomponen i dividen. Así, solo el partido republicano está dividido en *oportunistas* dirijidos por Ferry; en *republicanos del centro*, en *liberales*, en *radicales* de Clemenceau; en *radicales* de Boulanger; en *conservadores* i en *socialistas*.

En medio de esta orjía política, la desgraciada república francesa está al hundirse.

Hai que desengañarse, en resúmen, de dos principios:

1.° No cabe gobierno Representativo o Parlamentario, sin partidos organizados; i

2.° Los partidos son la mejor i mas sólida garantía de la libertad i del órden.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

CAPÍTULO IX

LA OPOSICION

La oposicion en ámbos sistemas.—Fórmula parlamentaria.—Mision de los hombres de Gobierno i mision de los opositores.—Paralelo entre ámbos.—Necesidad de ámbos.—Las oposiciones ante el progreso liberal.—Historia de la oposicion inglesa.—Deberes i cualidades de la oposicion.—1.° Prudencia.—2.° Constancia.—3.° Disciplina.—4.° Honradez.—5.° Doctrina.—6.° Tolerancia.—Lenguaje de la oposicion.—7.° Principios cardinales de los derechos de la mayoría i de la minoría.—Deberes recíprocos.—La obstruccion, su definicion i análisis.—El reglamento interior de las Cámaras.—Sistemas sobre que descansan.—Ejemplo.—8.° Patriotismo.—9.° Esperanza.—10 Instruccion.

Al tratarse de un Parlamento, es imposible pasar por alto sobre lo que debe ser una *oposicion* i los derechos respectivos de las *mayorías* i de las *minorías*.

BIBLIOTECA CATOLICA VALPARAISO

Casi no se puede concebir un Congreso que no esté fundado en el gobierno de las mayorías i en la existencia de una oposicion revestida de las suficientes garantías para ejercer su gran mision fiscalizadora i de propaganda.

Decir Gobierno Parlamentario o Representativo, constituidos de un modo científico, es decir: *gobierno de las mayorías i respeto a las minorías.*

Hacer la historia de las oposiciones de los mas ilustrados Parlamentos del mundo, es quizás hacer la historia de los mas grandes progresos políticos i sociales.

Y esto es lójico.

La mision de gobernar es mui distinta de la de hacer oposicion, i la libertad de accion es tambien mui distinta en el poder donde existen todas las responsabilidades personales e históricas, i en el campo de una oposicion donde todo puede decirse con la irresponsabilidad del que aconseja, pero que no hace ni ejecuta lo que aconseja.

Se sabe que el hombre de gobierno no puede realizar en un momento i una época dados todo lo que desea, todo lo que cree i todo lo que aspira en bien de su partido i de su pais. Antes de realizar una innovacion cualquiera en la lejislacion, tiene que hacer préviamente la anatomía

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

moral de su patria, estudiar sus costumbres, el grado de su cultura, el estado de su educacion, su situacion política i mil otras circunstancias que pueden determinar la oportunidad o la no oportunidad de una reforma.

De aquí resulta que, aunque esté hondamente convencido de las conveniencias de realizar una doctrina o un programa determinado, se vea en la triste e imprescindible obligacion de detenerse en presencia, ya de la voluntad contraria de su partido, ya de las resistencias de la opinion pública.

La oposicion que no está obligada a ejecutar lo que dice, puesto que está fuera del gobierno, es mil veces mas libre i puede dar amplia espansion a sus sentimientos jenerosos, a sus ideas progresistas, a sus mil proyectos, a las ilusiones de su fantasía i a las concepciones que pueda tener de cada una de las esferas en que se ajitan las instituciones de un pais.

El hombre de gobierno está siempre encadenado como Prometeo.

El opositor, por el contrario, vuela libre como el águila real en la inmensidad del espacio.

Pero uno i otro son necesarios, indispensables i concurrentes en un pais gobernado segun los prin-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

cipios de la soberanía popular; como son necesarios, e indispensables i concurrentes el cerebro que concibe i el brazo que ejecuta, el corazon que siente i la palabra que encarna esos sentimientos, la fantasía creadora del jenio i la imprenta que da forma material a sus inspiraciones.

La oposicion es, pues, para los pueblos libres, lo que el ala al ave, lo que el vapor a la máquina, lo que la mano del artista a la lira que silenciosa espera quien saque de ella sus dulces acordes i bellas armonías.

Siendo la oposicion un factor de tan trascendental importancia para la educacion política de un pueblo, necesita estar revestida de garantías suficientes para que no encuentre amagada su existencia, para que no sea víctima de persecuciones i para que cumpla con independencia su noble mision de propaganda civilizadora i progresista.

Un pais sin oposicion revela que es víctima, o de la indiferencia propia de los pueblos serviles, o de las crueldades de implacable despotismo.

La libertad i los derechos del hombre no se implantan ni se reconocen sino despues de tremendas luchas, de heróicos sacrificios, de incansables resistencias i de muchas lágrimas.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

I quienes en la historia parlamentaria del mundo, han hecho el papel de porta-estandarte de tan levantadas contiendas, han sido con frecuencia las oposiciones, que han reflejado los grandes intereses del pueblo, que han servido a la libertad i que han obedecido a la justicia.

Solo un hombre sin corazon i sin pasion pública puede dejar de inspirarse cuando estudia, por ejemplo, las ardientes batallas libradas por los partidos de oposicion en Inglaterra.

No se ha implantado una sola reforma en esa gran nacion sin el esfuerzo mancomunado de patriotas i de políticos que han sacrificado en aras de sus principios, fortuna, tranquilidad personal, títulos, honores i hasta la vida.

En Inglaterra, mas se ha conquistado en favor de la libertad con revoluciones pacíficas que han tenido por únicas armas la tribuna, el *meeting* i la prensa, que por medio de asonadas sangrientas i rebeliones a mano armada.

¿Quién dominó i avasalló a la Corona hasta someterla al Parlamento i al pueblo?

No han sido las bayonetas.

Han sido las inspiraciones proféticas de lord Chatham, la sabiduría de William Pitt, la elocuen-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

cia soberana de Fox, los sublimes arrebatos de Sheridan, la noble pasion pública de Burke i la jenerosidad de Canning.

¿Quién estableció el libre cambio?

Tampoco fué la fuerza.

Que hablen por nosotros la grandilocuencia de Cobden i de Bright, i la elevacion de alma de Robert Peel.

¿Quién consiguió la libertad electoral?

Allí estan Russell, el conde Derby i lord Grey.

¿Quién obtuvo la separacion de la Iglesia i del Estado, i la tolerancia relijiosa?

Que respondan el jenio de O'Connell i la enerjía patriótica de Gladstone.

¿Quién, en fin, ha preparado la libertad de la Irlanda?

Que contesten el mismo O'Connell, el mismo Gladstone i Parnell.

¿Qué requisitos debe tener una oposicion para que tenga el prestijio que requieren los sembradores de ideas i los apóstoles de una causa humanitaria i patriótica?

El código de los deberes i derechos de una oposicion parlamentaria, puede condensarse en el siguiente decálogo:

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

1.º Prudencia;
2.º Constancia;
3.º Disciplina;
4.º Honradez;
5.º Doctrina;
6.º Tolerancia;
7.º Respeto a los derechos de la mayoría;
8.º Patriotismo;
9.º Esperanza;
10. Instruccion.

¿Qué cualidad mas noble i mas práctica en sus resultados políticos que la prudencia?

"Mui a menudo en este pais, dijo Gambetta a los republicanos en su discurso de Belleville de 22 de abril de 1873, desde sesenta años a esta parte, hábiles adversarios han hecho caer a nuestro partido en celadas, le han hecho cometer faltas, lo han arrastrado prematuramente a la accion i se han valido de su cualidad por excelencia,—el ardor jeneroso,—para abrumarlo, abatirlo i proscribirlo. ¡La *prudencia!* ¡oh! es una cualidad difícil de adquirir! ¡La prudencia i la sabiduría las necesitamos a cualquier precio! Saber lo que se debe hacer es mucho; pero lo que sobre todo es indispensable, es reconocer en qué se debe abstener. Señores: EN ESTO ES EN LO QUE VER-

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAISO

DADERAMENTE CONSISTE TODA LA POLÍTICA.»

¡Cuánta verdad, cuánta sabiduría i cuánta filosofía política encierran estas cuatro palabras del primer orador i del primer hombre de Estado de la Francia contemporánea!

Sin *constancia* nada se consigue a firme en esta tierra.

Basta el esfuerzo de un solo hombre o de un grupo pequeño de personas de buena voluntad para que a la larga, con fe, con impertérrita resolucion, con incansable tenacidad, sin ceder una linea, sin abandonar jamas por jamas la trinchera, siempre con el ojo listo i el arma al brazo, siempre montando la guardia i no escusando nunca ni el combate, ni el asalto, se deje, decimos, de inspirar respeto, de conseguir adeptos i de vencer.

La victoria es hija muchas veces de la constancia.

Mucho mas cerca está la tierra de promision, cuando la oposicion es, como dice el mismo Gambetta, «legal, constitucional, parlamentaria, científica, disputando palmo a palmo el terreno, estableciendo en el seno de la República la lucha pacífica de los partidos, que no es otra cosa que la rivalidad de las ideas.»

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Una oposicion sin *disciplina* i buena organizacion, es decir, una oposicion fundada, no en partidos, sino en facciones dirijidas por caudillejos, no tiene prestijio, no se atraerá nunca la opinion ilustrada, no podrá presentar batallas campales, limitándose a escaramuzas, i no será el vértice adonde converjan las pasiones i esperanzas de los que abrigan fe en el alma i convicciones profundas en la conciencia.

Los partidos, como los ejércitos, deben tener ciencia i táctica; i no es posible el éxito de la primera, sin la segunda.

Una oposicion indisciplinada, no es un ariete formidable que destruya las fortalezas que saben edificar para guarecerse los gobiernos i las mayorías qne cuentan con los fecundos recursos del poder.

Sin *honradez* una oposicion nace muerta o muere ante la opinion pública.

Una de sus mejores armas parlamentarias es la fiscalizacion i ésta no puede hacerse con éxito cuando es practicada por servidores de la corrupcion i de la inmoralidad.

Cuando un hombre honrado habla, todos le creen i, si no siguen sus consejos, al ménos causan impresion, son escuchados con respeto i se re-

CATÓLICA DE VALPARAÍSO

conoce la pureza de la intencion que los inspira.

En cambio, el que está desnudo de prestijio moral i el que no ostenta sobre su frente la brillante aureola de la honradez, aunque diga la verdad no se le cree i aunque esté en la justicia se le mira con sospecha i honda desconfianza.

No ménos necesaria es a una oposicion la *doctrina*, es decir, un programa de ideas claro, reconocido, que sea a la vez linterna que alumbra su sendero i bandera que la distinga en la batalla.

Si solo se ocupa en servir intereses personales, si solo vive en estrecho círculo, si prefiere la falda a la cumbre, la encrucijada a la lid caballerosa, el cariño a los hombres en lugar del amor a los principios, la curva a la línea recta i la emboscada al asalto valiente, se asfixiará i morirá como el que se escondiera en la campana de una máquina neumática.

Una cualidad que es mui rara en las oposiciones, i, sin embargo que es mui necesaria en la política es la *tolerancia*.

«El Gobierno Parlamentario, dice Bagehot, sería el peor de los Gobiernos, si fuera un Gobierno de sectarios.»

La tolerancia es necesaria en el lenguaje como

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

en los procedimientos, en la forma como en el fondo.

En muchos parlamentos existe la rara doctrina de que no cabe oposicion sin críticas amargas, sin sarcasmos hirientes.

No se atacan las ideas, los errores políticos, las paralojizaciones; se ataca a los hombres que sustentan tales ideas o que creen en tales errores.

Esta costumbre trae por consecuencia el encono en las luchas políticas i odios profundos entre hombres llamados a velar los intereses de los partidos i de la patria.

Danton para empujar la revolucion, pedia audacia, audacia i mas audacia.

Nosotros pediríamos en todos los momentos de la vida pública, tolerancia, tolerancia i mas tolerancia.

Por falta de tolerancia con los hombres se provocan escenas que deprimen a los parlamentos.

Por falta de tolerancia en los escritores vemos que con frecuencia se convierte la prensa en taller de difamaciones.

I por falta de tolerancia en relijion vemos las persecuciones que han llenado de sangre la historia del jénero humano.

Hai oposiciones que estiman faltar a un deber

CATÓLICA de VALPARAÍSO

de conciencia, no ofendiendo a las autoridades, no despreciando a los ministros i no desdeñando à sus adversarios.

Se puede presentar como un ejemplo i se contempla con agradable sorpresa la marcha regular de los partidos ingleses.

Los partidos se suceden allí los unos a los otros en medio de la mayor tranquilidad en el corazon.

El partido de oposicion jamas ofende à los miembros de la mayoría, jamas arroja lodo al rostro del rei o de los ministros.

Así se esplica que esos hombres, al dejar los vastos salones del palacio del congreso, asistan confundidos unos i otros, *whigs* i *tories*, a una misma mesa, a un mismo club; así se esplica la facilidad con que unos i otros se unen cuando la patria está en peligro; así se esplica que no se vean vergonzosas tempestades parlamentarias.

¡Ai de los hombres que se rebajan hasta convertirse en simples gladiadores de circo!

¡Ai de los partidos que no respetan ni a sus adversarios ni a las autoridades constitucionales!

No hai que convertir los asientos de un ministerio en piras en donde se hacen sacrificios horrendos de amor propio i de paciencia.

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

¡Ataquemos las ideas; jamas a los hombres!

Así como las mayorías tienen tendencias de ahogar el derecho de las minorías, éstas se esfuerzan por anular los de la mayoría.

Una i otra cosa son malas.

Los dos principios cardinales de un parlamento son:

1.° *Las mayorías gobiernan;* i

2.° *Las minorías fiscalizan.*

Conocidos estos axiomas, es fácil determinar los derechos i obligaciones de cada una de ellas *i que pueden resolverse en dos fórmulas, invirtiendo* por pasiva los anteriores principios:

1.° Las mayorías están obligadas a respetar el derecho de las minorías de fiscalizar al Gobierno i tienen, a su vez, el derecho de gobernar en conformidad a sus ideas; i

2.° Las minorías están obligadas a respetar el derecho de las mayorías para gobernar i, a su vez, tienen el derecho da fiscalizar libremente.

De la exajeracion de los derechos de la mayoría ha nacido el *despotismo parlamentario*, i de la exajeracion de los derechos de la minoría la *obstruccion.*

¿Qué es la obstruccion?

Un pretendido derecho de la oposicion, en vir-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

tud de la cual impide que la mayoría obtenga la aprobacion de una lei o subsidios, no por votos, sino por un conjunto de medidas dilatorias i de cuestiones previas, por un abuso del derecho de interpelacion i por la estension considerable de los debates, en virtud de la exajeracion en el uso de la palabra.

La obstruccion tiende a destruir todo sistema parlamentario, burla el derecho de las mayorías, anula todo principio de administracion i, estableciendo en el seno mismo del poder lejislativo la anarquía i la demagojia, entrega a las minorías las riendas del gobierno.

I no se crea que la obstruccion tiene por objeto ejecutar reformas, ajitar sanos proyectos i remover dificultades. Su obra consiste en impedir hacer, en no trabajar i en impedir que otros trabajen, en no reformar i en impedir que otros reformen. Es el reino de la estagnacion parlamentaria i administrativa.

En una palabra, es la muerte del poder lejislativo.

De dos maneras se puede acabar con un Congreso: o por medio de un golpe de Estado o por la obstruccion.

¿Quiere la mayoría discutir un proyecto? Un

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

solo diputado no lo quiere, i puede impedirlo en el réjimen de libertad absoluta en el uso de la palabra i en el derecho de interpelar.

¿Dónde está el remedio?

Esclusivamente en los reglamentos de las cámaras, que deben armonizar sus disposiciones para que en todo caso se pongan a salvo los dos grandes principios: las mayorías gobiernan, las minorías fiscalizan.

Estudiándose la historia parlamentaria de las naciones que marchan a la cabeza del gobierno representativo, se ve que han aplicado dos sistemas diversos en materia de disciplina parlamentaria: *el libre* i *el restrictivo*.

En un prineipio, miéntras el respeto por las instituciones era profundo, miéntras los representantes no abusaban en el ejercicio de sus funciones soberanas, miéntras cada diputado o senador limitaba sus observaciones a lo justo i necesario, i miéntras el prestijio del poder lejislativo era para todos un culto sagrado, miéntras todo esto sucedia, habia amplia libertad en el uso de la palabra i los debates no tenian otra barrera que la prudencia de los que en ellos tomaban parte. En aquella época feliz, la *cloture* era una palabra desconocida en Francia, en Inglaterra, en los Esta-

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

dos Unidos, en Béljica, en Italia i en los demas paises que con mas o ménos éxito han ensayado el réjimen parlamentario.

Pero llegó una hora en que el respeto por el Congreso se perdió en algunos representantes i en que la libertad de la palabra se convirtió en abuso. Entónces, a fin de poner a salvo el Poder Lejislativo i el poder de las mayorías, apareció en el horizonte parlamentario la *cloture*, la *cuestion previa*, la limitacion, en fin, del derecho de la palabra.

Así, vemos que rápidamente todas las naciones del mundo, sin excepcion, han optado por el sistema restrictivo i han dado eterno adios al fundado en la libertad absoluta.

En la actualidad, han optado por el sistema restrictivo los siguientes paises: Francia, Inglaterra, Béljica, Holanda, Italia, Alemania, Dinamarca, Suiza, España, Portugal, Méjico, Brasil, Austria i Estados Unidos.

Se puede, en consecnencia, sostener que la limitacion en el derecho de la palabra, es un axioma en el mundo civilizado, es la piedra fundamental del edificio parlamentario.

En efecto, la verdadera libertad es aquella que tiene por límite el derecho ajeno.

CATOLICA DE VALPARAISO

No hai derecho contra el derecho.

Lo demas es despotismo (1).

Hemos dicho que entre los demas requisitos que debe tener una oposicion, figuran el *patriotismo* i la *esperanza*.

Lo primero afecta a todos los hombres que toman parte en el gobierno de un pais, i es el objetivo de la política; porque por política entendemos, no las intrigas i maquinaciones de círculo, sino el arte i la ciencia que tienen por objeto constituir los derechos, la libertad i la grandeza de una nacion.

Entendemos por *esperanza*, en este caso, la conviccion profunda que anida en el alma un hombre de ideas arraigadas i de fe en el porvenir de los principios, de que llegará al poder para implantar todo lo que cree bueno i justo.

En fin, una oposicion debe tener *instruccion*, porque, por lo mismo que su mision es un apostolado, es de enseñanza, de fiscalizacion, de crítica

(1) Lincoln, refiriéndose al derecho de las mayorías, en su famoso mensaje inaugural de 4 de marzo de 1861, dice: "Una mayoría sujeta a los límites constitucionales i que fácilmente cambia por la opinion popular, es el verdadero soberano de un pueblo libre; el que la deseche cae en la anarquía; la unanimidad es imposible; rechazando el principio de la mayoría, solo queda ya el despotismo."

i de propaganda, está obligada a tener un fecundo arsenal de conocimientos teóricos i un gran fondo de doctrina política. Sin esto, fallará incesantemente, recibirá a cada momento amargas decepciones i esperimentará ruidosas caidas.

Una oposicion bien organizada es, pues, en un parlamento i en un gobierno libre, un foco de irradiacion i de progreso, sin el cual la libertad podria estar en peligro, los derechos del hombre espuestos a continuos desconocimientos, el espíritu de iniciativa i reforma casi en paralizacion, i la moralidad administrativa próxima a caer en el abismo.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO X

LA LIBERTAD ELECTORAL

La libertad electoral.— Razon científica de ella.— Soberanía nacional.—Fraudes electorales.—Ejemplo de la Inglaterra i de los Estados Unidos.—Leyes restrictivas inglesas.—Opinion de Spencer.—Opinion de Jannet sobre las elecciones yankees.—Accion del Presidente de la República i del gabinete en las elecciones.—Ejemplo de la campaña de Gladstone en favor de la autonomía irlandesa.—Ejemplos de la Béljica i del Ministerio Broglie.—La intervencion.—Manifiesto de Gladstone.—Causas de la falta de libertad electoral.—Excesivo calor, indiferencia o ignorancia.—La reina Victoria i Gladstone.—Gobierno de Mac-Mahon i su caida.—Bismark i la Alsacia i Lorena en la campaña del Septenado.—Opinion de Benton.—Porvenir.

Son nada, a nuestro juicio, el Parlamentarismo como el sistema Representativo sin la mas completa libertad electoral, coronamiento del edificio

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAISO

constitucional i cimiento de la soberanía popular.

No se necesita de mucho injenio para demostrar científicamente este principio elemental en derecho público.

¿Cuál es el orijen de los poderes orgánicos de un Estado?

¿De dónde sacan sus derechos, facultades i prerrogativas las diferentes Delegaciones que se llaman poder Ejecutivo, Lejislativo i Judicial?

La soberanía nacional está fundada en el pueblo, único rei i señor unjido por la ciencia constitucional.

En consecuencia, todos los poderes públicos i todas las funciones del Estado, tanto las ejecutivas como las lejislativas i judiciales, debian ser ejercidas directamente por el pueblo, consultado ya en grandes comicios públicos como pasaba en la antigua Roma, ya por medio de plebiscitos como pasa en algunos de los Estados federales de la Suiza.

Siendo sumamente dilatoria i difícil la consulta directa en paises que cuentan con numerosa poblacion, se arbitró el sistema de las delegaciones en personas i corporaciones que se llaman poderes públicos.

El poder electoral de los ciudadanos i su re-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

glamentacion fué la deduccion natural del sistema de delegaciones.

Desde que se creyó prudente que el pueblo, que es el poderdante, tuviera procuradores o apoderados para que a su nombre espresaran la voluntad de su soberanía, fué necesario establecer las elecciones en períodos mas o ménos largos.

Conocido el oríjen del poder público, por sí sola se impone la razon de ser de la libertad electoral.

Atentar contra este derecho primario de un ciudadano, es cometer un delito de lesa patria.

Estas verdades elementales han sido, por desgracia, desconocidas de hecho tanto por los gobiernos como por los partidos i las oposiciones.

A fin de usurpar los derechos electorales del pueblo, los gobiernos han hecho uso de la fuerza i de la persecucion; i los partidos, tanto de mayoría como de oposicion, han votado el oro a manos llenas i se han aprovechado de los vacíos de la lei, a fin de sobornar i corromper a los electores.

Estos males se han visto i se ven con mas o ménos intensidad en todos los paises del mundo.

En éste, los partidos obran con decencia i el gobierno entra a saco por doquiera; en ése, la autoridad se queda en el balcon i los partidos

pervierten a los electores; i en aquél, tanto los funcionarios públicos como los partidos parece que se disputaran la triste gloria de manejar los peores recursos i las mas malas armas para falsear la soberanía nacional.

No queremos presentar sino dos ejemplos, el de Inglaterra i el de los Estados Unidos, naciones que hemos presentado como tipos de gobierno libre.

Cuenta Kent en su libro tantas veces recordado, lo siguiente:

"El archidiácono Parley *(Moral Philosophy*, páj. 309, art. 1786) observó muchos años há que cerca de una mitad de los Comunes eran elejidos por el pueblo i la otra mitad se introducia por compra o por nominacion de los simples dueños de grandes propiedades. Tan estremadamente desigual era el voto popular en las elecciones de Inglaterra que ménos de siete mil votantes elejian cerca de una mitad de la Cámara de los Comunes."

En verdad, era tal la corrupcion en el sistema electoral ingles anterior a la famosa lei de reforma de 1832 que, segun lo recuerda el mismo Kent, de los 658 miembros de que se componia la Cámara de los Comunes en 1831, 487 eran ele-

CATÓLICA de VALPARAÍSO

jidos por 144 pares i 123 por particulares mas o menos influyentes.

Promulgada la lei de 1832, poderosamente inspirada por lord J. Russell, no por eso han dejado de seguir los escándalos electorales.

"La denuncia de prácticas de corrupcion desde 1832, dice May, ha sido vergonzosa con frecuencia."

Para que se tenga una idea de la estension que en Inglaterra han tenido los fraudes electorales a contar desde 1832, nos basta citar las leyes principales que se han dado con el objeto de castigarlos i prevenirlos:

1.ª La de 1841, propuesta por el mismo Russell con el objeto de facilitar la prueba contra el soborno, lei que fué ampliada en el mismo año por lord Denmaue i al año siguiente;

2.ª La de 1852, en virtud de la cual se nombraban comisarios que hiciesen las investigaciones acerca de los malos manejos electorales en cada eleccion;

3.ª La de 1854, que se dió con carácter de transitoria, i tuvo por objeto prohibir a los candidatos hacer gastos electorales;

4.ª La de 1858, que enmendó i corrijió la anterior;

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

5.ª Las de 1867 i 1868, inspiradas en gran parte por el conde Derby, por medio de las cuales se entregó a los Tribunales de Justicia el juzgamiento de los delitos electorales;

6.ª La de 1872, que de nuevo se ocupa de la represion de los fraudes electorales; y

7.ª La de 1884, que es un verdadero código sobre delitos electorales.

¿Se quiere todavia tener una idea del modo de ser actual de los electores i del poder electoral en la Inglaterra?

Oigamos a Herbert Spencer en su estudio *El Gobierno Representativo*:

"Hai clases enteras de electores que tienen poca o ninguna *voluntad* en la materia (las elecciones). Mas de un elector inscrito se jacta de despreciar la política, dando a entender que tiene demasiado buen sentido para mezclarse en cosas que no le conciernen. Hai otros para quienes reviste tan escasa importancia la eleccion de un miembro del Parlamento, que dicen que esto no merece la pena de votar. Buen número de ellos, especialmente los comerciantes, se curan tan poco del resultado, que votan segun las indicaciones de sus principales clientes. En fin, hai una gran masa de electores cuyo deseo de obrar como ciu-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

dadanos independientes no resiste a una corta suma de dinero o a unos vasos de cerveza, a eleccion del corruptor. Aquellos que reconocen la importancia de ejercer honradamente la funcion de que están investidos, i que emiten su voto con absoluta independencia, se hallan en minoría mui escasa, y casi siempre la eleccion depende ménos de su voluntad que de las influencias indirectas e ilejítimas a que el resto obedece.»

Este cuadro ha sido escrito hace poco mas de dos años.

En los Estados Unidos los fraudes van mucho mas léjos todavía que en Inglaterra.

«Los escrutadores de los colejios electorales, dice Claudio Jannet en su libro *Los Estados Unidos contemporáneos*, son elejidos tambien por el sufrajio universal. El partido que es dueño de esta posesion se permite todo. Llenar la urna, con anticipacion, de votos, falsear las listas de presencia de los electores, falsificar los resultados de la eleccion por certificados supuestos, son cosas practicadas diariamente.

«La venalidad de los votos, aunque severamente castigada por la lei, es practicada con toda ostentacion... En Nueva York se calcula en cuarenta mil el número de votos comprables.

"Los electores venales votan muchas veces: con falsos papeles de naturalizacion, van de mesa en mesa, bajo la direccion de enganchadores, a depositar sus votos.

"En las grandes ciudades, un elector algo diestro puede votar hasta doce i trece veces en un solo dia. Si uno de estos votantes es objetado, el elector tiene siempre testigos falsos para afirmar su situacion, i el escrutador lo admite si es de su partido. En último caso, retira su voto, i todo se acaba.

"Pero el procedimiento mas orijinal es el conocido bajo el nombre de *colonizacion*. Consiste en trasportar de un Estado o de un distrito a otro, en un mismo dia, por ferrocarril, convoyes enteros de electores, que votan en todas las mesas que pertenecen a los miembros de su partido"(1)

Es un hecho, que es doloroso decir, que la li-

(1) Como complemento de este cuadro, reproducimos a continuacion un artículo del *Journal des Economistes* acerca de los *gastos de eleccion* de los altos funcionarios de los Estados Unidos, publicado a principios del presente año:

"Si bien es cierto que en Estados Unidos la lei encarga a la administracion que satisfaga los gastos que orijinen las elecciones de los funcionarios, como los rejistros i su cuidado i conservacion, guarda silencio sobre la impresion i distribucion de los boletines electorales. Los partidos políticos han aprovechado este olvido

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

bertad electoral no existe en pais alguno del mundo.

En algunos se ha llegado a conseguir que el Gobierno i las autoridades no intervéngan; pero en ninguno se ha llegado a conseguir que los par-

del lejislador con su habilidad ordinaria, organizando para ello oficinas i comités especiales.

"Cada candidato paga esos gastos, que llegan a cifras estraordinarias, que no guardan proporcion con los sueldos de los elejidos i que viene a ser en todo caso una esplotacion vergonzosa. Esa contribucion forzada hace desde luego a un lado a los candidatos sin fortuna o que no hallan a mano un prestamista que adelante por ellos los gastos de la eleccion; i por lo tanto un hombre de mérito que carezca de dinero, de amigos influyentes, no puede pretender figurar siquiera en las listas electorales.

"Por otra parte, ese fatal sistema favorece a los hombres poco honorables que aceptan las onerosas condiciones que les son impuestas, porque una vez nombrados, saben que pueden hacerse indemnizar sus gastos por el tesoro público, dan colocacion a sus amigos i encuentran a cada paso medios de enriquecerse a costa de los ciudadanos.

"Para juzgar i apreciar el desarrollo que ha tomado este tráfico, basta leer la *tarifa* que deben satisfacer los candidatos a los diferentes empleos al ser elejidos.

"Junto a ella ponemos los sueldos anuales de dichos funcionarios:

	Tarifa electoral	Sueldo anual.
Jueces de la Corte Suprema	20,000	17,000
Jueces del crímen.....	10,000	12,000
Jueces del distrito.....	5,000	10,000
Jueces delegados.....	5,000	12,000
Attorney de distrito.....	10,000	12,000

CATÓLICA DE VALPARAISO

tidos antagónicos dejen de luchar por adueñarse de la situacion política, valiéndose de cualquier medio, justo o injusto, legal o ilegal, audaz o embozado.

Los esfuerzos de los partidos con el objeto de conseguir la libertad electoral, han ido mas allá de sus límites cuando se trata de los deberes i obligaciones del jefe de un Estado o de un Gabinete en presencia de una lucha electoral.

Hemos dicho que el Presidente de una Repú-

	Tarifa electoral	Sueldo anual
Contador revisor.....	25,000	10,000
Senador del Estado.....	5,000	1,500
Diputado a la asamblea...	1,500	5,500
Aldermen.....	2,000	2,000
Presidente de aldermen....	2,500	3,000

"Estas cifras no son exajeradas: son las mas bajas que los comités organizadores consienten en recibir; así, por la eleccion de contador-revisor piden 40,000, pero en la última eleccion aceptaron 25,000.

"¿Cómo se esplica que los candidatos se allanen a efectuar estos pagos tan crecidos?

"Si son hombres honorables, como indudablemente muchos lo son, los descuentan con parte de los sueldos de los primeros años; si no lo son, claro está que le es facilísimo encontrar medios de quedar a derechas con los acreedores.

"A fin de estirpar este abuso vergonzoso, la nacion propone que el Estado satisfaga todos los gastos que una eleccion orijine."

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

blica es un funcionario que tiene poder activo i responsabilidad plena de sus acciones públicas; i hemos dicho tambien que no se puede sostener en una República que el jefe del Estado reina, pero no gobierna.

Para establecer una comparacion equitativa i lójica entre una monarquía i una República, es preciso equiparar las funciones, no de los jefes de Estado, sino del presidente de la una con el jefe del gabinete de la otra.

En una palabra, en Estados Unidos como en Chile, i en la República Arjentina como en Méjico, parte del gobierno político está radicado en el Presidente, sea solo, sea acompañado de un ministerio.

Luego, en una República el jefe de Estado es un funcionario activo i no pasivo, es una autoridad con funciones bien caracterizadas i no una entidad, es un poder en el sentido que da el derecho público a esta palabra i no una abstraccion.

En un Gobierno representativo ¿qué funciones tiene el jefe del Estado en compañía de su Gabinete?

Tiene funciones *administrativas* i funciones *políticas*.

En las primeras obra tomando en considera-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

cion esclusivamente el bien jeneral, i en las segundas, tomando en cuenta el programa del partido a que está afiliado.

En el ejercicio de ámbas facultades i deberes, son uno i otro, Presidente i Gabinete, funcionarios activos i no pasivos; en consecuencia, están obligados a la implantacion de lo que consideran bueno, tanto en el terreno político como en el administrativo, actividad, intelijencia, calor moral i fe inquebrantable.

Esplicados estos antecedentes, es fácil determinar la accion del Presidente i del Ministerio en las elecciones dentro del réjimen parlamentario de una República.

Pueden i deben contribuir por todos los medios legales que estén a su alcance i por todos los medios de propaganda, al triunfo de sus ideas, de sus propósitos i de sus planes de gobierno. Para ello deben esforzarse con enerjía, dentro del mas profundo respeto al derecho de todos i de cada uno de los ciudadanos, por conseguir la victoria de los representantes que vayan al Congreso a defender la misma bandera.

Luego, el radio de accion del Presidente i del Gabinete es claro i neto: no pueden atacar ni la lei ni las garantías de los ciudadanos; pueden

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

luchar francamente en apoyo de hombres i de ideas que sean de sus afecciones.

No de otro modo obran los jefes de Gabinete en Inglaterra i no de otro modo obran los yankees.

Frescos están en la memoria los recuerdos de la brillante campaña que inició Gladstone en su último Ministerio, luego que disolvió la Cámara i entregó el juicio de sus actos a la opinion pública. Todo el mundo sabe que, siendo jefe del Gabinete, recorrió las principales ciudades de Inglaterra, pronunciando discursos, atrayéndose prosélitos, buscando alianzas, haciendo transacciones, presidiendo meetings, hablando en plazas i asambleas, i desplegando una actividad superior a sus años.

¿A álguien se le ocurrió en Inglaterra acusar de intervencionista al famoso estadista?

¿A álguien se le ha pasado por la mente que la actitud de tan valiente adalid fué depresiva de la libertad electoral, i del prestijio de las instituciones libres de la vieja Inglaterra?

Encontramos que la actitud de un Gabinete que se inclina humildemente al pueblo a pedirle su leal concurso, es la mas grandiosa apoteósis del derecho popular, es el mas elocuente reconocimiento de la soberanía nacional.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

El ministerio conservador de Béljica, en su primera campaña desde el poder contra los liberales, procedió lo mismo que Gladstone.

El duque de Broglie, como ya lo hemos visto, llevó sus teorías constitucionales en Francia al estremo de dar distintivos especiales a los candidatos que merecian el apoyo gubernativo.

Pero al mismo tiempo que recordamos estos hechos históricos, decimos tambien que en Inglaterra, como en Béljica, se respetó profundamente la lei, no se hirió uno solo de los derechos de los ciudadanos i se pusieron a salvo todas las garantías constitucionales.

En los Estados Unidos hemos recordado ya que Cleveland, como ántes lo hicieron Jefferson i Jackson, ha dado manifiestos al pais en los que discute i censura actos i tendencias del congreso, a fin de poner a salvo su responsabilidad personal.

Es, pues, un sueño en derecho público i una utopía en un gobierno republicano, separar al jefe del Estado i al gabinete de la accion libre de las ideas i de los partidos.

Responsables ante el pais, ante su partido i ante su conciencia de sus actos, de sus doctrinas i de sus procedimientos, no pueden contemplar como momias las luchas que se disputan el poder pú-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

blico, no pueden cruzarse de brazos en presencia de sus adversarios políticos, i no pueden quedarse sentados sobre la arena de la playa miéntras el temporal sacude la nave en que van sus esperanzas i su bandera.

Por via de ilustracion recordaremos algunas frases del manifiesto que Gladstone, COMO PRIMER MINISTRO DE INGLATERRA, dió a sus electores i al pais cuando, por haber sido rechazado en el parlamento su proyecto de autonomía irlandesa, lo disolvió i convocó al pueblo a nuevas elecciones.

»SEÑORES:

»A consecuencia del rechazo del Proyecto para el mejor gobierno de Irlanda, el ministerio ha aconsejado a S. M. i ella se ha dignado sancionar la disolucion del Parlamento, para que la nacion decida la mas grave i al mismo tiempo la mas simple cuestion que le haya sido sometida desde hace medio siglo.

»Solo en conocimiento de la gravedad de esta cuestion, i cuando me encuentro en un período de la vida en que la naturaleza clama por reposo, es lo que me induce a pretender, despues de haberme sentado en trece Parlamentos, un asiento

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD VALPARAISO

en un décimo cuarto, i a solicitar con esta mira, por la quinta vez, el honor de vuestra confianza.

"Dos planes claros, positivos, intelijibles, están ante el *mundo*: el plan del gobierno i el plan de lord Salisbury. Nuestro plan es que Irlanda debería, bajo bien consideradas condiciones, gobernar sus asuntos; el plan de él es pedir al Parlamento nuevas leyes represivas, i mantenerlas resueltamente durante veinte años, a cuya terminacion nos asegura que Irlanda estará habilitada a aceptar las dádivas que querais hacerle respecto al gobierno propio o revocacion de las leyes de coercion.

"Dejo a este arriesgado proyecto que hable por sí mismo, en su desadornada simplicidad, i paso a la política que el gobierno se propone.

"Nuestros opositores, señores, ya sean tories o disidentes, han asumido el nombre de unionistas. Les niego su título para ello. En intencion somos, a la verdad, todos igualmente unionistas; pero la union que ellos rehusan modificar es en su forma actual una union de papelon, obtenida por fuerza i fraude, i nunca sancionada o aceptada por la nacion irlandesa.

"Ellos no son unionistas, sino unionistas de papelon. La verdadera union debe ser puesta a

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

prueba de los sentimentos de los séres humanos que se unen. Examinada con este criterio, tenemos ahora ménos union entre la Gran Bretaña e Irlanda que la que tuvimos por el arreglo de 1782.

"Señores: entre los beneficios con que cuento desde ahora, si aceptais nuestra política, están los siguientes:

"Consolidacion de la unidad del imperio i grande aumento de su fuerza.

"Suspension de gastos del tesoro público, inútiles, fuertes, constantes i desmoralizadores.

"Diminucion i estincion gradual de innobles disenciones en Irlanda i ese desarrollo de sus recursos, que la esperiencia demuestra es la consecuencia natural de todo gobierno libre i ordenado.

"Vindicacion del honor de la Gran Bretaña de una mancha infamante que con respecto a Irlanda la cubre casi desde tiempo inmemorial, a juicio de todo el mundo civilizado.

"I, por último, la restauracion del parlamento a su dignidad i eficacia, i a la progresion regular de los negocios del pais.

"Pero, señores, nosotros hemos hecho lo que nos tocaba. Lo demas os queda a vosotros los electores del pais. ¡Ojalá podais ver claramente,

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

dejar a un lado las ilusiones, rehusar lo malo i elejir lo bueno!

"Tengo el honor de ser vuestro servidor i agradecido. — *W. E. Gladstone.*—12 de junio de 1886."

De este modo se entienden en Inglaterra los deberes i obligaciones del jefe de un gabinete o sea el *presidente de hecho* de la nacion.

Mucho se encomia tambien la libertad electoral que existe en Alemania.

Pues bien, ¿quiere saberse cómo se entienden en esta nacion los deberes del Gobierno, tanto en materia de Parlamentarismo, como en las elecciones, en la direccion política i en la lucha de los partidos?

Nos basta reproducir íntegro el famoso Rescripto del emperador Guillermo, publicado en el *Diario Oficial* de Berlin el 4 de enero de 1882.

Fué escrito a consecuencia de interpelaciones en la Cámara contra los Ministros por haber tolerado la injerencia electoral a funcionarios públicos.

Helo aquí:

"El derecho del rei de dirijir la política segun su voluntad, está limitado por la Constitucion, pero no suprimido. Los actos del rei deben ser refrendados por un Ministro, i aun ántes de la

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

promulgacion de la Constitucion, producian responsabilidad ministerial. Pero siguen siendo actos del Gobierno del rei, resoluciones que de él emanan i que manifiestan su voluntad con arreglo a la Constitucion.

"No cabe, pues, presentar el ejercicio de los derechos del rei como emanado, no del rei, sino del Ministro responsable, pues semejante interpretacion oscureceria los derechos que da la Constitucion al rei.

"La Constitucion Prusiana es la espresion de la tradicion monárquica del pais, cuyo desarrollo descansa en las relaciones vivas entre el rei i el pueblo.

"Estas relaciones no pueden trasladarse a los Ministros nombrados por el rei, porque están ligadas a la persona del rei; su conservacion es una necesidad política para Prusia.

"Quiero, por consecuencia, que así en Prusia como en las Asambleas Lejislativas del Imperio, no quede la menor duda acerca de mi derecho constitucional i el de mis sucesores, de dirijir personalmente la política de mi gobierno i que se refute sin cesar la opinion segun la cual la inviolabilidad tradicional de la persona del rei, proclamada por el artículo 43 de la Constitucion, o sea

la obligacion de que refrende sus actos un Ministro responsable, quita a mis actos de gobierno el carácter de resoluciones espontáneas emanadas del rei.

"Es deber de mis Ministros el defender mis derechos constitucionales contra toda duda o todo reparo. Lo mismo espero de todos los funcionarios que han prestado juramento a mi persona.

"Léjos estoi de querer influir en las elecciones. Mas para los funcionarios encargados de la ejecucion de mis actos gubernamentales, i que en virtud de la lei disciplinaria pueden ser revocados, su deber, consignado en sus juramentos, exije que representen la política de mi gobierno hasta en las elecciones.

"Agradeceré a los funcionarios todos que cumplan lealmente este deber, i espero de ellos que, recordando sus juramentos, se abstendrán de todo acto contra mi gobierno, aun en el terreno electoral. —GUILLERMO.—*Bismarck*."

Si es cierto que en ningun pais del mundo existe completa libertad electoral, o sea, falta de abusos tanto de parte de los gobiernos como de los partidos, tambien es cierto que en todas partes no existe igual grado de corrupcion i de ilegalidad.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Tres son las causas principales de la falta de libertad electoral en un pais:

1.ª El excesivo *calor* en las contiendas políticas;

2.ª La excesiva *indiferencia* del pueblo en los asuntos públicos; i

3.ª La excesiva *ignorancia* de los electores.

Cuando los partidos se presentan a las urnas animados de diferencias de opinion que han llevado los espíritus hasta el fanatismo, es evidente que el fuego de la pasion, los enconos de la lucha i la pólvora del combate los haga pasar por sobre la lei i hollar los derechos i garantías de los adversarios. Siendo la política una de las causas que mas encienden en el alma pasiones violentas, es natural que sea mui difícil conseguir la tranquilidad de criterio, el espíritu de justicia, la tolerancia i el respeto a todas las opiniones, requisitos indispensables para obtener la libertad electoral.

Desde el momento en que la calificacion como la recepcion de los votos i el escrutinio de los mismos, está en manos de los partidos, es imposible llegar a conseguir plena imparcialidad en personas que son a la vez juez i parte.

Hemos apuntado tambien como causa de la falta de legalidad en las elecciones, la helada in-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA VALPARAÍSO

diferencia del pueblo en los asuntos de interes público. En verdad, a la sombra de esta estoica indiferencia, los gobiernos como los pequeños círculos, obran con la irresponsabilidad del que tiene la certidumbre de que nada podrá en contra de él la justicia.

Pero la causa que influye mas, a nuestro juicio, en el poco respeto al derecho electoral, especialmente en los pueblos nuevos como son los de la América española, es la falta de educacion de la mayoría de los electores.

Un pueblo ignorante es mui fácil de ser corrompido, carece de espíritu público, no tiene una nocion exacta de sus derechos, no alcanza a comprender los resultados que puede producir el votar por éste o aquel candidato, no tiene la preparacion suficiente para apreciar la diferencia de los partidos políticos, desconoce las fronteras que separan entre sí a las diversas corrientes que se disputan el dominio de la opinion i, por fin, no siente en el corazon i en la conciencia esa fe profunda i esa pasion jenerosa que saben resistir las tentaciones del acaudalado i los avances de la autoridad, i que se poseen solo cuando hai un conocimiento exacto de las cosas i un gran interes por la victoria e irradiacion de las ideas.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

La historia con sus sabias lecciones nos demuestra que la libertad electoral es imposible cuando el pueblo elector no tiene una idea exacta de sus derechos; i nos demuestra tambien que todo pueblo ilustrado ha sabido siempre resistir las influencias del poder.

Queremos recordar algunos ejemplos de la historia contemporánea que pondrán en relieve lo que sostenemos.

Es copocido de todos que la reina Victoria, sea por la edad o por su educacion, pertenece en afecciones al partido tory. De aquí resulta que ha sido amiga i admiradora de Disraeli i de Salisbury, i enemiga declarada de Gladstone.

Pues bien, habiendo entrado el último al poder el 28 de abril de 1880, se propuso lentamente resolver la cuestion irlandesa, idea que fué francamente resistida por la reina Victoria i la Corte. Entretanto, Gladstone, que mas se ha preocupado de lo que de él pueden pensar su patria i la humanidad que de las impresiones que pueda causar al monarca, siguió impertérrito madurando su proyecto hasta que en junio de 1885 fué llamado por la reina i ésta le rogó que abandonara el poder por cuanto estaba convencida de que la mayoría

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

parlamentaria que lo apoyaba no guardaba relacion con la voluntad nacional. Gladstone le replicó que estaba convencido de lo contrario i que en prueba le suplicaba que llamara a Salisbury, i disolviera la cámara. Agregó, ademas, que ántes de dos meses se veria obligada a llamarlo de nuevo al poder.

En efecto, Salisbury fué llamado el 24 de junio de 1885, disolvió el Parlamento i convocó a nuevas elecciones.

Todos los miembros del partido conservador no hicieron misterio en sus manifiestos i proclamas electorales del antagonismo que existia entre el jefe del partido liberal i la reina Victoria. Los miembros de la familia real confirmaban a su vez estos mismos hechos, i se hizo pública en la prensa una conferencia habida entre la reina i Salisbury, en la cual la primera habia exijido del segundo que hiciera cuanto estuviera de su parte para no ponerla en la dura i dolorosa obligacion de llamar de nuevo a Gladstone.

Los liberales por su parte hicieron cuestion de amor propio de lo acontecido i abiertamente se lanzaron a la lucha para poner a salvo el prestijio de su jefe.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

El resultado de las elecciones dió completa victoria a los liberales, i Gladstone volvió al poder a fines del mismo año de 1885.

Es notorio que la cuestion irlandesa se habria solucionado en la forma que este insigne estadista lo pensaba, si una parte de su partido, encabezada por el marques de Hartington i por Chamberlain, no se hubiese unido a los conservadores, lo que trajo por consecuencia al rechazo del proyecto de Gladstone i la nueva entrada al poder de Salisbury a fines de 1886.

No ménos notable es el ejemplo ofrecido por la Francia en 1877, cuando Mac-Mahon, como lo hemos dicho en el capítulo VII, quiso dar un golpe de Estado i derrocar a la República, inspirado por el duque de Broglie.

El mariscal Mac-Mahon impuso el 17 de mayo de 1877 a los republicanos el Ministerio monarquista Broglie-Fortou, i disolvió la Cámara.

En el acto, como ántes lo hemos recordado, se abrió la lucha electoral mas memorable que recuerda la historia de la República Francesa, lucha que iba a resolver los destinos de las nuevas instituciones.

De un lado se puso el gobierno, revestido de toda la audacia, recursos, amenazas e influencia

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

del poder, i del otro el partido republicano en masa, dirijido por el alma de fuego i el jenio de Gambetta.

El pueblo frances se puso de pié, i resuelto a todo, contestó a las amenazas del poder con la victoria mas completa de la República.

Queremos por fin recordar la reciente campaña que Bismark libró a propósito de la lei de septenado.

Nunca dejará de asombrar a los hombres de libertad la heróica resistencia que opusieron a Bismark los ciudadanos de la Alsacia i de la Lorena.

Baste saber que, a despecho de crueldades incalificables i de tremendas persecuciones, obtuvieron un triunfo completo en contra de las ideas del canciller de fierro (1).

Estos ejemplos permiten abrigar la esperanza

(1) Para que se tenga una idea cabal de la intelijencia que en Alemania se ha dado a los derechos del emperador en materia electoral i política, reproducimos los hechos curiosos que espone Edouard Simon en su concienzuda obra *El Emperador Guillermo i su reino*, Paris, 1886.

"En el mes de diciembre de 1881, dice, un debate mui apasionado se habia formado en el Parlamento aleman, a propósito de las influencias i presiones ejercidas por el gobierno sobre los electores. El Ministro del Interior habia defendido, no solamente el derecho que tenia el Gobierno de ejercer esta influencia, sino tambien declaró que los funcionarios estaban obligados a pres-

POSTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

de que algun dia, una vez que los pueblos se eduquen mas, llegue a brillar en el horizonte de las naciones la bella aurora de la libertad electoral.

tarle su concurso i que obrando así merecerian el reconocimiento del *Emperador*. En respuesta a este discurso se aprobó un voto de censura por gran mayoría.

"A consecuencia de este voto, el Emperador dirijió al Ministerio, el 4 de enero de 1882, una carta en la cual establece en términos formales el predominio del poder real e imperial en el funcionamiento del Gobierno. No se refiere solo a Prusia sino que tambien da claramente a entender que su carta se refiere al Imperio entero. El derecho del rei de dirijir el Gobierno i la política de la Prusia no ha sido abrogado por la Constitucion; los actos del Gobierno son los actos del rei; emanan de sus decisiones i espresan su voluntad. Es, pues, erróneo representar estos actos como emanados de la voluntad de los Ministros. El Emperador desea, por consiguiente, que no se ponga en duda su derecho de dirijir personalmente la política del Reino i del Imperio, i que quede bien establecido que la Constitucion no ha podido modificar este derecho de la Corona. En fin, espera de todos los funcionarios que defiendan su política i se abstengan, en esta ocasion, de toda oposicion contra el Gobierno.

"En circunstancias análogas, dos años despues, habiendo la Cámara prusiana solicitado persecuciones contra funcionarios acusados de haber influenciado a los electores, el Emperador hizo declarar, el 15 de mayo de 1884, por el *Diario Oficial*, que semejantes mociones constituian usurpacion de las prerrogativas de la Corona, i que habia ordenado al Ministerio que todas las veces que se presentara la ocasion, pusiese a salvo los derechos de la reyecía."

De esta manera se entiende en la Alemania de 1884 la libertad electoral i los deberes de los funcionarios públicos en las elecciones.

BIBLIOTECA UNIVERSITARIA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

"No es César quien mató la libertad, dijo Benton en el Senado de los Estados Unidos; habia sucumbido ántes que él, destruida sin remedio por la horda de *politiciens* corruptores i corrompidos. Asesinado César ¿habria podido revivir la República? Desde el tiempo de los Gracos, no se hacian elecciones dignas de este nombre."

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO XI

INCOMPATIBILIDADES PARLAMENTARIAS

Incompatibilidades parlamentarias.—Las que están en práctica. —Su fundamento científico.—Incompatibilidades judiciales; su razon de ser.—Opiniones de Bentham i de Jimenez de Aréchaga.—La política i la justicia.—Incompatibilidades administrativas i su causa.—Dificultades de aplicacion—Razones en favor de ellas.—Mision fiscalizadora del Congreso.—Servicio en las oficinas públicas.—Incompatibilidades militares.—Sistema propuesto por Bastiat.—Otros sistemas medios.—Incompatibilidades eclesiásticas.—Sistemas de incompatibilidades implantados en Alemania, Béljica, España, Francia, Inglaterra, Suiza, Italia, Estados Unidos, Brasil i Méjico.—Orden gradual que debe seguirse.

La piedra angular, tanto del gobierno Representativo como del Parlamentario, descansa sobre las *incompatibilidades parlamentarias*.

Casi todos los pueblos libres han incorporado

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

en sus Constituciones las siguientes incompatibilidades parlamentarias:

1.ª Con funcionarios del Poder Ejecutivo;

2.ª Con los del Poder Judicial.

En la primera categoría se comprenden los empleados civiles i militares.

Las incompatibilidades en jeneral tienen por fundamento científico la division de los poderes públicos.

Para que unos no invadan las atribuciones de los otros, para que tengan completa libertad de accion en sus prerrogativas i derechos, i para que obren con la independencia necesaria, es elemental que estén en manos distintas.

Aunque las incompatibilidades parlamentarias son la inmediata consecuencia de la division de los poderes públicos, hai, sin embargo, otras razones que vienen en su apoyo.

Las espondremos a la lijera, en un rápido análisis de cada una de ellas.

I

INCOMPATIBILIDADES JUDICIALES

En el establecimiento de éstas hai gran discrepancia de opiniones.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Unos creen, como Bentham, "que el empleo de juez es la mejor preparacion posible para la lejislatura, porque ¿quién mas a propósito para entrar en discusion acerca de las leyes, que el hombre que ha observado su marcha i sus efectos durante muchos años?"

Otros, como Jimenez de Aréchaga, creen "que, para garantir la imparcialidad i la rectitud de los majistrados judiciales, es de imprescindible necesidad escluirlos por completo de las funciones lejislativas, así como de cualquiera otra que tenga atinjencia con la política."

Entre estas dos corrientes de opinion seguimos la segunda.

Es cierto que los jueces, cuya única mision es aplicar las leyes, tienen bastante preparacion para las funciones lejislativas; pero tambien es cierto que no solo los jueces están preparados para ello, que hai suma facilidad para consultar a los tribunales de justicia en casos graves i que en ningun pais falta un buen número de jurisconsultos capaces de redactar códigos con gran ciencia, con elevado criterio i con profundos conocimientos legales.

En cambio, es innegable que la compatibilidad entre las funciones judiciales i las lejislativas, lleva

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

consigo el comprometimiento cierto de la imparcialidad, de la tranquilidad de espíritu, del frio criterio i de la circunspeccion que deben ser los únicos inspiradores de la justicia.

La política tiene el secreto de despertar, de encender i de ajitar violentamente todas las pasiones del corazon, por lo mismo que se da la mano con el patriotismo, con las ideas, con las ambiciones individuales, con los intereses de círculo i con el porvenir de los partidos.

Siendo esto verdad indiscutible, no por dar al cuerpo lejislativo un auxiliar fácil de reemplazar, se va a correr una mina en los cimientos sobre que reposa un poder que, como el judicial, es centinela que vijila i guarda los derechos civiles de los ciudadanos, sus garantías, su honor, su fortuna i hasta su vida.

Por eso es que, poniendo en los platillos de una balanza las conveniencias e inconveniencias que habria en la compatibilidad de las funciones judiciales con las lejislativas, estamos seguros de que se inclinaria en un sentido favorable al absoluto divorcio entre ámbas jestiones, en razon de que serian mucho mayores los peligros que las ventajas, las pérdidas que las ganancias.

El Parlamento, por lo mismo que es gobernado

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

por partidos, es un reverbero que perennemente refleja el fuego de grandes pasiones; i el Tribunal debe ser un asilo sereno donde no azoten jamas las olas bravías del tempestuoso mar de la política.

De este modo han pensado los lejisladores que han tomado parte en la aprobacion de casi todas las constituciones modernas.

Existen incompatibilidades absolutas en el órden judicial en Estados Unidos, Suiza, Grecia, Méjico, Venezuela, Inglaterra, Chile, Paises Bajos i Béljica. Con mui lijeras limitaciones en favor de empleados superiores de los tribunales de Casacion i Apelaciones que residen en la capital, existe tambien en Francia, en España i en Italia. Solo en Dinamarca, República Arjentina i Noruega no existen incompatibilidades judiciales.

II

Incompatibilidades administrativas

Las incompatibilidades con los empleados del Poder Ejecutivo, han sido materia de largas contiendas entre los publicistas i lejisladores.

En principio i a la luz de una buena doctrina constitucional, debe existir una incompatibilidad

absoluta entre los empleados del poder Ejecutivo i el puesto de miembros del Parlamento, tanto para seguir la lójica division de los poderes públicos, como para asegurar la completa independencia del Congreso.

Este principio, sin embargo, no ha sido aplicado en todo su rigor i con igualdad por las diferentes constituciones de pueblos libres.

En unas se ha establecido como incapacidad para poder ser elejido representante, la circunstancia de ser empleado público; en otras pueden ser elejidos con ciertas limitaciones; i en otras hai completa libertad de eleccion.

La diferencia que ha habido en la aplicacion de estas doctrinas, nos revela que en la práctica hai dificultades mas o ménos graves para aprobar esta clase de incompatibilidades.

En paises nuevos i de escasa poblacion como son los de la América española, hai indudablemente tropiezos para implantar el sistema de las incompatibilidades absolutas.

Pero es preciso reconocer que militan argumentos de mucha entidad en favor de ellas.

La mision casi principal de un Congreso es la fiscalizacion de los actos del Ejecutivo i de la administracion pública.

UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

Es natural que esta prerrogativa, en el sistema parlamentario no pueda ser ejercida con suficiente imparcialidad por personas que son a la vez juez i parte, es decir, representantes del pueblo i empleados del órden administrativo.

Porque, en realidad de verdad, el *quid* de la cuestion, el escollo, está en poder obtener la independencia del Parlamento por medio de empleados que dependan directa o indirectamente del Ejecutivo, ya porque puede éste removerlos, o postergarlos, o ascenderlos.

Es mui difícil armonizar la independencia individual con la necesidad material de conservar un puesto o con el temor de ser detenido por causas políticas en el ascenso natural a que tiene derecho un buen servidor de la nacion.

De este modo se comprometen simultáneamente el poder fiscalizador del Congreso i el buen servicio de la administracion pública.

Al lado de este peligro figura otro de no menor trascendencia.

Teniendo el Ejecutivo medios de hacer elejir como diputados a empleados que todo lo esperan de él i que no divisan en el horizonte otra esperanza de bienestar que el que él mismo puede

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

darles, procurará a toda costa la eleccion del mayor número posible, lo que echaria por tierra la independencia del Congreso.

No puede tampoco mirarse con desden la circunstancia de que un empleado público, que por lo regular está obligado a permanecer en su oficina las horas hábiles del dia, se vea en la imperiosa necesidad de abandonarla para concurrir al Parlamento, lo que produce un mal servicio tanto en la oficina como en el Congreso.

Estas razones hacen impresion al espíritu, tanto mas cuanto un Parlamento sin independencia pierde su soberanía i se transforma en un simple rodaje de la máquina administrativa, máquina gobernada por el Ejecutivo.

Éstas i mayores razones militan en pro de las incompatibilidades parlamentarias con los que desempeñan un puesto en el ejército activo o de línea, tanto porque reciben sueldo como porque, en caso de guerra, están obligados a abandonar sus labores lejislativas, porque pueden ser trasladados de un lugar a otro para actos del servicio, porque están espuestos a ser sacrificados en sus ascensos en castigo de su independencia i porque la subordinacion i disciplina se comprometerian gra-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

vemente en caso de surjir un conflicto entre un oficial i su jefe superior como es el ministro de guerra o el Presidente de la República.

Si en un pais de escasa poblacion i con pocos hombres ilustrados, al implantarse las incompatibilidades parlamentarias que se rozan con las diversas ramas de la administracion, se temiera con justicia comprometer los altos intereses nacionales, en ningun caso aconsejaríamos la compatibilidad en las funciones ejecutivas i lejislativas, i preferiríamos que se optara por el camino que señala Bastiat en su interesante artículo sobre esta materia.

"Que todo elector sea elejible, dice. Que los colejios electorales puedan hacerse representar por cualquiera que haya merecido su confianza. Pero si la eleccion recae sobre un funcionario público, que sea el hombre i no la *funcion* quien entre a la Camara. De esta manera el funcionario no perderá sus derechos anteriores i sus títulos; no se exijirá de él el sacrificio de una verdadera propiedad adquirida a costa de largos i útiles trabajos. La sociedad no debe exijir inútiles sacrificios. El funcionario electo representante será sustraido a la influencia del Poder Ejecutivo; no podrá ser destituido ni ascendido. Así quedará al

POLITECNICA UNIVERSIDAD VALPARAISO

abrigo de las sujestiones del temor i de la esperanza. No podrá ejercer sus funciones ni percibir la correspondiente remuneracion. En una palabra, será representante i nada mas que representante durante todo el período de su mandato. Su vida administrativa quedará, por decirlo así, suspendida i solo estará en actividad su vida parlamentaria.»

Bolivia ha adoptado este camino en el artículo 51 de su Constitucion.

Serian tambien soluciones de importancia: o establecer que ningun miembro del Parlamento pueda aceptar empleo retribuido, sin el espreso consentimiento de la mayoría del mismo, u ordenar que el diputado o senador que aceptara un cargo rentado perderia *ipso facto* su representacion, pudiendo, sin embargo, volver a ocuparlo en el caso que fuera reelejido en la eleccion que se mandaria hacer al efecto.

Ámbos sistemas están en práctica en algunos paises.

El primero está en uso en Méjico i en la República Arjentina, sin salir de la América, i el segundo en Inglaterra, Francia i Alemania.

Por nuestra parte, preferimos el sistema que Béljica ha establecido en el artículo 2.º de su lei

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

sobre incompatibilades parlamentarias, de 26 de mayo de 1848, i que a la letra dice:

"Los miembros de las Cámaras no podrán ser nombrados para empleos asalariados por el Estado, sino al año, a lo ménos, despues de la cesacion de su mandato.

"Se exceptúan las funciones de ministro, de ajente diplomático i de gobernador."

III

Incompatibilidades eclesiásticas

En varias Constituciones se han establecido tambien incompatibilidades entre las funciones lejislativas i las eclesiásticas.

Ninguna Iglesia tiene ante el derecho público el carácter de un poder del Estado, i debe, por su destino, por la naturaleza de sus instituciones, por su carácter íntimo i por la conveniencia que existe en que viva aislada de la lucha de los partidos, debe, decimos, separarse en absoluto de la política. Moralmente hablando, hai una verdadera incompatibilidad entre el sacerdocio i la vida política.

Pero el hecho de que exista esta incompatibili-

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

dad moral ¿da autorizacion para que se la establezca de un modo legal e imperativo?

Distinguimos.

Hai que tomar en cuenta las relaciones que constitucionalmente existen entre la Iglesia i el Estado.

Si hai cultos subvencionados, todos los miembros del clero que reciben rentas deben someterse a las reglas jenerales sobre incompatibilidades parlamentarias refererentes a los empleados administrativos.

Si hai completa libertad de cultos i el Estado no está unido con ninguna Iglesia, no deben existir incompatibilidades que puedan restrinjir los derechos políticos a los ministros de cualquiera relijion, tanto porque a los ojos de la Constitucion todos son ciudadanos i todos los ciudadanos son iguales en derechos, como porque lejislar en el sentido de menoscabar las prerrogativas i facultades de un culto cualquiera equivaldria a violar la libertad de conciencia.

La Béljica, que en materia de incompatibilidades parlamentarias es tal vez el tipo mas acabado, ha puesto en práctica este sistema diferencial en el inciso 2.º del artículo 1.º de la lei de 26 de mayo de 1848.

UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

Con el objeto de completar este capítulo, espondremos las reglas jenerales que algunos paises libres han adoptado como norma de conducta en las incompatibilidades entre los funcionarios administrativos i el Parlamento.

1.º Alemania

El artículo 21 de su Constitucion sostiene que los funcionarios públicos no necesitan autorizacion para entrar en el Reichstag; pero si un miembro de él acepta un destino retribuido o es promovido en categoría o sueldo, pierde su puesto de representante i no puede recobrarle como no sea reelejido.

2.º Bélgica

Por el artículo 36 de su Constitucion i por las leyes de 26 de mayo de 1848, de 5 de mayo de 1850 i de 16 de marzo de 1865, los funcionarios i empleados asalariados por el Estado, nombrados miembros de una o de la otra cámara están obligados, ántes de prestar el juramento, a optar entre el mandato parlamentario i sus funciones o empleos. Rije la misma regla con todo ministro de culto retribuido por el Estado, con los abogados

UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

de administraciones públicas, con los ajentes de la contaduría del Estado, con los comisarios del gobierno cerca de las sociedades anónimas, con el director del Banco Nacional i el director jeneral de la Caja de Ahorros.

Todo senador o diputado que acepte la órden de Leopoldo por un otro título que motivos militares, debe ser sometido a reeleccion.

Los miembros de ámbas cámaras no pueden ser nombrados para puestos asalariados sino despues de un año de haber cesado en su mandato, con excepcion de las funciones de ministro, de ajente diplomático o gobernador.

3.° España

Los artículos 25 i 31 de su Constitucion prescriben:

1.° Que los senadores no podrán admitir empleos, ascenso que no sea de escala cerrada, títulos ni condecoraciones miéntras estuviesen abiertas las Cortes; i

2.° Que los diputados a quienes el Gobierno o la real casa confieran pension, empleo, ascenso que no sea de escala cerrada, comision con sueldo, honores o condecoraciones, cesarán en su car-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

go sin necesidad de declaracion alguna, si dentro de los quince dias inmediatos a su nombramiento no participan al Congreso la renuncia de la gracia.

4.° Francia

El ejercicio de un empleo retribuido por el Estado es incompatible con el mandato de diputado, por cuya razon un funcionario elejido diputado pierde en el acto su empleo si no renuncia la diputacion a los ocho dias de calificados sus poderes. Se exceptúan de esta regla los ministros, los sub-secretarios de Estado, embajador, ministro plenipotenciario, prefecto del Sena, prefecto de policía, primer presidente de la Corte de Casacion, primer presidente de la Corte de Cuentas, presidente de la Corte de Apelaciones de Paris, procuradores jenerales de cada una de estas tres Cortes, consejero de Estado, arzobispo i obispo, pastor, presidente del consistorio en las circunscripciones que tienen a lo ménos dos pastores, el gran rabino del consistorio central, el gran rabino del consistorio de Paris, profesor titular de una cátedra dada en concurso o presentado por el cuerpo donde tuvo lugar la vacancia.

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

Se exceptúan tambien las personas que tienen una mision temporal que no pase de seis meses.

Son incompatibles tambien las funciones de jurado con la de diputado.

El empleado que ha sido elejido diputado conserva los derechos que haya podido adquirir a pensiones de retiro i puede, terminado su mandato, ser puesto en actividad.

Todo diputado nombrado o promovido a una funcion pública asalariada, pierde su asiento de tal, pero puede ser reelejido sijla funcion que ocupa es compatible con el puesto de diputado.

Ademas de estas incompatibilidades, hai varias otras de carácter temporal que afectan a los funcionarios administrativos que en un distrito dado pueden tener influencia electoral, como pasa con los prefectos, subprefectos, ajentes de policía i demas especificados en el artículo 21 de la lei de 2 de agosto de 1875.

5.° Inglaterra

La regla jeneral es que todo diputado que admita un empleo de gobierno queda sujeto a reeleccion.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Todo elector es elejible, a no ser que le comprenda algun caso de incapacidad entre los determinados por la lei. No pueden ser elejidos:

1.° Los estranjeros.

2.° Los estranjeros naturalizados que no hayan obtenido el derecho de elejibilidad por un acuerdo especial del Parlamento.

3.° Los jueces de los tribunales superiores, de condado i de policía.

4.° Los abogados fiscales.

5.° Los individuos pertenecientes al clero de Inglaterra o al clero católico.

6.° Los individuos proscritos por los tribunales de justicia o convictos de traicion o felonía.

7.° Los candidatos convictos de manejos ilícitos: esta incapacidad está limitada a la lejislatura en que hayan cometido la falta.

8.° Los funcionarios de los condados, ciudades o distritos, en el lugar donde hayan de desempeñar sus funciones.

9.° Los empleados en la recaudacion de contribuciones creadas desde 1692.

10. Los que desempeñan cargos públicos retribuidos por la Corona i creados desde 1718.

11. Los que cobren pensiones del Estado.

12. Los ajentes del ejército.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

13. Los contratistas con el gobierno.
14. Los oficiales i dependientes de los *sheriffs*.

6.º *Suiza*

El artículo 76 de la Constitucion prescribe que todos los funcionarios nombrados por el Poder Ejecutivo no pueden ser a la vez miembros del Consejo Nacional.

7.º *Italia*

En jeneral, el mandato de diputado es incompatible con el ejercicio de funciones asalariadas por el presupuesto del Estado o de los cultos, con el de ecónomo jeneral, beneficios vacantes de la lista civil, de la órden de San Mauricio i de las escuelas de todo jénero subvencionadas por el Estado.

La lei de 17 de mayo de 1877 exceptúa de esta regla a los siguientes: ministro, secretarios jenerales de los ministerios, primer secretario de la órden de San Mauricio; miembros del Consejo de Estado, de la Corte de Casacion i de las Cortes de Apelaciones; oficiales jenerales i superiores de los ejércitos de mar i tierra; miembros del Con-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

sejo Superior de Instruccion Pública, del Consejo Superior de Salubridad, del Consejo Superior de trabajos públicos, del Consejo de Minas; los profesores ordinarios de las universidades reales i de otros institutos en los cuales se confieren grados académicos superiores.

Los miembros del clero son inelejibles cuando administran un distrito espiritual o cuando forman parte de un capítulo o de un colejio.

Las misiones temporales retribuidas por el Estado se equiparan a las funciones públicas para los efectos de la elejibilidad.

Las incompatibilidades alcanzan tambien a los directores, administradores, ajentes, abogados i procuradores de empresas comerciales o industriales subvencionadas por el Estado, a los concesionarios de trabajos i provisiones para el Estado.

Los funcionarios elejibles, no contándose a los ministros i sub-secretarios, no pueden figurar en la Cámara en mas cantidad que cuarenta. Los miembros de la Corte de Casacion i de las Cortes de Apelaciones, así como los profesores de las universidades, no pueden figurar por todo en mas de diez. La suerte decide los que deben escluirse en el caso que se exceda del número legal.

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAISO

Ningun diputado puede ser nombrado para un empleo retribuido durante el período de su mandato i seis meses despues que haya concluido, salvo en mision al estranjero.

Los diputados que sean funcionarios públicos, con excepcion de los oficiales, no pueden obtener otras promociones que las determinadas por la antigüedad. En este caso dejarán de ser diputados, pero podrán ser reelejidos.

8.° Estados Unidos

El número 2 de la seccion 6.ª del artículo 1.° de su Constitucion, soluciona el problema de las incompatibilidades del siguiente modo jeneral:

"Ningun senador ni representante podrá, durante el tiempo por que se le haya elejido, ser nombrado para cargo alguno civil de los Estados Unidos que se haya creado, o cuyo sueldo se haya aumentado durante el mismo período. Nadie que ejerza cargo por los Estados Unidos podrá tampoco ser individuo de una ni otra Cámara, miéntras lo siga ejerciendo."

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

9.º *Brasil*

No ménos esplícita es la Constitucion de este Imperio, que puede i debe presentarse como un modelo de pueblo libre.

"Art. 32. El ejercicio de cualquier empleo, con excepcion de los de ministros de Estado i consejero de Estado, cesa temporalmente miéntras duran las funciones de diputado o de senador."

10. *Méjico*

Los artículos 57 i 58 de su Constitucion hacen incompatibles el cargo de diputado con cualquiera comision o destino de la Union en que se disfrute sueldo, i establece que ningun representante puede aceptar puestos rentados de nombramiento del Ejecutivo, sin prévia licencia del Congreso.

La jurisprudencia constitucional de los diez paises citados viene a demostrar el progreso incesante que en los pueblos libres obtienen dia a dia las incompatibilidades parlamentarias i nos revela su importancia para asegurar el prestijio i la independencia del Congreso i de los demas poderes orgánicos del Estado.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

En suma, hai que trabajar con cautela, pero con firmeza, por la implantacion de las incompatibilidades parlamentarias.

Las judiciales son las primeras i siguen gradualmente las militares, las de eclesiásticos que perciben sueldo del Estado, las de todos los funcionarios encargados de una parte del servicio administrativo, las de los que en un distrito cualquiera están encargados del órden público, las de los empleados de nombramiento esclusivo del Poder Ejecutivo, las de los demas empleados civiles i, en fin, la última de todas, las de los profesores de la instruccion superior.

En cambio, deben aplicarse con rigor las incompatibilidades que llamamos *pasivas*, es decir, las que tienden a impedir el nombramiento de un representante para ejercer un cargo cualquiera asalariado por el Estado, durante el ejercicio de su mandato i no ántes de pasado un año de la conclusion del mismo.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

CAPÍTULO XII

EL INDIVIDUO I EL ESTADO

El individuo i el Estado ante la sociedad moderna.—Dificultad del problema, segun Villey.—Opiniones erradas.—Ideas encontradas.—Opinion de Bismark.—Máxima individualista.—Término medio.—Escuelas económicas.—Autores principales.—Definicion del Estado.—El Gobierno.—Diferencia entre el Estado i el individuo.—Ámbos ante la historia.—Opiniones de Bluntschli, de Thiers, de Levasseur, de Jourdan i de Villey.—Opiniones de Guyot i de Humboldt.—Todos los estremos son malos.—Distincion fundamental entre las escuelas económicas.—Clasificacion de ellas.—Ideas de Bluntschli, de Jourdan, de Levasseur, de Villey i de Gambetta.—Atribuciones verdaderas del Estado.—Necesarias i naturales.—Su análisis.—Programas económicos.—Absolutas i relativas.—Su análisis.—Atribuciones de carácter transitorio.—Opiniones de Stuart Mill i Dupont White.—Ideal práctico i definitivo.

Cuando se estudia la organizacion de los poderes públicos, cuando se analiza el funcionamiento de las instituciones de una sociedad polí-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

tica, cuando se miden las fuerzas de espansion i frenos de la máquina administrativa de un pais i cuando se hace el bosquejo de la accion que en la marcha jeneral del progreso de un pueblo tienen los partidos, poderosas corrientes de opinion que o bien nacen i mueren como las nubes de verano, o por el contrario tienen la duracion, el caudal i las creces de los grandes rios que sacan su orijen de las nieves eternas de la cordillera; cuando se trazan, decimos, las líneas i perspectivas de tan interesante cuadro, es imposible no detenerse un momento siquiera, en presencia de las dudas i cuestiones, de las luces i sombras, que se despiertan en el espíritu al contemplar las relaciones, los deberes i derechos de los dos factores matrices de una nacion: el *Individuo* i el *Estado.*

«Determinar científicamente, dice Edmond Villey en su obra coronada por el Instituto de Francia *Rol del Estado en el órden económico*, la esfera respectiva del Estado i del individuo, de la accion colectiva i de la iniciativa privada, de la autoridad i de la libertad, es, con seguridad, resolver uno de los problemas mas graves i mas delicados de la economía política.»

A pesar de esto, es frecuente escuchar aquí i allá opiniones, al tratar este tópico tan enmara-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

nado, que no tienen otra base que la impresion de los nervios, que iluminadas frases o valientes metáforas.

Cualquiera que ponga el oido en el corazon de muchos *dilletanties* de la política, oirá frases como éstas:

—Todo para el individuo.

—Nada para el Estado.

—Es preciso concluir con el poder central.

—Es urjente reducir a la impotencia al Gobierno.

—Arrancar el poder al Ejecutivo es reivindicar los derechos del pueblo.

Así como el despotismo monárquico trajo por inmediata consecuencia reacciones que invirtieron por pasiva todo el sistema de gobierno, sustituyéndose así la dictadura de uno solo por la colectiva e irresponsable de parlamentos sin Dios ni lei, especies de mar sin orillas, como los poetas bíblicos pintan la tierra durante el diluvio universal; del mismo modo la excesiva i absorbente centralizacion gubernativa i el socialismo administrativo han producido teorías disolventes que tratan de borrar al Estado para poner en su lugar al individuo, de suprimir el esfuerzo del conjunto para reemplazarlo por el particular, de acabar con el

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

progreso que es la resultante de la cooperacion simultánea de todos los miembros de la comunidad para dar cabida esclusivamente al progreso que provenga del despliegue de la sola iniciativa personal.

Esta contrariedad de opiniones i este choque de tendencias sociales, ha dado vida a dos partidos estremos, que lidian con el vigor de los antiguos gladiadores, tanto en la prensa como en el libro, en la tribuna popular como en el Parlamento, en la oposicion como en el Gobierno.

Todo por el Estado i para el Estado: he aquí la máxima que encierra toda la política de Bismark.

Laissez faire, laissez passer: he aquí la máxima de la escuela individualista, llamada de los *Economistas.*

Nosotros optamos por un partido medio que se puede traducir en esta fórmula: *dar al Estado i al individuo lo que científica i prácticamente les corresponde.*

El escollo asoma, cuando se trata de señalar las fronteras que deben separar a ámbas potestades; porque, como dice Burke, "es estremadamente difícil definir lo que el Estado debe dirijir i lo que debe dejar a la iniciativa individual."

Ántes de alumbrar linterna en mano los sen-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

deros del confuso laberinto, anticiparemos que en la solucion de los distintos problemas que se rozan con tan grave cuestion, seguiremos con preferencia a los escritores de aquella parte de la escuela económica que han estudiado con mas ciencia i mas conciencia, con mas profundidad filosófica i mas espíritu de hombres de gobierno, con mas circunspeccion i ménos doctrinarismo; dejando a un lado a los que, en defensa del individualismo, despliegan la pasion, la fantasía, la exuberancia i los delirios de los inspiradores del comunismo i del socialismo.

I para que se pueda certificar la exactitud de lo que decimos i se pueda apreciar la verdad de lo que aseveramos, prevenimos que haremos uso principalmente de los siguientes libros:

La Libertad, por Stuart Mill;

Principios de Economía Política, por el mismo;

Rol del Estado en el órden económico, por Eduardo Villey;

El Individuo contra el Estado, por Herbert Spencer;

Programa de gobierno i organizacion social, por un grupo de economistas i con un prefacio de M. Le Play;

Informe de M. Émile Levasseur, a nombre de

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

la seccion de economía política del Instituto de Francia, acerca de las memorias que en 1882 se disputaron el "Premio del conde Rossi" i cuyo tema era *El Rol del Estado en el órden económico*, propuesto por M. Passy;

El Individuo i el Estado, por M. Dupont White;

Resúmen de un debate sobre el problema social, por Gumersindo de Azcárate;

La Ciencia Económica, por Ives Guyot;

Teoría jeneral del Estado, por J. G. Bluntschli;

Rol del Estado en el órden económico o *Economía Política i socialismo*, por Alfredo Jourdan;

El Socialismo del Estado, por Leon Say;

Ensayo sobre los límites del Estado, por Guillermo de Humboldt;

La Centralizacion, por Dupont White.

Entremos, pues, en materia.

¿Qué es el Estado?

Es una personalidad moral casi indefinible, es una entidad colectiva que refleja el conjunto de la vitalidad nacional i es la suma de los esfuerzos infinitesimales con que cada ciudadano coopera al progreso de la comunidad.

El Estado es como la proyeccion total de un pueblo.

El individuo es la parte, el Estado el todo; el

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

individuo es la estrella, el Estado la constelacion; el individuo es el rayo de luz, el Estado el sol.

¿Es el Estado una personalidad independiente?

Dada la organizacion moderna de la sociedad, el Estado es una persona jurídica que tiene deberes i tiene derechos.

Sus facultades i su poder lo ejerce por medio del Gobierno, que a la vez es el ejecutivo del cuerpo lejislador i de la comunidad.

El Estado es, pues, una personalidad distinta del individuo, es un sujeto i no una ficcion, es un sér capaz de derechos i de obligaciones, i es un poder colectivo que, sacando fuerza de las partes constituye un robusto i poderoso motor de accion i de movimiento.

No es un autómata, ni un fantasma; es una persona con fuerza espansiva i con vida.

Se dirá que no hai Estado sin individuos, i puede haber individuos sin Estado.

Pero el que no pueda ni concebirse un Estado sin agrupacion de individuos, no quiere decir que no haya Estado.

Tampoco el bosque puede existir sin árboles, el mar sin olas, el rio sin riberas i la montaña sin faldas.

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

I a nadie se le ocurrirá negar que hai con perfecta distincion bosque, mar, rio i montaña.

¿Existe contradiccion entre el Estado i el individuo?

Hemos dicho que hai dos escuelas opuestas en los tiempos modernos: una trata de anonadar al Estado i otra de anonadar al individuo; una dice que el Estado es todo i el individuo nada, i otra que el Estado es nada i el individuo es todo.

Estas escuelas se ven funcionar en la historia con mucha claridad.

En la antigüedad, el individuo era nada i el Estado todo.

Así pasaba en Aténas i en Roma, los pueblos mas civilizados de la edad primitiva del jénero humano.

En los tiempos modernos, especialmente despues de la revolucion francesa, se hacen esfuerzos enormes para invertir la proposicion por pasiva.

"El sistema antiguo, dice Bluntschli, olvidaba al individuo, amenazaba su libertad i bienestar, conducia a la omnipotencia del Estado, i por consiguiente, a la tiranía; el sistema moderno desconoce la majestad del Estado, disuelve lójicamente su unidad, no ve en él mas que una muchedumbre desordenada de individuos i conduce a la

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

anarquía: los árboles le impiden ver el bosque.»

Hai publicistas que han llevado su exajeracion al doloroso estremo de presentar al Estado como una amenaza, como un peligro para las libertades, como un déspota que es preciso derribar.

¿Qué hai de verdad entre tanta opinion estrema?

Que el Estado es una personalidad con existencia propia.

Que el Estado no es amenaza i sí elemento necesario para la conservacion del órden i para estimular el progreso nacional;

I que el Estado puede i debe vivir concurrente i paralelamente con el individuo.

«Cuando hablamos de los derechos del Estado, dice Thiers, hai necesidad de figurarse al Estado, no como un déspota que manda a nombre de su interes egoista, sino como el representante legal de los intereses de todos; es necesario figurárselo, no como el poder a quien combate un momento sus tendencias políticas, o como una dinastía a la cual se rehusa su afeccion. Es preciso ver en el Estado, el Estado mismo, es decir, el conjunto de todos los ciudadanos, no solamente de los que viven hoi dia, sino de los que han sido i serán; la

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

nacion, en una palabra, con su pasado, su jenio, su gloria i sus destinos.»

I esta es la verdad.

No hai que dejarse asustar ni por los espejismos ni por las fascinaciones de doctrinarios exaltados i fantásticos.

El Estado es freno que contiene en su cauce a la sociedad, es centinela que ampara los derechos individuales, es espada que defiende el honor nacional, i es fuerza que impulsa el progreso público.

I este freno, este centinela, esta espada i esta fuerza, pueden vivir como buenos hermanos al lado del individuo revestido de sus derechos, de su iniciativa, de sus garantías i de sus elementos de civilizacion.

«Si, dice Levasseur, el rol del individuo i el rol del Estado pueden crecer i han crecido juntos; en este caso, una parte de las funciones que el Estado satisface se encuentra modificada o suprimida por la emancipacion del individuo, i son en parte funciones nuevas o funciones mas estensas las que éste exije sean llenadas por una sociedad hecha mas exijente, puesto que es mas rica para pagar, mas sabia, mas refinada en sus

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

necesidades i mas recelosa de ciertos intereses morales i materiales.

"El réjimen de libertad, léjos de significar supresion del Estado, quiere decir vijilancia mas grande de la autoridad pública.

"La historia prueba tambien que puede producirse simultáneamente un desenvolvimiento paralelo de la libertad i del Estado."

No ménos esplícitos son Jourdan i Villey.

"El Estado, dice el último, no es ni un mal ni un bien. El Estado es el organismo de la nacion, dotado de toda la fuerza colectiva, la que es absolutamente necesaria para la satisfaccion de ciertas necesidades sociales i puede ser útil a la satisfaccion de ciertas otras necesidades cuando la enerjía individual hace falta; nosotros no recusamos al Estado como ajente de progreso."

No se olvide que Levasseur es el informante nombrado por la seccion económica de la Academia de Francia para certificar el mérito de las nueve memorias que en 1882 se presentaron a disputarse el "Premio del conde Rossi;" no se olvide que las dos premiadas fueron las de M. Jourdan i M. Villey, i no se olvide en fin que el tema propuesto por M. Hyppolite Passy, versó acerca del *Rol del Estado en el órden económico.*

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Al reconocer al Estado una importancia indiscutible tanto en el órden como en el progreso sociales, no tratamos de inclinarnos a la escuela en cuya bandera se lee la frase: *El Estado es todo i el individuo es nada.*

Lo único que perseguimos es la demarcacion científica de ámbas potestades, señalar las fronteras de ámbos poderes i fijar el cauce que corresponde a ámbas corrientes.

Somos enemigos, tanto del Estado-providencia como del individuo-providencia.

Resistimos i resistiremos igualmente, tanto el despotismo-Estado como el despotismo-individuo.

Buscamos los derechos de cada cual, sus prerrogativas soberanas, sus lójicas atribuciones.

Pensamos como Guyot que, "si un pueblo cree que el Estado lo puede todo, lo hará responsable de todos los males que esperimente i de todos los bienes que no haga. Le atribuirá la lluvia i el buen tiempo, la filoxera, la enfermedad de los gusanos de seda i la de las papas. Los agricultores le reprocharán las malas cosechas, le exijirán que haga subir el precio del trigo, miéntras que los trabajadores le pedirán que haga bajar el precio del pan."

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

I con este sistema, por una parte se siembra la revolucion social i por la otra se cultiva el servilismo; por una parte se estimula el odio del pueblo al Estado i por la otra se mata la iniciativa individual; por una parte se espone el principio de autoridad a tremendos e inesperados asaltos i por la otra los ciudadanos se entregan en brazos de un fatalismo ciego; por una parte se establece el socialismo del Estado i por la otra se obtiene la inmovilidad en materia de progreso, como pasa en la China.

Todos los estremos son perjudiciales en la organizacion política i social de un pais.

Es innegable que, "lo difícil es, como dice Mirabeau, no promulgar mas que leyes necesarias, permanecer siempre fiel al principio verdaderamente constitucional de la sociedad; *ponerse en guardia contra el furor de gobernar, la enfermedad mas funesta de los gobiernos modernos.*" No pensamos, pues, ni que "el Estado es el banquero de los pobres" como sostuvo Luis Blanc; ni en absoluto creemos en la verdad i lójica de la siguiente lei económica establecida por Ives Guyot: "El progreso está en razon inversa de la accion coercitiva del hombre sobre el hombre, i en razon directa de la accion del hombre sobre las cosas."

CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Espuestas las teorías contradictorias de las dos escuelas económicas anteriores i establecido el papel histórico que ha cabido al individuo i al Estado, ha llegado el momento de analizar a la lijera las atribuciones científicas del Estado. La naturaleza de nuestro trabajo i su estension, nos impiden dar a esta investigacion el vuelo que deseáramos.

En los economistas hai mucha diversidad de opiniones acerca de las atribuciones que debe tener un Estado.

Dejando a un lado a los exajerados como Luis Blanc i Prudhon con sus respectivos secuaces, entre los restantes dominan dos escuelas:

1.ª La que da al Estado esclusivamente facultad de *conservacion del órden*; i

2.ª La que, reconociendo la completa libertad e iniciativa individuales, da al Estado atribuciones de *conservacion* i de *progreso*.

Pertenecen a la primera escuela, entre otros:

Humboldt i los de la escuela individualista, que sostienen que «la accion i el fin del Estado es el mantenimiento de la seguridad interior i esterior.»

Kant i los de la escuela metafísica, que dice que «el fin del Estado es la seguridad del derecho.»

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Pertenecen a la segunda la mayor parte o casi todos los de la verdadera escuelá económica, como Stuart Mill, Villey, Jourdan, Bluntschli, Levasseur, Gambetta, Passy, Le Play i muchos otros que seria largo enumerar.

Oigámoslos, para que sus opiniones den mayor autoridad a las conclusiones a que arribaremos.

1.° Bluntschli:

"La vida de las naciones no es solamente vida jurídica, sino vida económica, vida de cultura, vida nacional de poder.

"¿No es el primer deber del individuo el desarrollo de sus facultades i la manifestacion de su sér? Pues de la misma manera, la personalidad del Estado tiene la mision de desenvolver las fuerzas latentes de la nacion i manifestar sus cualidades, lo que implica en dos palabras la *conservacion* i el *progreso*, la una guardando las conquistas del pasado i el otro procurando las del porvenir."

2.° Jourdan:

"El Estado no tiene por mision asegurar la felicidad de cada individuo por medio de una asistencia directa; pero multiplica i perfecciona sin cesar las condiciones jenerales de éxito i de felicidad, bajo la intelijencia, sin embargo, que cada

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

uno vele i ponga algo de su parte. El Estado, como Dios, ayuda a los que se ayudan a sí mismos.»

3.° Levasseur, en el informe ántes citado, sostiene que la ciencia económica moderna «esclarecida por la historia i enriquecida por numerosas observaciones que suministran los hechos contemporáneos, comprueba que hai deberes i derechos del Estado, lo mismo que existen, aunque mas estensos sin duda, derechos i deberes del individuo; que el individuo i el Estado tienen misiones diferentes, pero necesarias para el funcionamiento de la vida social, primero, i para el progreso jeneral despues; que el Estado no es un mal, sino un bien, puesto que es el órgano esencial de la vida social i que el hombre no adquiere todo su desenvolvimiento moral mas que en la sociedad i gracias a la sociedad de sus semejantes.»

4.° Villey:

«Nó, la conservacion, el *statu quo*, no es el único fin del Estado: hai una gran lei universal que se impone a las sociedades como a los individuos, i es la lei del progreso. El Estado tiene el derecho i el deber, no solamente de conservarse, sino de desenvolverse, de marchar hácia adelante en la via del progreso.»

BIBLIOTECA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Queremos agregar a estas opiniones la del primer estadista contemporáneo de la Francia.

5.° Gambetta, en su discurso en Belleville de 1878, se espresa así:

"Un Gobierno (órgano del Estado) debe ser, ante todo, un motor de progreso, un órgano de la opinion pública, un protector de todos los derechos lejítimos i un iniciador de todas las enerjías que constituyen el jenio nacional."

Las opiniones anteriores nos demuestran hasta la evidencia que la mision de un Estado no consiste solo en conservar la seguridad interior i esterior como piensan los individualistas i metafísicos i los socialistas de la cátedra, sino que tiene ademas una alta mision civilizadora i progresista.

¿Cómo el Estado debe cumplir sus atribuciones i qué límites tienen?

De nuevo encontramos opiniones contradictorias entre los economistas.

Veamos las conclusiones a que arriban los que sin duda encarnan mejor la idea de la parte mas seria de los economistas, i procuremos encontrar la fórmula científica que represente el ideal en la grave materia que estudiamos.

Villey condensa todo su pensamiento en la siguiente fórmula jeneral:

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

«El Estado no debe encargarse, en el órden económico, de un servicio cualquiera en tanto que este servicio no sea de *interes comun*, i en tanto que la industria privada no sea *real e incontestablemente incapaz de emprenderlo*, al ménos con las garantías que sean indispensablemente necesarias para que este servicio responda a su objeto. Es, pues, al Estado, cuya accion no es siempre mas que subsidiaria, a quien le corresponde probar la necesidad i, en consecuencia, la lejitimidad de su intervencion. En caso de duda, debe prevalecer la libertad individual.»

Aplicando i desenvolviendo prácticamente a la luz de este principio fundamental las atribuciones del Estado, Villey las divide en dos clases: *necesarias i naturales.*

Son *necesarias* no solo las que se refieren a la *conservacion* de la sociedad, sino tambien a su *progreso;* no solo las que son causa de existencia del Estado, sino tambien las de interes comun i que no pueden, *por razon de su naturaleza*, ser hechas por los particulares, como por ejemplo los correos.

Son *naturales* las cosas de interes comun que no son, *por su naturaleza*, insusceptibles de ser emprendidas por la iniciativa privada, pero que,

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

en el hecho, debido a las costumbres i al estado de civilizacion, no se hacen, o de hacerlas, se ejecutan sin las garantías deseables.

Segun esta regla, el Estado debe construir ferrocarriles indispensables para el desenvolvimiento económico del pais, si los particulares no los hacen.

Para distinguir las atribuciones *necesarias* de las *naturales*, Villey da las dos reglas que a su juicio caracterizan a las primeras:

1.ª Interes comun, i

2.ª Que por su naturaleza sean insusceptibles de ser ejecutadas por la iniciativa individual o que por su naturaleza exijan la garantía oficial.

Segun Ives Guyot las atribuciones del Estado se pueden encerrar en los siguientes principios:

El Estado debe limitarse a cuidar ciertos intereses comunes e indivisos;

Debe velar por la seguridad esterior: ejército marina, diplomacia;

Debe velar por la seguridad interior: administracion, justicia, policía;

Debe aumentar la produccion del capital nacional: instruccion, trabajos públicos, medios de trasporte.

Lo que a nuestro juicio condensa mejor las

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

aspiraciones de los escritores serios i ménos soñadores, es el programa recomendado por la serie de economistas que concurrieron a formar la notable obra *Programme du gouvernement et d'organisation sociale.*

Tomaron como base de la clasificacion del programa los cuatro resultados que perseguian al hacerlo i que afectan a la vida privada, al gobierno local, al gobierno provincial i al gobierno central.

Dos son los artículos del programa que hacen al caso:

1.° Separar, en la organizacion del poder i en los presupuestos, los asuntos jenerales de los locales. Dejar aquéllos al Estado i conferir la jestion de éstos a los poderes locales. En dos palabras, centralizacion política, descentralizacion administrativa.

2.° Mantenimiento de la centralizacion política, fundamento de la unidad nacional. El Estado, bajo la intervencion de la representacion del pais, cuida de los grandes servicios públicos i vela por la ejecucion de las leyes. Pero su intervencion debe restrinjirse a los asuntos que la familia, la asociacion, el municipio o la provincia no puedan emprender o que no son de su competencia.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Estas citas nos dan las fórmulas científicas e ideales de los deberes i derechos respectivos del individuo i del Estado.

¿Pueden i deben aplicarse en todo momento i en cualquier pais?

Creemos que nó.

No cabe cuestion que al Estado le corresponden las atribuciones de conservacion i aquellas propulsoras del progreso que por su naturaleza no puede ejecutar la iniciativa individual.

La cuestion surje, cuando se trata de la aplicacion de las atribuciones no comprendidas en las anteriores i que no figuran ni entre las que Villey denomina *naturales.*

No vacilamos en clasificar por nuestra parte las atribuciones del Estado en dos categorías.

1.ª Absolutas, i

2.ª Relativas.

Entre las *absolutas* colocamos las de conservacion i aquellas de progreso que Villey apellida *necesarias* i *naturales.* En consecuencia, todo Estado, cualesquiera que sean las instituciones i educacion del pais, debe estar revestido de las atribuciones *absolutas.*

Entendemos por *relativas* aquellas que son hijas de la falta de iniciativa individual por carencia

BIBLIOTECA CATÓLICA VALPARAÍSO

de cultura, o de ilustracion, o de fuerzas cooperativas, o por cualquiera otra causa.

El progreso es una lei irresistible i los pueblos deben hacer converjer hácia él todas sus aspiraciones, todos sus empeños, todo el calor de su alma i todas las inspiraciones de su jenio.

Debe, en consecuencia, el Estado, por lo mismo que es un gran foco de accion, de vitalidad i de recursos, ejecutar en materia de progreso todo lo que, siendo necesario para la comunidad i para la civilizacion jeneral del pueblo, no sea realizado por la iniciativa individual.

Estas atribuciones no deben ejercitarse de manera que sofoquen esa iniciativa, sino que por el contrario deben estimularla, formarla i prestarle alas.

De aquí por qué estas atribuciones deben ser de carácter transitorio, interinas.

A medida que la iniciativa individual vaya despertando, debe irse retirando la accion del Estado.

He aquí la fórmula humana i práctica.

I no es una novedad.

"La accion del Gobierno, dice Stuart Mill, puede ser necesaria *a falta de la de los particulares*, aun cuando ésta seria mas conveniente.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

"Los auxilios del Gobierno, cuando sean aplicados por falta de espíritu de empresa de parte de los particulares, deben ser acordados de modo que sean, en lo posible, un curso de enseñanza en el arte de cumplir las grandes cosas por medio de la enerjía individual i de la asociacion voluntaria."

"Cada sociedad, dice por su parte Mr. Dupont White, tiene su jenio i su tradicion, es decir, sus necesidades especiales de disciplina o de impunidad; de donde se sigue que, de un pais a otro, la accion social debe variar como la vida misma."

Villey, al fin del prefacio de su obra, sostiene igual doctrina i dice que, "el rol del Estado no es, no debe, no puede ser el mismo para todas las naciones."

Azcárate, en su libro *Resúmen de un debate sobre el problema social*, defiende una doctrina parccida.

En suma, nuestro ideal se condensa en esta fórmula:

Ademas de las atribuciones absolutas, el Estado debe interinamente poseer aquellas que, teniendo por fin el progreso jeneral de la comunidad i sin poner obstáculos a la libertad de los ciudadanos, no son ejercitadas por la iniciativa individual.

DIRECCIÓN DE BIBLIOTECAS UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO XIII

OPORTUNISMO

Síntesis jeneral de las doctrinas espuestas.—¿Pueden implantarse en cualquier pais, en un momento dado?—Cuestiones prévias que hai que tener presentes.—Escuelas opuestas en materia de procedimiento.—Doctrinarismo i oportunismo.—Semejanzas i diferencias.—¿Cuál es mejor de las dos escuelas?—Ejemplos de estadistas célebres.—Razon i lójica del oportunismo.—Opinion de varios publicistas.—Opinion de Gambetta.—Opinion de Renan.—Ejemplos prácticos.—La naturaleza humana.—Ejemplos de Inglaterra i de Francia.—Opinion de Leroy Beaulieu.—Necesidad de estudiar la política, que a la vez es arte i ciencia.

Hemos concluido el estudio de los factores principales que forman i ponen en juego el mecanismo de los gobiernos denominados *Parlamentario* i *Representativo.*

Haciendo la síntesis del minucioso análisis llevado a cabo con escrupulosidad i paciencia a falta

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

de otras dotes, podemos deducir como verdades de fe i axiomas reconocidos por la ciencia constitucional i por la historia de los pueblos libres, las siguientes conclusiones:

1.ª El ideal de gobierno para un pais libre i republicano es el fundado en el sistema Representativo.

2.ª El Parlamentarismo es una concepcion de gobierno rechazada por el derecho público i solo tolerable en las monarquías.

3.ª Los Poderes Ejecutivo i Lejislativo deben ser independientes el uno del otro i deben, en consecuencia, tener respectivamente derechos i obligaciones propios i ser ejercidos por personas distintas.

4.ª El Parlamento, como cuerpo esencialmente lejislador, no debe tener funciones administrativas, ni debe inmiscuirse directamente en la administracion pública, sin menoscabar ni restrinjir por ello su facultad fiscalizadora.

5.ª La autoridad debe, tanto en el sistema Parlamentario como en el Representativo, estar armada de los frenos i fuerzas impulsivas necesarias para coadyuvar al progreso jeneral, para ejecutar las leyes i mantener la seguridad interior i esterior.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

6.ª La existencia de los partidos políticos es de primera necesidad i son esenciales en ámbos tipos de gobierno.

7.ª Las amenazas mas peligrosas que hai contra la solidez i seriedad de ámbos sistemas de gobierno, son la division de los partidos i las facciones.

8.ª Es casi imposible la marcha regular del Parlamentarismo con la existencia de mas de dos partidos antagónicos.

9.ª La oposicion es base fundamental en ámbos sistemas i prenda de seguridad en un gobierno libre.

10. Ámbos sistemas tienen por cimiento el gobierno de las mayorías i el respeto al derecho de las minorías.

11. La obstruccion es la muerte del Parlamentarismo i del Gobierno Representativo.

12. La libertad electoral, como garantía indispensable de la soberanía nacional, debe ser respetada por los gobiernos i por los partidos; porque sin ella es absolutamente imposible el *self government* i la organizacion científica de un Estado.

13. El Presidente de una República, como los miembros de un gabinete, pueden ser jefes o miembros de partido.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

14. Sin violar la lei ni herir un solo derecho de los ciudadanos, deben el Presidente de una República i el gabinete ejercitar sus influencias personales en la política.

15. Sin las incompatibilidades parlamentarias no cabe la constitucion científica de los poderes del Estado i es casi imposible conseguir la necesaria independencia del Congreso.

16. El individuo tiene en la época moderna derechos i facultades que lo trasforman en un soberano, i no puede haber gobierno libre sin que esos derechos i facultades encuentren completa libertad en su ejercicio i en su lejítima espansion.

17. El Estado, como personalidad jurídica i como reflejo del poder de una nacion, tiene tambien derechos i facultades inalienables i tampoco puede existir un gobierno libre i ordenado sin que esos derechos i facultades puedan funcionar con libertad e independencia.

18. El Estado puede desempeñar funciones que científicamente corresponden a los ciudadanos, cuando dejan de hacerse por la iniciativa individual obras que, por la costumbre de los pueblos civilizados, se reputan de interes i de necesidad para el progreso jeneral i para desenvolver el adelanto de la comunidad.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

19. En las monarquías el jefe del Poder Ejecutivo reina, pero no gobierna.

20. En las repúblicas debe reinar i gobernar.

He aquí condensadas las doctrinas que hemos defendido en el curso de este trabajo.

Ahora preguntamos, ¿pueden implantarse estas teorías i estos principios, en un momento dado, en cualquier pais, cualquiera que sea su educacion, su estado social, su grado de cultura, su civilizacion i su preparacion política?

En una palabra, si álguien que tuviera en sus manos el poder público nos consultara un plan de gobierno, ¿le diríamos que ejecutara en el acto todos los principios que hemos sostenido en este estudio?

Queremos ser esplícitos.

En todo problema que se presente en política, hai que meditar profundamente, ántes de resolverlo i ántes de adoptarlo como reforma capaz de rápida implantacion, dos puntos cardinales:

1.° Su verdad científica, i

2.° La oportunidad de su aplicacion.

El uno es una cuestion sustantiva i el otro es adjetiva o de procedimiento.

De aquí nace que las cualidades primordiales de un grande hombre de Estado se reducen a dos:

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

1.° Conocimiento cabal de las doctrinas aceptadas por la ciencia constitucional; i

2.° Conocimiento cabal de las necesidades y preparacion intelectual del pueblo para quien se lejisla.

La política es a la vez arte i ciencia.

Es arte en cuanto se roza con el manejo del complicado mecanismo de la máquina administrativa *i con el difícil trato de los hombres i de* los partidos.

Y es ciencia en cuanto se roza con los principios i las doctrinas constitucionales i del derecho público.

El estadista, ¿cómo debe proceder en toda reforma?

Está obligado a hacer un doble estudio: uno doctrinario i otro práctico; uno que se eleva a la rejion abstracta de los principios y otro que se encarna en las entrañas mismas del pueblo que se gobierna; uno que vuela por la mansion serena donde habitualmente viven los grandes pensadores, i otro que se arrastra por la tierra reconociendo linterna en mano los escollos, los senderos tortuosos i los precipicios; uno, en fin, que se refiere al entendimiento donde se asilan las ideas i las vastas concepciones, i otro que se refiere al

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

corazon humano con sus miserias, sus pasiones, sus vehemencias, sus misterios i sus abismos casi insondables.

El *modus operandi* en la implantacion de las ideas, ha dado vida a dos escuelas encontradas:

1.ª *Doctrinarismo;* i

2.ª *Oportunismo.*

El doctrinarismo consiste en la aplicacion rápida de todo lo que se considera bueno en teoría constitucional; i el oportunismo en la aplicacion gradual de lo mismo, contemplándose siempre el estado de la sociedad i el grado de progreso de las ideas i del pueblo para quien se lejisla.

Ámbas escuelas concurren en una cosa, en la parte sustantiva: nos referimos a la conveniencia que hai en implantar todo lo que científicamente es reputado útil i bueno para una sociedad culta i para un pueblo libre.

La diferencia estriba solo en el procedimiento.

Los unos creen que todo lo bueno en derecho público puede ser en el acto ejecutado, sin distincion de razas, de climas, de tradiciones, de preocupaciones sociales, de hábitos i de educacion política.

Los otros, aceptando i persiguiendo el mismo ideal, se detienen ántes de obrar, antes de lanzar

CATÓLICA DE VALPARAÍSO

el barco toman la sonda i estudian la hondura i los peligros del océano.

¿Cuál de las dos escuelas es mejor?

No trepidamos en decir que el oportunismo es la única reconocida por la ciencia de gobierno, la única aplicada por los estadistas mas concienzudos, la única cuyas ventajas han sido comprobadas por la historia de todos los paises i la única que ha producido un progreso estable, una sólida civilizacion i libertades prácticas.

No se estrañe entónces que, contestando al que nos preguntara si le aconsejaríamos que implantara exabrupto todo lo que hemos espuesto en nuestro estudio, le dijéramos que ántes que nada era preciso saber las costumbres i estado social del pueblo donde se querian aplicar dichas doctrinas.

Es un hecho digno de observarse que no ha habido un solo estadista notable que no haya sido oportunista.

Desde Licurgo a Pericles en Grecia, desde César a Octavio en Roma, desde Pitt a Gladstone en Inglaterra, desde Richelieu a Gambetta en Francia, desde el cardenal de Cisneros a Cánovas del Castillo en España, desde Federico el Grande a Bismark en Alemania, desde Pedro I a Gorts-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

chakof en Rusia, desde Whashington a Cleveland en Estados Unidos i desde Cavour a Deprettis en Italia, todos sin excepcion han sido oportunistas en la ejecucion de sus reformas.

I esto es lójico; el oportunismo, o sea "realizacion de las reformas en un momento favorable", como lo define Neuchatel en su interesante biografía de Gambetta, es la única *política científica;* es el único *modus operandi* que permite gobernar sériamente, "porque las reformas hechas en momento oportuno i adoptadas por reflexion i no por entusiasmo, son adquiridas para siempre;" es la única política que "no parte de ideas *a priori* i se funda solamente en la naturaleza de las cosas, en el estudio del hombre considerado a sí mismo, como individuo i como miembro de la sociedad;" es la única que reconoce que "en la gran marcha de la humanidad, como dice Ledru-Rollin, el árbol de la vida no produce mas que una cierta cantidad de frutos para cada jeneracion;" es la única que permite "crear, como dice Lamartine, una democracia decente, capaz de alumbrarse con sus propias luces, de contenerse por su propia dignidad, de reunirse sin alarmar, sin injuriar ni a la riqueza, ni a la miseria, ni a la aristocracia, ni a la *bourgueoise*, ni al pueblo, ni a la reli-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

jion, ni a la familia ni a la propiedad;« es la única que tiene mui presente el hecho indiscutible de que «cada sociedad, como dice Dupont White, tiene su jenio i su tradicion, es decir, sus necesidades especiales de disciplina o de impunidad;« es la única que profesa la doctrina racional i positiva de que, como dice Villey, «hai grados en el estado de civilizacion de los pueblos, que no se debe ni pretender una fórmula aljebraica que puede indistintamente ser aplicada a todos los pueblos;« es la única que ha dado existencia a esos dos faros de la humanidad que se llaman Inglaterra i Estados Unidos; i es la única que ha sabido poner un dique a ensayos peligrosos, a leyes que viven el espacio de una mañana, a códigos fundamentales bajo cuya sombra han caido en un abismo el órden público, los derechos sociales i las garantías mas preciadas de los ciudadanos.

Las reformas, como sostiene Le Play, que son necesarias pueden clasificarse en dos grupos: primero, las prévias, que recaen principalmente sobre las ideas de la nacion; i segundo, las consecutivas o sea las referentes a las instituciones i a las costumbres, i que deben reclamarse en el mismo órden en que son preparadas por las primeras. Para esto hai que acudir a tres fuentes: las cos-

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAISO

tumbres que preponderaron en pasados tiempos en los pueblos modelos; las mejoras de épocas anteriores del pais que se trata de reformar, i las Instituciones de los Estados contemporáneos que, sabiendo conciliar la novedad con la tradicion, ejercen un ascendiente lejítimo sobre los demas.

Toda idea, ántes de encarnarse en una lei, debe ser lanzada a las ásperas entrañas del pueblo i esperar que allí jermine, que en aquel colosal laboratorio se pula i eche raices, i que allí pase por la jestacion natural que soportan todas las concepciones humanas.

«Estad en guardia, esclamó Gambetta en su discurso pronunciado en Havre el 18 de abril de 1872, contra las utopías de los que, engañados por su imajinacion i ofuscados por su ignorancia, creen en una panacea, en una fórmula que es preciso encontrar para hacer la felicidad del mundo. Creed que no hai remedio social, porque no hai cuestion social. Hai una serie de problemas que resolver, de dificultades que vencer, variando con los lugares, los climas, los hábitos, el estado sanitario, problemas económicos que cambian en el seno de un mismo pais; ¡i bien! estos problemas deben ser resueltos uno a uno, i no por una fórmula única. Es por medio del trabajo, por el estudio, por la asocia-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

cion, por el esfuerzo constante de un gobierno de hombres honrados, como los pueblos son llevados a la emancipacion. No hai, lo repito, panacea social; hai *diariamente un progreso que hacer*, pero no de solucion inmediata, definitiva i completa.»

He aquí resumido majistralmente el oportunismo, que es la verdadera ciencia de estado en accion.

Debido a las dificultades que se encuentran en el camino, cuando se trata de poner en movimiento los inmensos rodajes de la máquina administrativa i cuando se trata de dar armonía a las mil células del organismo social; es porque «el problema del gobierno de las sociedades se hace cada vez mas un problema científico cuya solucion supone el ejercicio de las mas raras facultades del espíritu.» (RENAN.)

El oportunismo es hijo de esta elevada concepcion científica del gobierno moderno.

Su fundamento está en la naturaleza moral i física del hombre, i en la lójica inflexible que siguen en su desarrollo los acontecimientos i la jeneracion de los actos humanos.

Las doctrinas son simientes que obedecen en su desenvolvimiento una lei igual a la que sigue

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

la incubacion i crecimiento de todos los productos que tienen por seno la tierra.

Tomemos una semilla cualquiera, un grano de trigo, por ejemplo.

Se sabe que no se multiplica con igual fuerza i no florece con igual fecundidad en un terreno agrio, o en ásperas quebradas, o en médanos apénas cultivables, o en terrenos abonados por el hombre o por la mano misteriosa que todo lo dirije, trasforma i cambia en el gran laboratorio de la naturaleza.

Lo mismo pasa con las ideas i con las fórmulas concebidas por publicistas i pensadores.

Tomemos, por via de ejemplo, el derecho primario del ciudadano: el *derecho electoral.*

Sin salir de la zona en que vive un mismo pais, vemos que no tienen igual concepcion de su importancia i, en consecuencia, lo ejercitan con diferentes grados de interes, el ignorante, el que sabe solo leer i escribir, el artesano, el industrial, el que posee una profesion liberal, el que cuenta con fortuna cuantiosa i el que dedica a su pais i al servicio de su bandera política toda su actividad moral e intelectual.

Si jeneralizamos los ejemplos i establecemos un paralelo entre el interes con que toman parte

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

en la cosa pública los habitantes de diversos paises, la demostracion avanzaria mucho mas i tomaria mayor crédito.

Pero basta con lo dicho para que se tenga una idea completa de la razon filosófica del oportunismo.

Todo en el hombre es relativo, casi transitorio; parece que estuviese condenado a aspirar eternamente una perfeccion que no alcanzará; nuevo Tántalo, está perennemente contemplando con los ojos de su jenio i de su fantasía nuevos descubrimientos que no podrá aplicar, nuevos horizontes que no podrá conquistar, auroras de un nuevo sol, vislumbres de un nuevo mundo.

Siendo así el hombre i, en consecuencia, siendo así la sociedad que él mismo forma, es evidente que las fórmulas aljebraicas en materia de gobierno son incompatibles con las leyes que presiden el desenvolvimiento gradual, pero progresivo de la naturaleza humana.

No queremos citar muchos ejemplos históricos, porque tendríamos que compendiar la historia de la humanidad entera.

Escojeremos dos paises típicos i que, a su modo, han hecho mucho por la libertad i el engrandecimiento moral del hombre i de los pueblos.

CATOLICA DE VALPARAISO

Hablamos de Inglaterra i Francia.

En Inglaterra ha llegado casi a la perfeccion el gobierno libre, fundado en los derechos del hombre, en la soberanía popular, en el respeto a la autoridad i en el órden público.

La Francia todavia está en ensayos, todavia es un problema la estabilidad de sus garantías i de sus instituciones, todavia anda aquí i allá desatentada, sin rumbo fijo, sin punto seguro, i todavia sufre las dolencias producidas por mas de diez cambios de gobierno en ménos de un siglo.

¿Cómo se han gobernado ámbos pueblos?

La Inglaterra es hija del oportunismo i la Francia del doctrinarismo; la una todo lo pasa por el crisol de la esperiencia ántes de implantarlo, i la otra todo lo ensaya confiada en el éxito de las teorías absolutas; la una respeta la tradicion i la esperiencia, i la otra, como el camaleon, cambia de colores de lustro en lustro, ya es el blanco de la bandera lejitimista, ya el tricolor republicano o imperial; la una es la representante de la reposada meditacion gubernativa i de las reformas maduradas en el pueblo por la propaganda, la discusion i el tiempo, i la otra de las innovaciones radicales, de los edificios derrumbados i vueltos a construir desde el cimiento.

UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

"En Inglaterra, dice Paul Leroy Beaulieu en su obra *La administracion local en Francia e Inglaterra*, no se improvisa nada, se modifica; no se innova en masa, se reforma en detalle; no se hace tabla rasa, se construye pieza por pieza; se respeta la obra del tiempo, no se concentra en un momento la tarea de muchos siglos; se acomodan las contradicciones, las irregularidades, las imperfecciones; no se tiene un sistema, solo existe un réjimen; se marcha a pasos cortos pero no se retrocede jamas en el camino ya recorrido; se hacen pocas mejoras, pero las que se hacen son definitivas. Este espíritu de prudencia, de circunspeccion, de moderacion, es lo que los ingleses llaman sentido práctico.

"Podemos caracterizar esta diferencia de puntos de vista entre los dos pueblos, por una comparacion científica: los ingleses consideran la política i la administracion como una hijiene que *se practica*, nosotros (los franceses) las consideramos como una jeometría que *se aplica*."

He aquí definidos prácticamente el doctrinarismo i el oportunismo por medio de una comparacion entre Francia e Inglaterra.

Ántes de cerrar este modesto trabajo, séanos

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

lícito recomendar a la juventud el estudio profundo i sério de la ciencia de gobierno.

"Líbrenos Dios de la metáfora," dice P. L. Courrier.

Háganse investigaciones sólidas en la historia de las naciones i no se olvide jamas por jamas que la política es un difícil arte i una complicada ciencia.

"No fieis en las palabras, dijo Gambetta; no creais que la política es un juego, que es pura i simplemente el ejercicio de algunas facultades oratorias i de combinaciones en los corrillos i las comisiones. No consiste en eso la política; así comprendida, no es buena mas que para los comediantes parlamentarios; pero permitidme deciros que no hai en el mundo ciencia ni arte (porque ella tiene los dos caractéres) que exijan mas trabajo, mas conocimientos, mas observacion, mas esfuerzos continuos i persistentes. En efecto, ¿no lo toca todo? ¿no tiene la obligacion de imponerse de todo? ¿Puede en una rama cualquiera de la actividad humana, producirse un progreso, una reforma que le sea indiferente, que no la obligue a cambiar sus combinaciones, a modificar sus puntos de vista, sus programas, su

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

accion, sus empresas? ¿Sabeis cuándo haremos la buena política? Cuando se reconozca que tiene necesidad del concurso de todas las ciencias i, en consecuencia, que no pueda ser mas que el fruto i el resultado de un numeroso trabajo i de una inmensa aplicacion.»

"Cuando los hombres de Estado comprendan la política como Gambetta, la libertad i los derechos del hombre encontrarán sostenedores mas convencidos i garantías mas sólidas."



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

BIBLIOGRAFÍA

Siendo el objeto de nuestro libro difundir ideas en materia de Gobierno Parlamentario i Sistema Representativo que consideramos la reproduccion exacta de lo que en ciencia constitucional se acepta como axioma i verdades indiscutibles, i deseando que la juventud i los hombres aficionados a la política encuentren facilidades para profundizar los estudios que hemos hecho a la lijera; estimamos indispensable completar nuestro trabajo con una bibliografía mas o ménos detallada de los libros que hemos citado, de los que han servido de base a nuestras investigaciones i de los que nos han alumbrado en el análisis de los trascendentales problemas de derecho público que hemos intentado resolver.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

I

1.º *Defensa de la Constitucion de los Estados Unidos de América, o sea necesidad de establecer el equilibrio en los poderes de un gobierno libre*, por John Adams.

Escrito durante la permanencia de este grande estadista en Europa, se encuentra en él un material mui abundante acerca del orijen i discusion de la Constitucion norte-americana.

2.º *Espíritu de las Leyes*, por Montesquieu. Paris, 1819.

Estimamos inútil hablar de esta obra a hombres ilustrados.

3.º *Curso de Política Constitucional*, por Benjamin Constant. Traduccion de Marcial Antonio Lopez. Burdeos, 1823.

Esta obra es de las mas claras, de las mas metódicas i de las mas serias que pueden consultarse.

Como se sabe, Constant fué un preclaro orador liberal que contribuyó mucho a la reforma constitucional de Francia a contar desde el tiempo de Napoleon I.

4.º *Ensayos sobre la separacion de los Poderes*, por Saint Girons.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Es un tratado bien hecho, en el cual se trata de sostener que solo hai dos poderes, el Ejecutivo i el Lejislativo.

5.° *La Constitucion inglesa*, por W. Bagehot. Traduccion de M. Gaulhiac. Paris, 1869.

Este tratadista es reputado como uno de los primeros constitucionalistas ingleses. Es un gran pensador que ha publicado libros mui notables sobre la organizacion financiera de Inglaterra i sobre el orijen de las naciones. Este último ha sido traducido al español por Estassen.

6.° *Derecho Público Universal*, por J. G. Bluntschli. Traduccion de los señores A. García Moreno i J. Ortega García. Madrid, 1880.

Es el publicista mas concienzudo de la Alemania contemporánea.

7.° *El Gobierno Representativo*, por Stuart Mill. Traduccion de Florentino Gonzalez. Valparaiso, 1865.

Es tambien inútil hablar de este gran pensador, cuyas doctrinas han hecho mas por la libertad i por el derecho que varias revoluciones.

8.° *La Libertad*, por Stuart Mill. Traduccion de M. Dupont White, Paris, 1864.

9.° *Principios de Economía Política con algunas de sus aplicaciones a la Economía Social*, por Stuart

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

Mill. Traduccion de MM. Dussard i Courcelle Seneuil. Paris, 1854.

10. *La Libertad Civil i el Gobierno propio*, por el doctor Francisco Lieber. Traduccion de don Florentino Gonzalez. Paris, 1872.

Es un verdadero monumento en materia de ciencia constitucional. Hai en ella profundo estudio i grande investigacion.

11. *Las Instituciones federales en los Estados Unidos*, por José S. Bazan. Madrid, 1883.

Es mui curiosa, tanto por haber sido escrita en época mui moderna como por haber sido hecha con mucho conocimiento de la materia.

12. *Lecciones de Derecho Constitucional*, por Eujenio María Hostos, publicadas en Santo Domingo en 1887. Consta de tres partes: en la primera trata del objeto de la ciencia constitucional; en la segunda, da las bases de una constitucion, i en la tercera, estudia la Constitucion del Estado i las funciones i operaciones del Poder.

El trabajo del señor Hostos es de lo mas completo i filosófico que se haya hecho sobre la materia.

13. *Cien años de república en los Estados Unidos*, por el duque de Noailles. Paris, 1886.

Tiene el mérito de haber sido escrita en 1886

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

con grande acopio de datos. Ha salido a luz solo el tomo I.

14. *Cuestiones constitucionales*, por W. E. Gladstone. Traduccion castellana con un prólogo de Cañamaque. Madrid, 1882.

Todo el mundo sabe la importancia de este grande hombre de Estado.

15. *Discursos de Gladstone.* Edicion hecha en Lóndres en 1885, por Henry W. Lucy.

16. *Comentarios sobre la Constitucion Federal de los Estados Unidos*, por J. Story. Traduccion de Nicolas A. Calvo. Buenos Aires, 1881.

Este autor, en compañía de Kent i de los redactores de *El Federalista*, son sin duda los mejores comentadores de la Constitucion norteamericana.

17. *El individuo contra el Estado*, por Herbert Spencer. Traduccion castellana de Ciro García del Mazo. Sevilla, 1885.

Nadie dejará de reconocer que es quizás el primer escritor de filosofía política del siglo.

18. *Estudios Políticos i Sociales*, por Herbert Spencer. Traduccion de Ciro García del Mazo Sevilla, 1886.

Recomendamos especialmente los que llevan

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

por título *El Gobierno Representativo i la Sabiduría colectiva.*

19. *Injerencia de los partidos en la justicia i en la administracion*, por Minghetti.

Es un libro de actualidad, publicado por tan distinguido estadista italiano en 1881.

20. *Estudios sobre la Constitucion de los Estados Unidos*, por Laboulaye. Traduccion de Joaquin Guichot. Madrid, 1869.

Es una obra clásica e indispensable para el que quiera conocer a fondo el mecanismo del Gobierno norte-americano.

21. *El Estado i sus límites*, por Laboulaye. Paris, 1871.

Este tratadista reunió con dicho título nueve estudios diversos. Solo el primero, que fué escrito en noviembre de 1869, corresponde al título.

22. *Estudios sobre las Constituciones de los pueblos libres*, por Sismonde de Sismondi. Traduccion castellana publicada en Madrid en 1843 por los señores Leon José Serrano i Felipe Picon García. Es una obra clásica.

23. *Del Gobierno i Jurisprudencia constitucional de los Estados Unidos*, por James Kent. Traduccion publicada en Buenos Aires en 1865 por don Alejandro Carrasco Albano.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

24. *Historia Constitucional de Inglaterra desde el advenimiento de Jorje III*, por sir Thomas Erskine May. Traduccion castellana publicada en Madrid en 1883 por don Juan Izaguirre.

Es una historia majistralmente escrita i con un acopio de datos sorprendente.

25. *La Inglaterra Política i Social*, por Augusto Laugel.

Fué publicado en Paris en 1873 i contiene estudios sobre la sociedad política inglesa de mucho interes.

26. *Memorias para servir a la historia de mi tiempo*, por M. Guizot. Paris, 1870.

Es una narracion mui curiosa i que se lee con el interes de una novela acerca de los acontecimientos políticos en que tan distinguido estadista tomó parte como actor o como testigo.

27. *Historia de los orijenes de los Gobiernos Representativos en Europa*, por M. Guizot. Bruselas, 1851.

Es un arsenal mui fecundo de datos históricos.

28. Gumersindo de Azcárate. Este concienzudo jurisconsulto español ha dado a la estampa en los últimos tiempos, los siguientes libros que recomendamos en alto grado:

El Self-Government i la Monarquía doctrinaria. Madrid, 1877.

Tratados de Política. Madrid, 1883.

El Réjimen Parlamentario en la práctica. Madrid, 1885.

La Constitucion inglesa i la Política del Continente. Madrid, 1868.

Estudios Filosóficos i Políticos. Madrid, 1877.

29. *Ensayo sobre la historia del Gobierno i de la Constitucion británica*, por el conde John Russell. Traduccion de Cárlos Bernardo Derosne. Paris, 1865.

¿Quién no conoce a este grande orador i político ingles?

30. *Los Estados Unidos contemporáneos*, por Claudio Jannet. Este libro publicado en Paris en 1876, aunque escrito con algunas exajeracion i con cierto espíritu de prevencion, sin embargo, está lleno de curiosos datos históricos.

31. *El Poder Lejislativo* por Jiménez Justino de Aréchaga.

Es un estudio notablemente bien hecho publicado en Montevideo en 1887.

Este mismo escritor es autor de *Libertad Política*, no ménos concienzudo que el anterior.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA de VALPARAISO

32. *Obras completas* de Federico Bastiat. Paris, 1855.

Han sido ordenadas por P. Paillottet.

Es supérfluo decir nada sobre los méritos de tan insigne economista.

33. *El rol del Estado en el órden económico*, por Edmond Villey. Este libro fué coronado por el Instituto de Francia i mereció el «Premio del conde Rossi» en el concurso de 1881. Paris, 1882.

34. *El Individuo i el Estado*, por M. Dupont White. Paris, 1865.

Aunque algo exajerado en su doctrinas, ha hecho estudios profundos sobre la materia.

35. *La Centralizacion*, por el mismo autor. Paris, 1876.

36. *El Socialismo del Estado*, por Leon Say. Paris, 1884.

Es una reunion de las conferencias dadas por el autor en el círculo Saint Simon en 1884 i tendentes a demostrar los esfuerzos centralizadores que se hacen en Inglaterra, en Francia i en Italia.

37. *Ensayo sobre los límites de la accion del Estado*, por Guillermo de Humboldt. Este libro, traducido por Henry Chrétien en 1867, tiene el gran

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

mérito de ser uno de los primeros que se escribieron sobre la materia Paris, 1867.

38. *La Ciencia Económica*, por Ives Guyot. Paris, 1881.

Es un libro mui bien hecho, pero, por desgracia, el autor lleva sus doctrinas a un grado de exajeracion tal, que es peligroso i perturbador.

39. *Rol del Estado en el órden económico* o *Economía Política i Socialismo*, por Alfredo Jourdan.

Esta obra fué, junto con la de Villey, coronada por el Instituto de Francia i obtuvo el «Premio de Rossi.» Paris, 1882.

40. *Discursos i defensas políticas* de Leon Gambetta, publicados por José Reinach. Paris, 1881.

Será difícil que haya algun hombre público que desconozca a este grande orador i estadista. Todo el que desee conocer a fondo lo que significa el *oportunismo* o sea *política científica*, debe leer los discursos de Gambetta i con especialidad las interesantes biografías que le han hecho M. Emile Neucastel en 1885 i M. Joseph Reinach.

41. *Recopilacion de las Constituciones vijentes en Europa i América*, hecha por don Francisco de Heredia en 1884.

42. *Ensayos sobre el Gobierno Popular*, por sir

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Henry Sumner Maine, traducidos al frances. Paris, 1887.

Es una obra maestra de ciencia constitucional.

43. *La Administracion local en Francia i en Inglaterra*, por Paul Leroy-Beaulieu.

Es un estudio hecho con mucha ciencia, profundidad i conocimiento del asunto.

44. *Reflexiones sobre la revolucion de Francia*, por Edmundo Burke. Paris, 1790.

Aunque este grande orador ingles se dejó llevar por su alma de fuego mas allá de la justicia i de la imparcialidad en las apreciaciones que ha hecho sobre la revolucion francesa; no por ello su libro deja de ofrecer un grande interes histórico i político.

45. *Tratado de Washington*, por Caleb Cushing.

46. *Apuntes sobre el estado de Virjinia*, por Jefferson.

Ya hemos hablado del autor, que es uno de los mas avanzados estadistas liberales de los Estados Unidos. En su administracion comenzó la cuestion sobre la esclavitud que estalló en tiempo de Lincoln.

47. *Los cuatro Jorjes*, por Tackeray.

El que desee conocer la vida íntima de palacio durante el reinado de estos monarcas, debe leer

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

este libro, que está escrito con suma gracia. Paris, traduccion de Le Foyer, 1869.

48. *Historia de Inglaterra*, por H. Reynald. Paris, 1875.

Como compendio de la historia constitucional i parlamentaria de Inglaterra, es de los mas claros, metódicos i comprensivos.

49. *La Constitucion francesa de 1875*, por Alfonso Bard i Paul Robiguet. Segunda edicion. Paris, 1878.

Es un bello libro, lleno de datos mui instructivos acerca de la historia contemporánea i de los orijenes de la actual República francesa.

50. *El bonapartismo bajo la República*, por Jules Richard. Paris, 1883.

Junto con el anterior, es un libro mui útil para conocer la política parlamentaria de la Francia contemporánea.

51. *La República conservadora*, por Ernesto Duvergier de Hauvanne. Paris, 1873.

Estudio mui bien hecho i que espone con lójica i rara franqueza los peligros del parlamentarismo.

52. *Historia del príncipe Bismark*, por Edouard Simon.

Tanto esta obra como su jemela sobre el rei-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

nado del emperador Guillermo, son indispensables para conocer la historia de la grande evolucion unitaria de la Alemania.

53. *La Alemania de M. de Bismark*, por A. Pigeon. Paris, 1875.

Tan útil como las anteriores.

54. *La sociedad de Berlin*, por el conde Vasili.

Se sabe que este es un seudónimo. Con este mismo se han dado a luz historias mui interesantes acerca de las sociedades de Lóndres, Paris, Madrid, Roma, Viena i San Petersburgo.

55. *Bismark*, por Mme. Dronsart. Paris, 1887.

Hai numerosos documentos i datos sobre tan eminente diplomático.

56. *El conde de Cavour*, por M. Charles de Mazade. Paris, 1877.

Es un notable estudio biográfico.

II

Las obras anteriores son las que han sido citadas en el curso del libro.

Completaremos esta bibliografía con la enumeracion de otras obras de importancia que han sido i son nuestros mas sabios mentores cada vez que nos hemos entregado al estudio del derecho

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

público i de la ciencia constitucional, que son de nuestra predileccion.

Prevenimos que solo enunciaremos aquellas que tengan alguna relacion con los diversos capítulos de nuestro estudio.

1.° *El Federalista.*

Esta fué una publicacion periódica hecha entre 1787 i 1788 por los notabilísimos constitucionalistas norte-americanos Hamilton, Madison i Jay con el objeto de esplicar i defender la Carta Fundamental de esa gran república. Este periódico consta de ochenta i cinco números, de los cuales cincuenta i uno se atribuyen a Hamilton, veintinueve a Madison i cinco a Jay.

Para que se comprenda la importancía de esta obra, nos basta reproducir la opinion que sobre ella ha dado el ilustre Kent:

»No conozco obra sobre los principios del Gobierno libre que pueda compararse, como valor instructivo e intrínsico, al pequeño volúmen titulado *El Federalista;* aun cuando lo comparemos con Aristóteles, Ciceron, Maquiavelo, Montesquieu, Milton, Locke o Burke.«

2.° *Estudio de Derecho Constitucional, Francia, Inglaterra, Estados Unidos,* por E. Boutmy. Paris, 1885.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Es el primer escritor de ciencia constitucional que posee la Francia contemporánea.

Es autor de otros libros i presidente de la Sociedad de Enseñanza Superior.

3.° *Manual del Derecho Parlamentario*, por Tomas Jefferson. Traduccion de don Joaquin Ortega. Paris, 1827.

Es un compendio mui bien hecho de las prácticas parlamentarias en Estados Unidos i en Inglaterra.

4.° *La Democracia en América*, por Alejandro de Tocqueville. Traduccion castellana publicada en Madrid en 1854. Es una obra clásica conocida por todo el mundo.

5.° *Diccionario Jeneral de la Política*, por Maurice Block. Paris, 1884. Es un arsenal fecundo de datos estadísticos e históricos.

6.° *La Constitucion Inglesa*, por Juan Luis de Lolme. Traduccion hecha en Madrid en 1847. Es tambien una obra clásica.

7.° *La Gran Carta*, por Camilo Rousset. Traduccion publicada en Santiago en 1859.

Es indispensable para conocer el orijen constitucional ingles.

8.° *La Inglaterra. Su Gobierno i sus institucio-*

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

nes, por A. de Fonblanque. Traduccion de Dreyfus. Paris, 1881.

Es un manual de derecho constitucional ingles admirablemente bien condensado.

9.° *Tratado de Derecho Administrativo español*, por don Fermin Abella. Madrid, 1886.

El que quiera tener un conocimiento cabal de la administracion política i administrativa de España, debe consultar esta obra.

10. *Organizacion electoral i representativa de todos los paises civilizados*, por J. Charbonnier. Paris, 1883, segunda edicion.

Es uno de los libros de consulta mas necesarios para un hombre de Parlamento.

11. *Historia de la disciplina parlamentaria*, por Augusto Reynart. Paris, 1884.

Es un minucioso estudio comparativo del réjijimen interior de casi todos los Congresos del mundo.

12. *El Derecho público de la Béljica*, por A. Giron. Bruselas, 1884.

Es una esposicion mui completa de todas las leyes constitucionales i administrativas de dicha nacion.

13. *El Imperio Aleman. Su Constitucion. Su Administracion*, por G. Morhain. Paris, 1886.

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Es un libro del mismo carácter del anterior i con una reunion considerable de datos.

14. *Compendio de Derecho Político i Economía Social*, por P. Pradier-Foderé. Traduccion de Manuel A. Fuentes. Lima, 1864.

Es un compendio escrito con mucha elevacion i espíritu liberal.

15. *La Democracia autoritaria en los Estados Unidos*, por Alberto Guigot. Paris, 1885.

Es una biografía del jeneral Andres Jackson.

Pocos estudios se leen con mayor interes.

16. *Decisiones Constitucionales de los Tribunales Federales de los Estados Unidos desde 1789*. Recopilacion de 3,000 interpretaciones judiciales de la Constitucion americana, reunidas por el doctor Orlando Bump i traducidas del ingles por don Nicolas Antonio Calvo. Buenos Aires, 1886.

Es imposible conocer a fondo el alcance de las disposiciones constitucionales norte-americanas sin concordarlas con las interpretaciones que le ha dado el Poder Judicial, único encargado en Estados Unidos de calificar la constitucionalidad de las leyes del Congreso i de los decretos del Ejecutivo.

17. *Naturaleza i tendencia de las instituciones libres*, por Federico Grimke. Traduccion de Florentino Gonzalez. Paris, 1870.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

En Estados Unidos se pone esta obra entre las de los autores clásicos.

18. *Obras i tratado de lejislacion*, por Jeremías Bentham. Paris, 1820.

Hai muchas cuestiones de derecho constitucional tratadas con suma habilidad i conocimiento del negocio.

19. *Las Leyes naturales de la Economía Política*, por G. de Molinari. Paris, 1886.

Recómendamos este libro a los que quieran conocer las teorías mas avanzadas de la escuela económica moderna.

20. *El Gobierno i el Parlamento británicos*, por el conde de Franqueville. Paris, 1887. Consta de tres volúmenes: el primero trata de *El Gobierno;* el segundo de *La constitucion del Parlamento* i el tercero del *Procedimiento parlamentario.*

Es la obra mas notable i completa que existe sobre la materia.

Este eminente tratadista, fuera de la anterior, ha dado a luz desde 1860 a 1881 diez obras diversas sobre Inglaterra.

La que hemos señalado le ha costado varios años de meditacion i de estudio.

21. *Curso de Derecho Constitucional*, por P. Rossi. Paris, 1866.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

Consta de cuatro volúmenes i figura entre las obras clásicas.

22. *Gobierno i Derecho Constitucional, o sea un exámen sobre el orijen i límite de la autoridad gubernativa segun la teoría americana*, por Joel Tiffany. Traduccion de Clodomiro Quiroga. Buenos Aires, 1874.

Tiene la misma reputacion que la obra de Grimke.

23. *Division del Poder Lejislativo en dos Cámaras*, por H. Ferron. Paris, 1885.

Para que se conozca el mérito de este libro nos basta decir que obtuvo el premio de mil quinientos francos en el concurso Rossi, abierto por la Facultad de Derecho de Paris.

24. *El hombre representativo*, por Ralph Waldo Emerson. Lóndres, 1886.

Es uno de los estudios mas bien hechos sobre el sistema representativo.

25. *Vicisitudes de la monarquía constitucional en Francia*, por don Fermin de Lasala i Collado. Madrid, 1878.

Es una historia mui bien redactada de la monarquía francesa, con sus alternativas de alza i baja desde la revolucion francesa de 1789 a la revolucion de 1848.

CATÓLICA de VALPARAÍSO

26. *William Pitt i su tiempo*, por lord Stanhope. Traduccion de M. Guizot. Paris, 1862.

Es la biografía mas completa que existe en Inglaterra de este grande estadista.

27. *Obras completas* de lord Macaulay.

Es supérfluo hablar de los méritos de este autor.

28. *Historia gubernamental de la Inglaterra de 1770 a 1830*, por sir G. Cornwall Lewis. Traduccion de M. Mervayer. Paris, 1867.

Es una historia majistral.

29. *Historia de los debates polltlcos del Parlamento ingles*, por Forneron. Paris 1871.

Es un buen libro de consulta.

30. *La elocuencia parlamentaria durante la revolucion francesa*, por F. A. Aulard. Paris, 1885.

De sumo interes i con muchos datos históricos.

31. *Historia de los Estados Unidos*, por J. A. Spencer, continuada por Horacio Greeley. Traduccion de Enrique L. de Verneuill. Barcelona, 1870.

Es de las historias mas completas que existen de los Estados Unidos.

32. *El sistema americano del Caucus*, por Jorje W. Lawton. Nueva York, 1885.

Es un libro mui curioso acerca de las convenciones electorales de los Estados Unidos.

BIBLIOTECA UNIVERSIDAD CATOLICA DE VALPARAISO

ÍNDICE

INTRODUCCION

PÁJS.

Ataques en Chile contra el principio de autoridad.—Amor a la frase i espíritu de imitacion.—Razon de esta situacion.—Falsas ideas acerca de la organizacion de los poderes públicos.—Opinion de Sumner Maine.—Opinion de Lieber.—Causa de los conflictos.—Ideal científico.—Opinion de Adams sobre los *doctrinarios*.—Ejemplos históricos.—Plan del libro.—Propósitos que se persiguen con su publicacion. 7

CAPÍTULO PRIMERO

PODERES PÚBLICOS

Poderes orgánicos de un Estado.—Opiniones de Aristóteles, de Constant, de Montesquieu.—El Poder moderador.—Otros poderes i Saint Girons.—El Poder Ejecutivo i el Lejislativo.—Historia de ellos.—Formas de Gobierno.—Sistemas Parlamentario i Representativo.—Tipos de ámbos 23

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO II

PARLAMENTARISMO I SISTEMA REPRESENTATIVO

PÁJS.

Historia de los poderes Lejislativo i Ejecutivo.—Sistemas históricos.—Clasificacion i division de la historia del derecho.—Distintivos.—Francia, Inglaterra i Estados Unidos.—Sistemas actuales.—Estudio i caractéres de ellos.—Sistema ingles.—Monarquía i República.—Comparacion de los sistemas Parlamentario i Representativo.—Opinion de Hostos.—Fundamento del Parlamentario.—¿Puede compararse científicamente el orijen de ámbos?—¿Cuál es el mejor de los dos?—Confusion de los poderes Lejislativo i Ejecutivo.—Opinion de Caleb Cushing.—Opinion del duque de Noailles.—Organizacion de los poderes en Chile.—Sistema mixto.—La responsabilidad presidencial en Chile.—Disposiciones Constitucionales.—El sistema mixto no tiene base científica. . 29

CAPÍTULO III

CONFUSION DE LOS PODERES LEJISLATIVO I EJECUTIVO

Peligro del sistema Parlamentario.—Opiniones de Bagehot i de Maine.—Consecuencia de la confusion de poderes.—Dictadura colectiva e irresponsable del Congreso.—Opinion de Story.—Opinion de Jefferson.—Opinion de Constant.—Ejemplos históricos.—Revolucion francesa.—Convencion nacional.—El directorio.—Revolucion de 1848.—Opinion de Herbert Spencer acerca del poder de los Parlamentos. 63

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO IV

CONGRESOS QUE ADMINISTRAN

PÁJS.

Cámaras que administran.—Falta de responsabilidad en los empleados administrativos.—Ejemplo práctico.—Opiniones de Sumner Maine i de Stuart Mill.—Consecuencias políticas.—La política i la administracion.—Opinion de Minghetti.—Derechos de un Parlamento.—Opinion de Herbert Spencer. 75

CAPÍTULO V

EL PRINCIPIO DE AUTORIDAD

Debilitamiento del principio de autoridad como consecuencia del Parlamentarismo.—Antecedentes históricos.—Escuelas estremas acerca de las facultades del Ejecutivo.—Término medio.—Opinion de Story sobre lo que debe ser el Ejecutivo.—Opinion de Laboulaye.—Opinion de Disraeli acerca del poder de la Cámara de los Comunes.—Consecuencias de que el Ejecutivo esté en varias manos.—Opinion de Webster.—Opiniones de Kent i Laboulaye.—La dualidad en los partidos es indispensable en el Parlamentarismo.—Ejemplos de la dispersion de los partidos en Francia i en España.—Las Repúblicas francesa i española i sus parlamentos.—Opiniones del duque de Noailles i de Sorsona.—Gabinetes franceses.—Castelar i su caida. 87

POSTGRADO UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO VI

PARALELO ENTRE LOS SISTEMAS PARLAMENTARIO I RRPRESENTATIVO

PÁJS.

Necesidad científica de un Poder Ejecutivo fuerte.—¿Se pueden aplicar indistintamente en un pais cualquiera de los dos sistemas antagónicos?—Oríjen histórico del sistema parlamentario.—Oríjen histórico del representativo.—Deberes de un rei constitucional.—Opinion de Gladstone.—Lo que es la reina de Inglaterra.—Facultades de un Presidente de República.—El Gabinete en el sistema parlamentario.—Ejemplos de la Inglaterra i de los Estados Unidos.—Opinion de Laboulaye.—Washington.—Cleveland.—Lucha entre Cleveland i su partido.—El derecho de veto en los Estados Unidos i su ejercicio en la práctica.—Primer mensaje de Cleveland.—Opinion de Sismondi.—Ejemplo funesto del parlamentarismo en Francia durante el gobierno de M. Grévy.—Opiniones de Sumner Maine i Castelar.—Resúmen. . . . 107

CAPÍTULO VII

EL PARLAMENTARISMO EN LA PRÁCTICA

El Parlamentarismo en Inglaterra.—Fuentes constitucionales inglesas.—La Magna Carta.—El Bill de Derechos.—El Acta de Arreglo.—La responsabilidad ministerial durante los reinados de Guillermo III, de Ana, de Jorje I i de Jorje II.—Progresos del sistema parlamentario durante las tres últimas administraciones anteriores.—Jorje III i su programa de gobierno.—Medios de que echa mano.—Su intervencion en el Gobierno i en el Par-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

lamento.—Documentos históricos que la prueban.—Opinion de Erskine May.—La oposicion i su enerjía durante el gobierno de Jorje III.—El Parlamentarismo no existió en este reinado.—Gobiernos de Jorje IV i de Guillermo IV.—Reinado de Victoria I.—Resúmen acerca del sistema parlamentario en Inglaterra.—El Parlamentarismo en Francia durante el Gobierno de Mac-Mahon.—Golpe de Estado intentado por Mac-Mahon.—Ministerio Broglie-Fourtou.—Disolucion de la Cámara de Diputados.—Proclamas i manifiestos de Mac-Mahon i de sus Ministros.—Elecciones de 14 de octubre de 1877.—Triunfo de los republicanos.—Ministerio del jeneral Rochebouet.—Su caida.—Ministerio de M. Dufaure.—Renuncia de Mac-Mahon.—Consecuencias. . . . 130

CAPÍTULO VIII

LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Los partidos políticos.—Su necesidad científica.—Consecuencias cuando no existen bien organizados.—Opiniones contrarias.—Base del sistema parlamentario.—Definicion del partido, segun Burke.—Los partidos en Inglaterra.—Opinion de Erskine May sobre los partidos ingleses.—Historia de los partidos en Estados Unidos.—Opinion del duque de Noailles sobre los partidos *yankees*.—Opiniones, acerca de la necesidad de los partidos, de Bagehot, Laugel, Guizot, Bluntschli, John Adams, Depretis i Azcárate.—Ejemplos de pueblos sin partidos sólidos.—Lo que pasa en Chile, Francia i Alemania.—Bismark i Cavour.—Resultados i consecuencias. 180

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO

CAPÍTULO IX

LA OPOSICION

PÁJS.

La oposicion en ámbos sistemas.—Fórmula parlamentaria.—Mision de los hombres de Gobierno i mision de los opositores.—Paralelo entre ámbos.—Necesidad de ámbos.—Las oposiciones ante el progreso liberal.—Historia de la oposicion inglesa.—Deberes i cualidades de la oposicion.—1.° Prudencia.—2.° Constancia.—3.° Disciplina.—4.° Honradez.—5.° Doctrina.—6.° Tolerancia.—Lenguaje de la oposicion.—7.° Principios cardinales de los derechos de la mayoría i de la minoría.—Deberes recíprocos.—La obstrucion, su definicion i análisis.—El reglamento interior de las Cámaras.—Sistemas sobre que descansa.—Ejemplos.—8.° Patriotismo.—9.° Esperanza.—10. Instruccion. 198

CAPÍTULO X

LA LIBERTAD ELECTORAL

La libertad electoral.—Razon científica de ella.—Soberanía nacional.—Fraudes electorales.—Ejemplo de la Inglaterra i de los Estados Unidos.—Leyes restrictivas inglesas.—Opinion de Spencer.—Opinion de Jannet sobre las elecciones yankees.—Accion del Presidente de la República i del Gabinete en las elecciones.—Ejemplo de la campaña de Gladstone en favor de la autonomía irlandesa.—Ejemplos de la Béljica i del Ministerio Broglie.—La intervencion.—Manifiesto de Gladstone.—Causas de la falta de libertad electoral.—Excesivo calor, indiferencia

BIBLIOTECA CATÓLICA DE VALPARAÍSO

PÁJS.

o ignorancia.—*La reina* Victoria i Gladstone.—Gobierno de Mac-Mahon i su caida.—Bismark i la Alsacia i Lorena en la campaña del Septenado.—Opinion de Benton.—Porvenir. 216

CAPÍTULO XI

INCOMPATIBILIDADES PARLAMENTARIAS

Incompatibilidades parlamentarias.—Las que están en práctica. — Su fundamento científico. — Incompatibilidades judiciales i su razon de ser.—Opiniones de Bentham i de Jimenez de Aréchaga.—La política i la justicia.—Incompatibilidades administrativas i su causa.—Dificultades de aplicacion.—Razones en favor de ellas.—Mision fiscalizadora del Congreso.—Servicio en las oficinas públicas.—Incompatibilidades militares. — Sistema propuesto por Bastiat.—Otros sistemas medios.— Incompatibilidades eclesiásticas.—Sistemas de incompatibilidades implantados en Alemania, Béljica, España, Francia, Inglaterra, Suiza, Italia, Estados Unidos, Brasil i Méjico.—Órden gradual que debe seguirse. 244

CAPÍTULO XII

EL INDIVIDUO I EL ESTADO

El individuo i el Estado ante la sociedad moderna.—Dificultad del problema segun Villey.—Opiniones erradas.—Ideas encontradas.—Opinion de Bismark.—Máxima individualista.—Término medio.—Escuelas económicas.—Autores principales.—Definicion del Estado.—El Gobierno.—Diferencia entre el Estado i el individuo.—Ám-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO

PÁJS.

bos ante la historia.—Opiniones de Bluntschli, de Thiers, de Levasseur, de Jourdan i de Villey.—Opiniones de Guizot i de Humboldt.—Todos los estremos son malos.—Distincion fundamental entre las escuelas económicas.—Clasificacion de ellas.—Ideas de Bluntschli, de Jourdan, de Levasseur, de Villey i de Gambetta.—Atribuciones verdaderas del Estado.—Necesarias i naturales.—Su análisis.—Programas económicos.—Absolutas i relativas.—Su análisis.—Atribuciones de carácter transitorio.—Opiniones de Stuart Mill i Dupont White.—Ideal práctico i definitivo. 266

CAPÍTULO XIII

OPORTUNISMO

Síntesis jeneral de las doctrinas espuestas.—¿Pueden implantarse en cualquier pais, en un momento cualquiera?—Cuestiones prévias que hai que tener presentes.—Escuelas opuestas en materia de procedimiento.—Doctrinarismo i oportunismo.—Semejanzas i diferencias.—¿Cuál es mejor de las dos escuelas?—Ejemplos de estadistas célebres.—Razon i lójica del oportunismo.—Opinion de varios publicistas.—Opinion de Gambetta.—Opinion de Renan.—Ejemplos prácticos.—La naturaleza humana.—Ejemplos de Inglaterra i de Francia. Opinion de Leroy Beaulieu.—Necesidad de estudiar la política que es arte i ciencia 289

BIBLIOGRAFÍA. 307

FIN

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA de VALPARAÍSO