

**Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Facultad de Filosofía y Educación
Instituto de Literatura y Ciencias del Lenguaje**



Investigación acción para 1° Medio: Propuesta didáctica para el mejoramiento de la oralidad mediante el desarrollo de microhabilidades

**Trabajo de titulación para optar al Grado de Licenciado en Educación y al
Título de Profesor de Castellano y Comunicación**

Profesora Guía:

Claudia Sobarzo Arizaga

Alumno:

Juan Alberto Lagos Ardiles

Viña del Mar, Julio - 2017

Índice

Introducción	1
I. Análisis del contexto y problematización	2
II. Metodología	5
III. Marco teórico	9
IV. Plan de acción	17
V. Análisis de evidencia	21
VI. Reflexión	33
VII. PLAN DE MEJORA	36
CONCLUSIÓN	37
BIBLIOGRAFÍA	38
ANEXOS	40

Introducción

Sin lugar a dudas uno de los aprendizajes más significativos que ha de darse en la clase de Lengua y Literatura, es el de la comunicación oral. Debido a que, por un lado, como herramienta de aprendizaje, su dominio asegura al estudiante una autonomía respecto a su propio proceso, en la medida que este dispone de las herramientas necesarias para negociar significados que le permiten, en última instancia, una apropiación adecuada del contenido de la asignatura; mientras que, por otro lado, como producto cultural, posibilita que el estudiante logre cumplir el objetivo culmine de la educación en lo referido al apartado teórico, vale decir, dar lugar a un ciudadano capaz de desenvolverse, interactuar e incidir de forma activa y efectiva en el medio socio-cultural que habita.

No obstante esta relevancia declarada a nivel Ministerial (2016), no se condice con la realidad que evidencian miles de establecimientos educacionales a lo largo y ancho del país. Desde el desmedido énfasis que se le otorga a los ejes de escritura y lectura producto del valor social asignado a las pruebas de medición de la calidad estandarizadas (PISA, PSU, SIMCE), hasta la presencia de mallas curriculares deficientes en centros de formación docente, las causas del problema han de ser múltiples, lo cierto es que por lo pronto se requieren de propuestas que apunten a subsanar en alguna medida la situación en cuestión.

En consecuencia, la presente investigación – acción se enmarcó en la problemática educativa antes descrita, y se gestó en función de la realidad educativa evidenciada por el 1° M del colegio Numancia de Valparaíso. Contexto en el cual se reconoció una falencia por parte de los estudiantes en la habilidad referida al diálogo con fines constructivos, por consiguiente, con el objetivo de implementar una didáctica de la oralidad fundamentada en el desarrollo de microhabilidades a fin de orientar a los estudiantes en la construcción de consensos mediante el diálogo, es que se diseñó y llevó a cabo un plan de acción pedagógica, cuya gestación, desarrollo, resultados y reflexiones se procederán a exponer en detalle a continuación.

I. Análisis del contexto y problematización

El colegio Numancia es un establecimiento particular subvencionado de financiamiento compartido, cuya administración se encuentra en manos de de la Sociedad Educativa María Eugenia Cordero.

Atiende a los niveles educativos que van desde pre-kínder a cuarto medio, realidad que les permite programar los aprendizajes en una secuencia progresiva y coherente, respondiendo de manera eficiente las diversas necesidades educativas de una zona comunitaria en constante desarrollo (eje Portales).

En consideración a lo anterior, el establecimiento busca enriquecer y/o configurar un perfil de estudiante fuertemente caracterizado por un conjunto de valores sociales (amor, respeto, tolerancia, justicia, solidaridad) que le aseguren a este, un correcto desarrollo personal en una realidad colectiva que se torna cada vez más vertiginosa. Al mismo tiempo, se aboga por la promoción de una serie de aptitudes en un sentido integral, las que en última instancia, guiadas por un espíritu crítico, le permitan al estudiante responder de forma eficaz a las exigencias del mundo contemporáneo. En consecuencia, y teniendo como base la promoción de un currículo altamente flexible, el profesor ha de concebirse como un guía que media el aprendizaje de sus alumnos (andamiaje) a fin de permitirles a todos alcanzar en forma progresiva una autonomía acorde a sus necesidades sociales (aprendizaje significativo).

Este proyecto educativo se especifica en razón de los puntos que se expondrán a continuación:

Misión: (...) proporcionar a los alumnos y alumnas todos los medios para que, en un ámbito de interacción especialmente preparado, orientado y organizado, se produzca el aprendizaje tanto en la búsqueda de la vocación humana como en el saber, dando como resultado un hombre y una mujer auténticos en el actuar, leales, dignos de confianza, respetuosos, creativos, de espíritu crítico, conscientes de sus deberes y derechos, solidarios conformes a los requerimientos de la sociedad en que les corresponda insertarse. (Colegio Numancia)

Visión: El Colegio Numancia quiere ser una propuesta que integre todos los niveles educativos, con el fin de programar los aprendizajes de manera secuencial y ordenada con

manejo de metodologías propias y una organización dinámica en pro de la eficiencia y eficacia de una enseñanza efectiva, con la exigencia que corresponde a un Colegio enmarcado en un sector declarado Patrimonio de la Humanidad. (Colegio Numancia)

Objetivo general: Formar al alumno incrementando sus conocimientos mediante el aprendizaje sistemático e interactivo que lo lleve a interiorizar vivencialmente el saber, expresar lo que piensa y siente a través de diferentes formas; que actúe con agilidad mental ante situaciones diversas, que esté en condiciones de descubrir y desarrollar su vocación y sus aptitudes para continuar estudios superiores u otros. (Colegio Numancia)

En lo respectivo al espacio físico y la infraestructura, el establecimiento se encuentra ubicado en la calle del mismo nombre en las faldas del Cerro Esperanza, cuenta con una moderna construcción antisísmica de 4900 mts. No obstante, para los 722 alumnos que alberga en un total de 24 cursos, el espacio resulta estar configurado de forma poco adecuada, esto porque existen cursos donde la cantidad de estudiantes obliga a una disposición al interior de la sala que dificulta en alguna medida el desplazamiento del docente, hecho que, por consiguiente, termina repercutiendo en las posibilidades concretas del profesional a la hora de ejercer un correcto manejo del grupo. A este último aspecto, tampoco contribuye la mala acústica del lugar, pues existen determinados horarios donde se queda a merced de ruidos internos (actividades desarrolladas en el patio central) y externos (tráfico de automóviles), los cuales terminan por perjudicar las instancias dialógicas que busquen instaurarse durante el transcurso de la clase.

En razón de la observación realizada en el colegio Numancia de Valparaíso, se expondrán algunos datos contextuales que permitan perfilar particularmente al curso de enseñanza media, primero A. Está compuesto por 38 estudiantes, 20 mujeres y 18 hombres, su rango etario va desde los 14 a los 16 años. Entre los estudiantes, 7 han repetido un curso con anterioridad y por el momento solo un estudiante ha sido diagnosticado con TDA en términos formales.

En esta misma línea, una información relevante a destacar, es que gran parte de este grupo ya venía conformado desde 8° básico, no obstante, para el presente año, de aquel grupo se fueron 7 alumnos y en su lugar se incorporaron 12 nuevos, lo cual se ha traducido en un cambio sustancial en lo referido a lo actitudinal (observación reafirmada por profesores de diferentes asignaturas).

En este sentido, los alumnos en su mayoría suelen conversar en exceso durante la clase; se distraen con facilidad del foco de discusión instaurado por el profesor; demuestran una escasa capacidad de autocontrol, requiriendo de un monitoreo constante durante las actividades propuestas; no manifiestan opiniones o comentarios pertinentes que logren ser constructivos para el desarrollo de la sesión; y, en general, muestran poca consciencia y/o interés respecto a su propio aprendizaje, por este motivo toda actividad acostumbra a tener un aliciente vinculado a las calificaciones, es decir, notas acumulativas o cierta cantidad de decimas para una prueba X.

Finalmente, en lo que respecta a las normas de convivencia del curso, estas si bien son conocidas por los estudiantes, en más de una ocasión no son respetadas, motivo por el que la docente debe ser majadera con algunos puntos como, por ejemplo, guardar silencio, sentarse de forma adecuada, guardar teléfonos, no comer durante la clase, poner atención a las instrucciones, etc.

II. Metodología

La Investigación – acción “(...) por medio de la reflexión crítica y autocuestionamiento, identifica uno o más problemas del propio desempeño docente, elabora un plan de cambio, lo ejecuta, evalúa la superación del problema y su progreso personal, y, posteriormente, repite el ciclo de estas etapas. (Martínez, 2000, p.31)

En virtud de lo anterior, primero se procedió a cumplir una etapa de “acercamiento al contexto de aula”. En este período, durante 2 semanas se llevó a cabo una observación al interior del curso, la cual tuvo por finalidad recopilar información destinada a describir y posteriormente analizar la realidad educativa que allí se presentaba. A partir de aquel ejercicio se generó una idea global acerca de las dinámicas que caracterizaban aquel contexto de aula (características del alumnado, relación entre los alumnos, metodología empleada por el profesor de la asignatura, condiciones infraestructurales y normas de convivencia del establecimiento, etc.).

En segunda instancia, se procedió a la “recopilación de datos” que permitieran la identificación de un problema importante a nivel educativo, que estuviera afectando al curso observado. Para ello se elaboraron y aplicaron un total de cinco instrumentos de investigación destinados a la recopilación de datos en miras a la delimitación de una problemática. Los instrumentos se describen a continuación:

Prueba de diagnóstico aplicada por el establecimiento (**Ver anexo 1**): Esta prueba solo contemplaba el eje de comprensión lectora y consistía en la lectura de tres fragmentos de textos, uno de ellos de carácter literario y los restantes de carácter no literario; para posteriormente responder un total de 25 preguntas de opción múltiple, las cuales se dividían en los siguientes ítem evaluativos; lectura comprensiva (construcción del significado), extracción de información explícita e implícita, elaboración de inferencias, evaluación de lo leído y vocabulario contextual. Sus resultados arrojaron que más del 75% del alumnado lograba cumplir con los criterios de exigencia asociados a su nivel escolar, debido a esto, el eje de comprensión quedó descartado como potencial foco problemático, ello para efectos prácticos del presente trabajo.

Revisión del libro de clases del año anterior (**Ver anexo 2**): En el libro de clases se pudo buscar información vinculada al contenido trabajado con anterioridad en la asignatura. En este sentido, el eje que se presentaba en menor medida era el correspondiente al de oralidad, pudiendo reconocer solo cuatro objetivos de aprendizaje orientados a desarrollar este eje, estos fueron los siguientes: “conocer características de la comunicación dialógica”, “crear diálogo”, “revisar diálogos”, “comparar entrevista y diálogo”. Además, de ello en lo general se pudo advertir la existencia de tan solo dos actividades de oralidad, estas fueron: “realización de disertaciones” y “creación de entrevista”. No obstante, aparecen como actividades aisladas que se subyugan a otros ejes, específicamente al de comprensión lectora, pues la disertación se enmarcaba en el contenido “cuentos de autor” y la entrevista en el de “literatura épica”, siendo el objetivo evaluativo en ambos casos, determinar si el alumno había logrado interiorizar exitosamente la información de los textos trabajados, mas no si este lograba desenvolverse con éxito en un contexto comunicativo de carácter oral específico.

Conversación semi-formal con la profesora mentora: En razón de la presunta falencia detectada formalmente gracias al libro de clases, se decidió mantener una conversación semi-formal con la docente de la asignatura. En ella se buscaba obtener una impresión personal respecto al cómo se ha trabajado el eje de oralidad en el curso en cuestión y qué clase de aspectos vinculados a la comunicación oral advierte como susceptibles a ser mejorados por sus alumnos. En esta conversación, la docente reconoce que la oralidad es el aspecto más descuidado no solo en este curso, sino a nivel general, debido al escaso tiempo con el que cuentan los profesores para lograr articular de manera coherente los objetivos correspondientes a los cuatro ejes que configuran la asignatura. Además, advierte que a sus alumnos les acompleja expresarse en público, ya que tienen problemas para organizar la información a presentar de una forma comprensible; tienden a reproducir información o leerla textualmente, sin llegar nunca a explicar; no se adecúan correctamente a contextos comunicativos particulares, poseen serias dificultades al momento de escucharse mutuamente, entre otros.

Aplicación de encuesta (**ver anexo 4**): Atendiendo a la tendencia manifestada por dos de los instrumentos aplicados con anterioridad, se aplicó en el curso una encuesta de escala *linker*

referida al eje de oralidad. Esta buscaba determinar y/o perfilar la actitud de los estudiantes frente a lo comunicación oral, además de reflejar la percepción que ellos tienen sobre sus habilidades en esta materia. De este instrumento se logró advertir cómo los estudiantes presentan problemas a nivel transversal en este eje.

Rúbrica de desempeño de exposiciones orales (**ver anexo 5**): Una vez situados con claridad en el eje de oralidad se procedió a generar una instancia donde los alumnos pudieran dar cuenta respecto a sus habilidades en la comunicación oral. De esta instancia la generalidad del curso obtuvo bajos rendimientos en aspectos que suscitaron dos reflexiones importantes: primero, los alumnos en su mayoría no fueron capaces de exponer una postura conjunta (grupos de trabajo) en relación a un tema de interés social; segundo, los alumnos no defienden sus posturas con argumentos adecuados (empleo de falacias).

En forma inmediata a la recopilación de datos se procedió a dar cumplimiento a una tercera etapa, “análisis de datos”, esto último en función del levantamiento sistemático de categorías analíticas. Estas fueron: “situación comunicativa”, “actitud negativa frente a la oralidad”, “clima de aula” y “didáctica de la oralidad”.

A partir del análisis realizado, se dio cumplimiento a una cuarta etapa, la “identificación del problema”, fue así como las diversas categorías que fueron levantadas permitieron configurar el siguiente hecho: Los alumnos del 1° MA del colegio Numancia presentan dificultades para dialogar constructivamente con la finalidad de construir consensos en torno a temas polémicos y de interés social. En vínculo con lo anterior se realizó el “planteamiento de una hipótesis” orientada a la estructuración de un plan de acción pedagógico que en algún grado logrará subsanar la problemática ya señalada; consecuentemente, la hipótesis se expresó de la siguiente forma: El desarrollo de microhabilidades de la oralidad por parte de los alumnos del 1° MA del colegio Numancia favorecería el desarrollo de la habilidad de dialogar constructivamente en aras de la construcción de consensos en torno a temas polémicos y de interés social.

Una vez planteada la hipótesis, y en vínculo con la base teórica pertinente se dio cumplimiento a la etapa concerniente al “diseño e implementación del plan de mejora”. Este diseño se estructuró

en base a un objetivo general y tres específicos, los cuales se darán a conocer en detalle en los siguientes apartados.

Finalmente, se cumplió con la etapa correspondiente al “análisis de la evidencia”. Concretamente, de la implementación del plan de mejora se obtuvieron un conjunto de datos cuantitativos y cualitativos, en razón de los cuales se evaluó la efectividad de la intervención pedagógica realizada, rescatando los aspectos positivos y ofreciendo una visión crítica de los aspectos negativos, los cuales dado el carácter de la propuesta (enmarcada en la investigación acción) son claramente susceptibles a ser mejorados, aspecto que se evidencia en la reflexión final de la primera parte de este proceso recursivo.

III. Marco teórico

A continuación se procederá a exponer los principales postulados teóricos que fundamentaron y guiaron la elaboración del “plan de mejora”.

En primer lugar, para lograr desglosar de forma coherente los distintos apartados teóricos que sustentan la secuencia didáctica pronta a implementar, conviene referirse al proyecto educativo institucional del colegio Numancia. En este sentido, la idea central que direcciona los esfuerzos del establecimiento en cuestión, quedan de manifiesto en la siguiente cita:

La Misión del Colegio Numancia es proporcionar a los alumnos y alumnas todos los medios para que, en un ámbito de interacción especialmente preparado, orientado y organizado, se produzca el aprendizaje tanto en la búsqueda de la vocación humana como en el saber, dando como resultado un hombre y una mujer auténticos en el actuar, leales, dignos de confianza, respetuosos, creativos, de espíritu crítico, conscientes de sus deberes y derechos, solidarios conformes a los requerimientos de la sociedad en que les corresponda insertarse. (Colegio Numancia)

Dado lo anterior, se puede afirmar que el foco de enseñanza radica en la formación de ciudadanos críticos que están llamados a formar parte activa de un medio cultural rico, abierto y dinámico, pero, al mismo tiempo específico, el cual contribuyen a (re)construir continuamente. Una concepción que, por tanto, supone la promoción de determinados valores sociales (esto es; un ciudadano crítico, capaz de ejercer su libertad, justo, solidario, respetuoso, tolerante, etc.) que en su conjunto entran en directa concordancia con los planteamientos propuestos por el Ministerio de Educación (2016) en sus Bases Curriculares.

La implicancia de esta realidad educativa para la asignatura de Lenguaje y Comunicación es que los conocimientos, actitudes y habilidades que buscan ser desarrollados en el alumnado, se enmarcan en un enfoque cultural - comunicativo, es decir, una forma de entender el proceso de enseñanza aprendizaje desde la cual se enfatiza la comprensión del lenguaje como un producto cultural, mientras que a la par, se busca estructurar la enseñanza en torno al desarrollo de “las destrezas orales y escritas que deben dominar las personas en nuestras sociedades para

comportarse comunicativamente de una manera adecuada, correcta, coherente y eficaz”. (Bruzual, 2005, p.190)

Desde esta perspectiva el eje de oralidad cobra especial relevancia en tanto este aspecto emerge como un mediador determinante en el proceso de construcción de identidades tanto a nivel personal (funciones psicológicas superiores) como colectivo, esto debido a que engloba un conjunto de competencias comunicativas cuyo dominio le garantiza al sujeto un aprendizaje eficiente, sustentado en el constante intercambio con el medio social con el cual interactúa permanentemente en forma recíproca, permitiendo así, generar las condiciones necesarias para que el estudiante logre una participación real dentro de la sociedad en la cual se encuentra inmerso (construcción de una cultura común).

En síntesis, “el lenguaje [oral en primera instancia] constituye el [principal] sistema de mediación simbólica que funciona como instrumento de comunicación, planificación y autorregulación [a la vez]” (Lucci, 2006, p.9). Una preponderancia respaldada por los datos ofrecidos por Daniel Cassany, Marta Luna y Gloria Sanz (1994), los cuales se exponen en el cuadro 1.

<i>HABILIDADES ORALES</i>		<i>HABILIDADES ESCRITAS</i>	
<i>ESCUCHAR 45%</i>	<i>HABLAR 30%</i>	<i>LEER 16%</i>	<i>ESCRIBIR 9%</i>

Cuadro 1: Nivel de práctica

(p. 97)

Resulta evidente entonces, el por qué es imperioso en este contexto educativo (misión del establecimiento) reforzar el trabajo del eje correspondiente a la oralidad. Cambiar la disposición negativa del alumnado frente a esta herramienta fundamental para su desarrollo integral, enseñarles a valorar sus implicancias y el conjunto de potencialidades que se pueden explotar de ella, aprender a escucharse mutuamente durante la clase, opinar con el fin de contribuir al desarrollo adecuado de la esta, etc. Terminan por ser, a grandes rasgos, un conjunto de desafíos que se advierten en el curso observado, como susceptibles a ser mejorados con el objetivo de

lograr cumplir con las metas educativas del colegio Numancia. No obstante, para fines prácticos situar la problemática de forma más específica se torna más que necesario.

Por ello, situados en el eje aludido con anterioridad (oralidad) y tomando en consideración la realización de un previo análisis comparativo entre los aprendizajes que según las Bases Curriculares (2016) deberían figurar como ya logrados (8° básico) versus la realidad que presenta el 1° medio observado, se ha decantado por el abordaje del siguiente aprendizaje: Dialogar constructivamente para debatir o explorar ideas; fundamentando su postura de manera pertinente y negociando acuerdos con los interlocutores (Ministerio de educación, 2016, p. 258-259).

Atendiendo a lo ya expuesto, el énfasis de la propuesta didáctica ha de estar puesto en el diálogo como instancia de construcción del conocimiento en tanto una de sus facetas comprende el ejercicio argumentativo en pos de la formación de ciudadanos (Ministerio de educación, 2016); es decir, se entenderá por diálogo en el aula a:

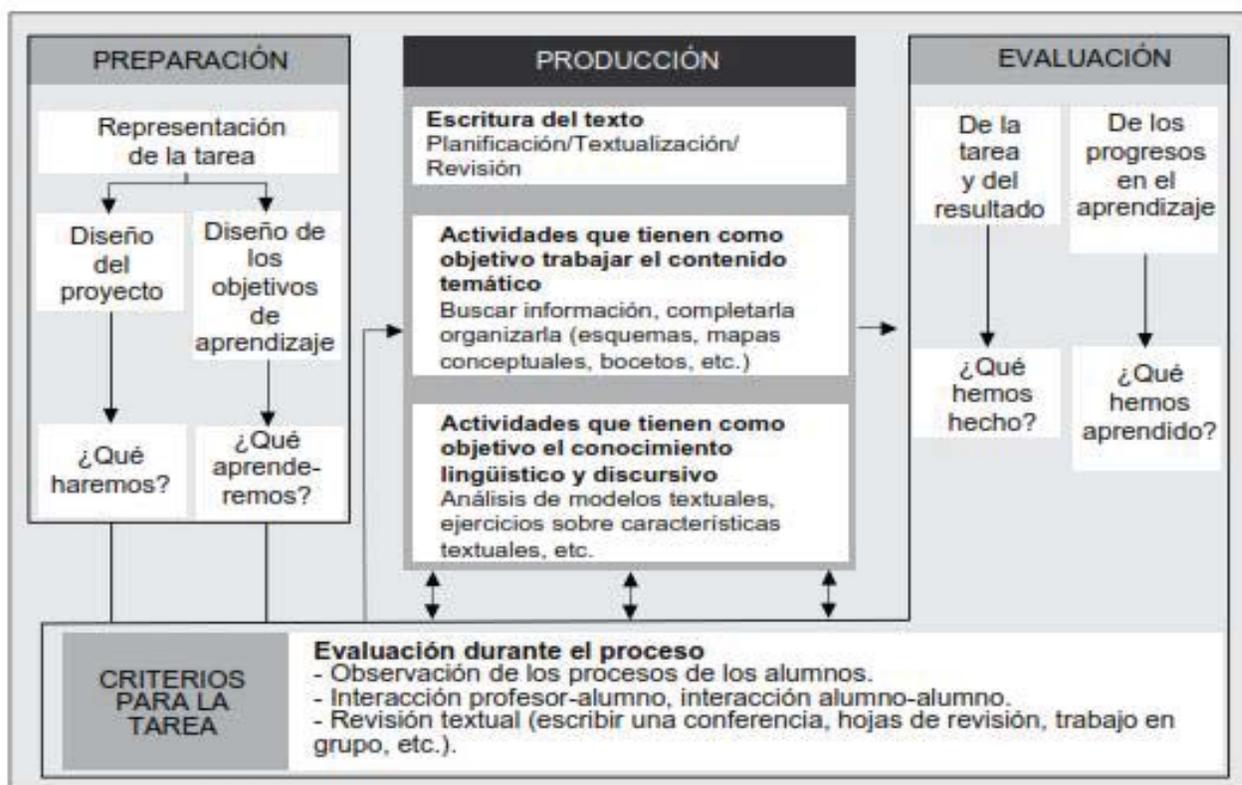
La conversación de los miembros de la clase en torno a “problemas sociales relevantes”, con el objeto de permitir al alumnado reflexionar sosegadamente sobre un tema, situarse moralmente ante el mismo, tomar la palabra en el aula para ofrecer al grupo sus conocimientos, su comportamiento o su experiencia, sus perspectivas o ideas (Álvarez, 2010).

Como ya se estableció, es de nuestro interés trabajar el dialogo desde su faceta argumentativa, por tanto, cabe señalar que, se considerara argumentativa a toda instancia dialogada surgida en un contexto donde exista controversia, vale decir, dos o más opiniones divergentes en relación a un tema de interés común, motivo por el cual, las partes involucradas intercambian posiciones con el fin de influir en el pensamiento del “otro”, lo cual deriva en la construcción de consensos, pues la argumentación no busca determinar verdades. (Vilá, Ballesteros, Castellà, Cros, Grau, Palou, 2005)

Dicho esto, y tomando en consideración el objetivo de aprendizaje en el cual nos enmarcamos, buscamos propiciar el hablar en el aula con el fin de explicar hechos y conocimientos y argumentar opiniones de forma planificada. De lo cual se desprende que, necesariamente para

potenciar la habilidad de argumentar, se requiere de un trabajo sistemático, donde la progresiva toma de conciencia del estudiante respecto de los parámetros que norman y caracterizan un género oral en concreto, le permitirán a este la toma de decisiones propicias para desenvolverse adecuadamente en una situación comunicativa precisa y, al mismo, alcanzar ciertos objetivos por medio de la comunicación. (Vilá *et al.*, 2005).

En esta vertiente, el desarrollo de la habilidad de argumentar, se enmarca en la enseñanza de la oralidad, la cual al ser abordada de forma sistemática, involucra la consecución de un conjunto de pasos metodológicos, los cuales serán expuestos a partir del esquema 1, que será expuesto a continuación:



Esquema 1

(Vilá *et al.*, 2005, p. 122)

En vinculo con lo señalado, se pretende promocionar instancias comunicativas en el interior del aula que posean un carácter “plurigestionado” (Cassany *et al.*, 1994), ya que es este el carácter

comunicativo más común a nivel social y, además, la forma menos trabajada en el contexto observado, en consecuencia, la generación de estos espacios dialógicos implica; primero, varias personas colaborando en la configuración del texto; segundo, los interlocutores negociando aspectos concernientes a los temas, propósitos, intervenciones y tonos del texto; tercero, instancias de cambios de roles (emisor – receptor); cuarto, cambios de modalidad en las formas de interacción (preguntas – respuestas, afirmaciones, contrapuntos, etc.); y quinto, utilización de marcas lingüísticas propias de la oralidad. (Cassany *et al.*, 1994)

Para la construcción de los espacios dialógicos ya descritos se considerará como base el modelo de expresión oral descrito por Bygate en 1987, el cual se detallará en el cuadro 2:

<i>Conocimientos</i>	<i>Habilidades</i>
<p><i>Planificar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 1- <i>Conocimiento de rutinas</i> <ul style="list-style-type: none"> 1.1. <i>Información</i> 1.2. <i>Interacción</i> 2- <i>Conocimiento del discurso que se va construyendo.</i> <p><i>Seleccionar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 1- <i>Léxico</i> 2- <i>Frases</i> 3- <i>Recursos Gramaticales</i> <p><i>Producir</i></p>	<p><i>Planificar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 1- <i>Planificar el mensaje:</i> <ul style="list-style-type: none"> 1.1. <i>Planes de información</i> 1.2. <i>Planes de interacción</i> 2- <i>Habilidad de conducción:</i> <ul style="list-style-type: none"> 2.1. <i>Conducir el tema</i> 2.2. <i>Turnos de palabra</i> <p><i>Seleccionar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 1- <i>Habilidad de negociación del significado:</i> <ul style="list-style-type: none"> 1.1. <i>Grado de explicitación</i> 1.2. <i>Evaluación de la comprensión.</i> <p><i>Producir</i></p> <ul style="list-style-type: none"> 1- <i>Habilidades de producción:</i>

<p>1- <i>Mecanismos de producción</i></p> <p>2- <i>Reglas gramaticales</i></p> <p>3- <i>Reglas de pronunciación</i></p>	<p>1.1. <i>Facilitación</i></p> <p>1.2. <i>Comprensión</i></p> <p>2- <i>Habilidades de corrección</i></p>
---	--

Expresión

Cuadro 2: Modelo de expresión oral que guiará el trabajo en aula (Cassany *et al.*, 1994).

En concreto, el modelo de Bygate de 1987 hace una distinción entre dos factores que durante la instancia de expresión oral interactúan en forma recíproca, estos son; conocimientos y habilidades. El primero se refiere al conjunto de saberes que poseemos respecto a determinadas situaciones comunicativas y que adquirimos a partir de la rutina, permitiéndonos determinar la información pertinente a comunicar y el modo de interacción de los interlocutores según sea el contexto (prácticas culturales); mientras que el segundo refiere a los comportamientos adoptados durante la instancia de expresión verbal *in situ* (Cassany *et al.*, 1994). Se reconoce en este modelo una estructura básica de fácil adopción a partir de la cual los estudiantes lograrían iniciar la formación de un hábito, hasta el momento inexistente, y que, por tanto, los acerque de un modo sistemático y progresivo a nuevas instancias dialógicas que en principio no forman parte de su conocimiento inmediato (generación de rutinas).

En relación al modelo exhibido, Cassany et al. (1994) ofrecen un subcategorización de las habilidades implicadas en el proceso de la expresión oral al interior del aula (microhabilidades), sin embargo, considerando la naturaleza de la intervención pedagógica que se realizará en el colegio Numancia (énfasis en las instancias “plurigestionadas”) y las características del curso inmiscuido en dicha acción (nivel de escolaridad), se ha optado por destacar solo aquellas microhabilidades que se reconocen como pertinentes a las consideraciones recién hechas. El resultado de dicha selección se expondrá a continuación:

Planificar el discurso

- Analizar la situación para preparar la intervención
- Usar soporte escrito para preparar la intervención
- Anticipar y preparar el tema
- Anticipar y preparar la interacción

Conducir el discurso

- Buscar temas adecuados para cada situación
- Desarrollar un tema
- Relacionar un tema con conocimientos previo

Conducir la interacción

- Manifestar que se quiere intervenir
- Escoger el momento adecuado para intervenir
- Utilizar eficazmente el turno de habla
- Ceder el turno de habla en el momento adecuado

Negociar el significado

- Adaptar el grado de especificación del texto
- Evaluar la comprensión del interlocutor

Producir el texto

- Precisar y pulir el significado de lo que se quiere decir
- Repetir y resumir las ideas importantes
- Reformular lo que se ha dicho

Planteado esto, corresponde caracterizar una didáctica de la enseñanza de la oralidad que permita el trabajo de estas microhabilidades para en última instancia subsanar en alguna medida la problemática reconocida:

Primero, se torna necesario adoptar una metodología de enseñanza que permita abrir el diálogo al interior del salón, es decir, instaurar visiones por sobre verdades incuestionables, esto último entendiendo que esta práctica (dialógica) a fin de cuentas es una instancia de construcción colaborativa de conocimiento, en tanto nos permite (r) evaluar las propias certidumbres al mismo tiempo que se respetan las pertenecientes a otras personas (Ministerio de educación, 2016). En este sentido, el perfil docente que busca fomentar el establecimiento educacional guarda total consistencia con esta idea (información extraída de su página web).

El profesor del Colegio Numancia debe ser un mediador que guíe el pensamiento de los alumnos hacia metas apropiadas que les permita asumir progresivamente la responsabilidad de su proceso de aprendizaje y los ayude a establecer un diálogo consciente con ellos mismos cuando aprenden, favoreciendo al mismo tiempo el establecimiento de relaciones que permitan un aprendizaje más significativo.

Segundo, generar un clima de aula adecuado para el diálogo, esto apunta a enmarcar la interacción en función de ciertos parámetros de convivencia básicos, que han de ser trabajados de forma paulatina, delegando poco a poco las responsabilidades de lo concerniente al diálogo entre pares. En esta misma línea, se considera adecuado ceñirse a las directrices que traza Álvarez (2010).

IV. Plan de acción

El proyecto educativo institucional del colegio Numancia evidentemente adhiere a las bases curriculares propuestas por el ministerio de educación. La implicancia de esta aseveración para la asignatura de Lenguaje y Comunicación es que el estudio se enmarca en un paradigma cultural comunicativo, en este sentido, el eje de oralidad cobra especial relevancia en tanto este aspecto emerge como un mediador determinante en el proceso de construcción de identidades tanto a nivel personal como colectivo, esto debido a que engloba un conjunto de competencias comunicativas cuyo dominio le garantiza al sujeto un aprendizaje sustentado en el constante intercambio de visiones de mundo y, por consiguiente, las altas posibilidades de lograr una participación activa en la sociedad (construcción de una cultura común). Consecuentemente, lo que está en juego en esta premisa educativa es la formación de ciudadanos que interactúan entre sí con el fin de construir una cultura rica, abierta y dinámica (Ministerio de educación, 2016). Desde esta búsqueda es que cobran especial relevancia una serie de valores sociales que entran en directa concordancia con el perfil de estudiante que busca formar el establecimiento Numancia. Esto es; un ciudadano crítico, capaz de ejercer su libertad, justo, solidario, etc.

Entonces, resulta evidente el por qué es imperioso en este contexto educativo reforzar el trabajo del eje correspondiente a la oralidad. Cambiar la disposición negativa del alumnado frente a esta herramienta fundamental para su desarrollo integral, enseñarles a valorar sus implicancias y el conjunto de potencialidades que se pueden explotar a través de ella, aprender a escucharse mutuamente durante la clase, opinar con el fin de contribuir al desarrollo adecuado de la esta, etc. Terminan por ser, a grandes rasgos, un conjunto de desafíos que se advierten en el curso observado, como susceptibles a ser mejorados con el objetivo de lograr cumplir con las metas educativas del establecimiento. Para todo ello, por lo pronto, se torna necesario adoptar una metodología de enseñanza que permita abrir el diálogo al interior del salón, es decir, instaurar visiones por sobre verdades incuestionables, esto último entendiendo que esta práctica a fin de cuentas es una instancia de construcción colaborativa de conocimiento en tanto nos permite reevaluar las propias certidumbres al mismo tiempo que se respetan las pertenecientes a otras personas.

En congruencia con todo lo señalado, se diseñó una propuesta didáctica (**ver anexo 5**) que tuvo por objetivo general implementar una didáctica de la oralidad fundamentada en el desarrollo de microhabilidades con la finalidad de permitir a los estudiantes construir consensos respecto a temas polémicos y de interés social.

En este sentido se plantearon los siguientes objetivos específicos: primero, contribuir a generar un clima de aula favorable para el diálogo; segundo, fomentar el desarrollo de instancias dialógicas de carácter argumentativo; y tercero, desarrollar una actitud positiva hacia la oralidad.

A su vez, el plan de acción diseñado e implementado en el 1ºMA del colegio Numancia, se corresponde con el contenido de la segunda unidad de aprendizaje: “Ciudadanos y opinión”, la cual tiene por eje central el trabajo con textos de carácter argumentativo (Ministerio de educación, 2016). En este sentido, el aprendizaje esperado por parte de los estudiantes fue; elaborar argumentos utilizando información fidedigna, que permita fundamentar de forma pertinente una postura respecto a un tema controversial y negociar acuerdos con otros interlocutores. Aprendizaje que tiene como base el siguiente OA perteneciente a las Bases Curriculares (referido al eje de oralidad): “dialogar constructivamente para debatir y/o explorar ideas”. (2016)

Esta focalización se adoptó en la propuesta del plan de mejora, responde a un cruce entre el contenido de la unidad en cuestión, las necesidades detectadas en el curso durante el proceso de observación, y la misión educativa que busca cumplir el colegio Numancia. Los detalles de estos aspectos se expondrán a continuación:

Contenido de la unidad: El contenido de la unidad está direccionado hacia el desarrollo de la capacidad de argumentar en el alumno, en relación a ello, cobra relevancia la noción de diálogo, el cual ha de concebirse como una instancia de construcción del conocimiento valiosa, en tanto una de sus facetas comprende al ejercicio argumentativo en pos de la formación de ciudadanos (Ministerio de educación, 2016).

Necesidades educativas observadas: A partir de un conjunto de instrumentos destinados a la recolección de datos (prueba de diagnóstico aplicada por el establecimiento, revisión de libro de clases correspondiente al año anterior, entrevista semi-formal con la profesora de la asignatura y

aplicación de encuesta *linker* referida a la valoración de los estudiantes respecto a la oralidad) se logró advertir por medio de un análisis como los estudiantes presentan problemas a nivel transversal en el eje de oralidad. No obstante, dada aquella transversalidad, se pretendió abordar el punto más crítico, el cual concierne al siguiente objetivo de aprendizaje expresado por las bases curriculares: “Dialogar constructivamente para debatir y/o explorar ideas”. (Ministerio de educación, 2016)

La Misión del Colegio Numancia: El foco de enseñanza del establecimiento radica en la formación de ciudadanos críticos que estén llamados a formar parte activa de un medio cultural rico, abierto y dinámico, pero al mismo tiempo específico, el cual contribuyen a (re)construir continuamente. En otras palabras, el colegio Numancia busca:

(...) proporcionar a los alumnos y alumnas todos los medios para que, en un ámbito de interacción especialmente preparado, orientado y organizado, se produzca el aprendizaje tanto en la búsqueda de la vocación humana como en el saber, [ello considerando] los requerimientos de la sociedad en que les corresponda insertarse.

En síntesis, para entregar una visión más completa del trabajo que se propuso realizar en el aula, se ha decidido mostrar el detalle de los planes elaborados para 9 sesiones. De este total, la primera clase está avocada a evidenciar el nexo que existe entre la tesis, que evidencia una postura frente a un tema polémico, y el correspondiente argumento que valida aquella tesis en específico. Esto, en la medida que logra ser consistente en relación a otros elementos. Seguido a ello se busca evidenciar cómo las diversas formas de dar consistencia a un argumento determinan la finalidad que el texto persigue en lo global. Comprendido este punto se propone la ejercitación de la habilidad, es decir, producir argumentos con un objetivo claro, convencer. El conjunto de estas clases buscan desarrollar en los estudiantes la capacidad de elaborar argumentos consistentes en relación a una tesis.

Para esta tarea se utilizó como guía el modelo de argumentación de Toulmin; debido a que; primero, ofrece una estructura clara para la argumentación, la cual se presume servirá como guía para los estudiantes al momento de desarrollar un argumento de forma coherente, pues entrega una serie pasos a cumplir (base, garantía y respaldo), lo cual le permitiría al estudiante adquirir

cierta autonomía en el proceso, en la medida que puede evaluar los puntos específicos en los cuales presenta mayores dificultades al momento de argumentar; segundo, es el modelo que emplea el departamento de Lenguaje y Comunicación del Colegio Numancia, por tanto, sus partes forman parte del contenido conceptual que el alumno deben manejar.

En las sesiones restantes se ha decidido introducir como contenido el debate (en consenso con la profesora mentora además), ya que otorga a la argumentación, no solo un propósito concreto, sino también una situación comunicativa específica que como tal, propiciaría el desarrollo efectivo de habilidades de expresión oral en el alumno, en tanto, existe una interpelación real que probablemente permita a este último extrapolar el acto de argumentar a su vida cotidiana.

Por lo demás, el abordaje de este contenido considera la realización de un debate, desarrollo que en sí implica la construcción de consensos, lo cual entra en directa relación con el objetivo que se ha planteado al inicio del presente texto. Este contenido, además, ha sido dispuesto a modo de proceso en razón de los siguientes puntos; planificación, selección y producción (Cassany, Luna & Sanz, 1994). Hecho que en última instancia permitiría trabajar las microhabilidades que Cassany et al. (1994) exponen como relevantes al momento de desarrollar la expresión oral.

Finalmente, cabe mencionar que en relación a la construcción de un debate por parte de los alumnos (instancia culmine) se ha decidido utilizar como base la película *El Chacal de Nahueltoro*, puesto que para llegar a este punto se han introducido una serie de momentos destinados a despertar el interés de los alumnos por debatir. En una de aquellas oportunidades en relación al tema “el aborto”, una gran mayoría de los estudiantes manifestó estar a favor porque: “existen familias que no tienen los medios económicos para sobrellevar tamaña responsabilidad” (parafraseo). En consecuencia, se parte de la base de la existencia de un determinismo social que en su momento despertó polémica en el interior de la sala, lo cual puede ser indicador de un interés por cuestionarse ese aspecto, un desafío que puede ser abordado por medio de lo narrado en este *film*, dada sus evidentes implicaciones morales.

V. Análisis de evidencias

A continuación se procederá a exponer los datos recopilados durante el proceso de implementación del plan de acción descrito con anterioridad. Esta evidencia se dará a conocer en función de las siguientes categorías de análisis: “coherencia argumental”, “calidad argumentativa”, “racionalidad argumentativa”, “actitud positiva hacia la oralidad”, “construcción de consensos”.

Datos cuantitativos: Los datos de este tipo que emanaron directamente de la intervención pedagógica, llevada en el contexto educativo del colegio Numancia, fueron recogidos principalmente mediante las rúbricas concernientes a la evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje plasmado en el plan de acción y que tuvo por punto culmine la ejecución de un debate (**Ver anexo 7**). Estos serán expuestos de forma contrastiva con el antecedente previo que supuso el conjunto de exposiciones orales que realizaron los estudiantes del 1ºMA en el marco del contenido: “texto informativo”. En la evaluación de esta instancia se incluyeron aspectos referidos a la habilidad de los estudiantes para elaborar argumentos a fin de lograr defender una postura grupal en torno a un tema polémico, tarea que se evaluó (**Ver anexo 4**). en razón del criterio dispuesto por el Ministerio de educación (2016) para el nivel de escolaridad inmediatamente anterior al presente (8º básico), este es: Dialogar constructivamente para debatir o explorar ideas: Fundamentando su postura de manera pertinente, y negociando acuerdos con el interlocutor.

En consecuencia, sabiendo que tanto el debate como la exposición oral forman parte de géneros orales distintos, solo se ha instado una comparación en términos de la habilidad que presentan los estudiantes al momento de argumentar sobre una postura personal, de esta forma se dan a conocer ambos datos a fin de evidenciar el impacto real de la intervención.

1. Exponer argumentos con la finalidad de apoyar o defender un punto de vista respecto a un tema polémico y de interés social.

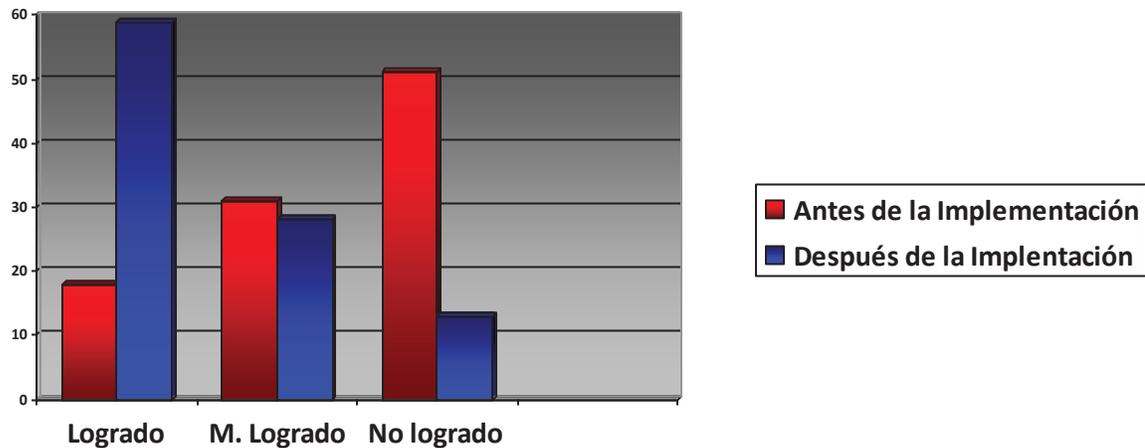


Gráfico 1: Exposición de argumentos

Los datos reflejan que antes de la implementación un 51% de los estudiantes no lograba expresar ideas que apoyaran la postura del grupo respecto a un tema polémico o simplemente no se expresaban frente a la audiencia; 31 % manifestaba ideas poco claras en relación a la postura que debía dar a conocer el grupo; y solamente el 18% lograba cumplir con la tarea. Tras la implementación la situación se da en el sentido contrario, 59% de los estudiantes logró cumplir con el objetivo; 28% lo hizo medianamente; y solo 13% de los estudiantes se ubicó en el grupo de no logro. En consecuencia, se valora este apartado positivamente, pues se evidencia en términos numéricos, un cambio sustancial en los estudiantes en la habilidad para exponer argumentos destinados a apoyar una postura, por esta razón, se levanta la categoría “coherencia argumental”.

2. Respaldas tus argumentos con hechos.

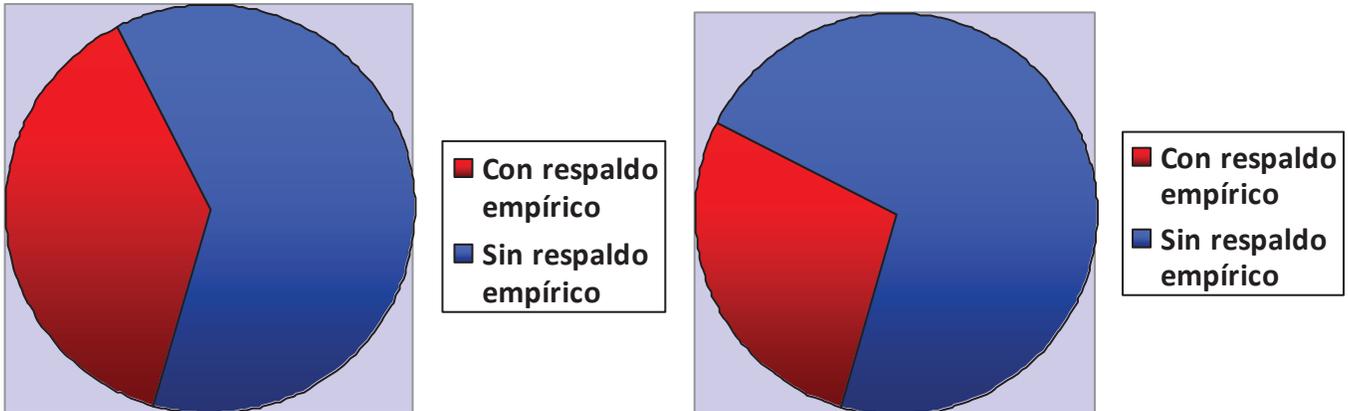


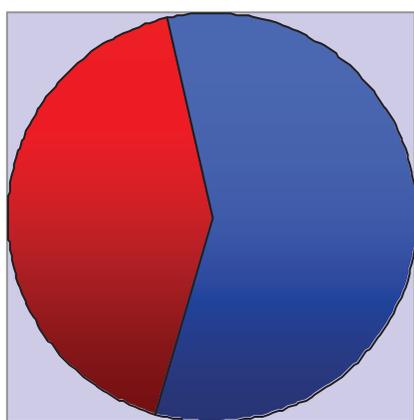
Gráfico 2: Respaldo de argumentos

Gráfico 3: Respaldo de argumentos

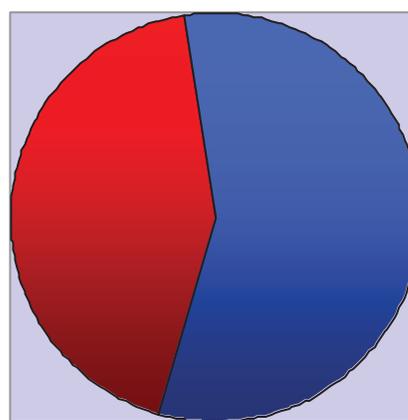
Por una parte, a la izquierda tenemos al gráfico 2, el cual refiere a los datos arrojados tras la intervención, en él se aprecia que del total de estudiantes que logro cumplir con la anterior categoría, es decir, expuso un argumento con el fin de respaldar la postura del grupo de trabajo, solo el 38% lo hizo empleando respaldos fidedignos que entregaran consistencia al argumento, mientras que el 62% restante no cumplió con la tarea o bien no supo dar a conocer la información de forma apropiada (entrega datos cuantitativos sin mencionar las fuentes, por ejemplo). Por otra parte, el gráfico 3 corresponde a la instancia previa a la intervención. En este caso se advierte que 28% de los estudiantes respalda sus argumentos con hechos fidedignos, mientras que el 72% no cumple con tal requisito. En este sentido, ya que ambos gráficos trabajan sobre universos disimiles dado las diferencias expresadas en la gráfico 1, resulta necesario comparar ambas evidencias en términos de proporción, así tenemos que la razón de los porcentajes arrojados por el gráfico 2 es del 0,16%, mientras que los datos correspondientes al gráfico 3 arrojan un cociente del 0.38%. En razón de lo señalado, es posible observar como la razón porcentual en el gráfico 2 es menor a la expresada en el gráfico 3, por tanto, es posible afirmar que luego de la intervención no solo una mayor cantidad de alumnos lograron exponer

argumentos, sino que además una mayor cantidad logro desarrollarlos con base en información fidedigna, por consiguiente, la intervención en este apartado se valora positivamente, pues los avances en cantidad antes expresados, se suma un progreso en la “calidad argumentativa”, la cual pasa a ser nuestra segunda categoría.

3. Exposición de argumentos destinados a convencer a un “otro” respecto a una postura personal sobre un tema polémico.



■ Argumentos racionales
■ Argumentos emocionales



■ Argumentos racionales
■ Argumentos emocionales

Gráfico 4: Finalidad del argumento

Gráfico 5: Finalidad del argumento

El gráfico 4 muestra la evidencia recogida tras la intervención pedagógica, en este caso se aprecia como de la totalidad de los estudiantes que emplea argumentos en la instancia evaluada, el 42% lo hace por medio de un razonamiento de carácter lógico-racional, evidenciando su intención por convencer; mientras que el 58% restante lo hace mediante argumentos del tipo emocional o emplea falacias directamente, proceder con el cual evidencian una intencionalidad persuasiva. En esta misma línea, el gráfico 5 muestra que, en la instancia previa a la intervención, de la totalidad de estudiantes que emplean argumentos, 43% utiliza lógicas argumentativas con el fin de convencer, mientras que el 57% restante lo hace con la intención de persuadir. En consecuencia, la razón porcentual expresada por ambos gráficos, 1.38 y 1.32 respectivamente, no demuestra una diferencia significativa entre las mediciones, por consiguiente, si bien es cierto que, tras la intervención, una mayor cantidad de estudiantes

emplearon argumentos con la finalidad de convencer, cuando ese dato se compara proporcionalmente con el antecedente previo a la intervención, se tiene que el empleo de falacias o recursos persuasivos es una tendencia que no logró ser remediada con el plan de acción propuesto. Hecho que inmediatamente se presenta como un punto a ser atendido en la propuesta de mejora, en consideración a ello se levanta la categoría “racionalidad argumentativa”.

Datos cualitativos: Estos datos fueron recogidos mediante el instrumento de Co y Autoevaluación que fuera aplicado a los estudiantes una vez culminada la intervención (**ver anexo 8**). En parte de este instrumento se consignan valoraciones de los estudiantes respecto al proceso implicado en la intervención, además de su visión sobre aspectos concernientes al eje de oralidad. Esta información al igual que en el apartado anterior (datos cuantitativos) se procederá a exponer de modo comparativo con la información previamente recogida durante la etapa de “recopilación de datos”, concerniente a la investigación – acción, donde mediante una encuesta de escala *Linker* (**Ver anexo 4**) se obtuvieron apreciaciones de los estudiantes respecto a sus habilidades orales, además de valoraciones sobre la oralidad.

4. Actitud de los estudiantes frente al eje de oralidad

La encuesta de escala *Linker* (Ver anexo 4) que se aplicó a los estudiantes tenía un total de 30 descriptores de los cuales 10 se correspondía con la actitud que los estudiantes tenían hacia la oralidad. En consideración a ello se destacan los puntos más llamativos en el siguiente gráfico:

4.1. Actitud de los estudiantes frente al eje de oralidad previa implementación

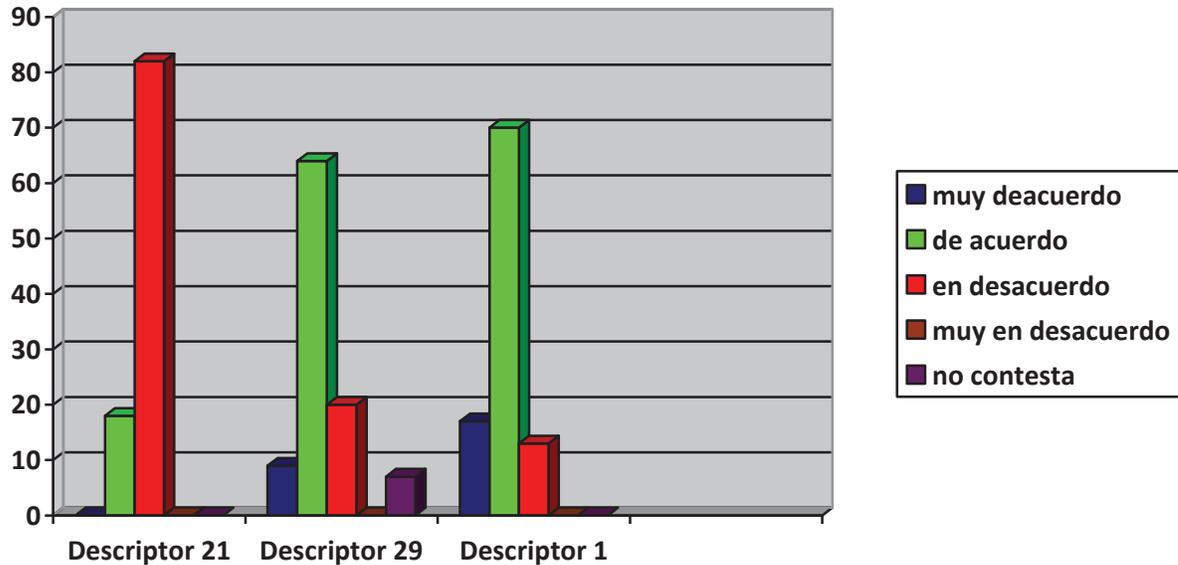


Gráfico 6: Actitud de los estudiantes frente a la oralidad previa intervención

A partir de los datos extraídos de la encuesta aplicada se advierte (entre otras cosas) que los estudiantes si bien reconocen a la oralidad como un aspecto relevante para su desarrollo personal, no alcanzan a mostrarse totalmente convencidos de aquello, ya que 24 se inclinaron por la opción 2 (de acuerdo), solo 6 por la opción 1 (muy de acuerdo) y 4 por la opción 3 (en desacuerdo).

Este punto se advirtió como un primer indicio de actitud negativa frente a la comunicación oral, idea que se reforzaría gracias a las tendencias marcadas en los descriptores ilustrado, como pro ejemplo; “Me gusta debatir e intercambiar ideas con mis pares” donde 28 estudiantes manifestaron estar en desacuerdo, mientras que los restantes escogieron la opción de acuerdo; “Me cuesta cambiar de opinión frente a un tema controvertido” es otra premisa donde los estudiantes se mostraron reacios, pues 22 manifestaron estar de acuerdo con la afirmación, 3 muy

de acuerdo, 7 se mostraron en desacuerdo y 2 no contestaron; finalmente, a pesar del hecho de que 27 estudiantes frente a la premisa “En general considero que tengo problemas para expresarme en público” se mostraron estar muy de acuerdo, solo 18 manifestaron sus ganas de mejorar este aspecto.

4.2. Actitud de los estudiantes frente al eje de oralidad después de la implementación

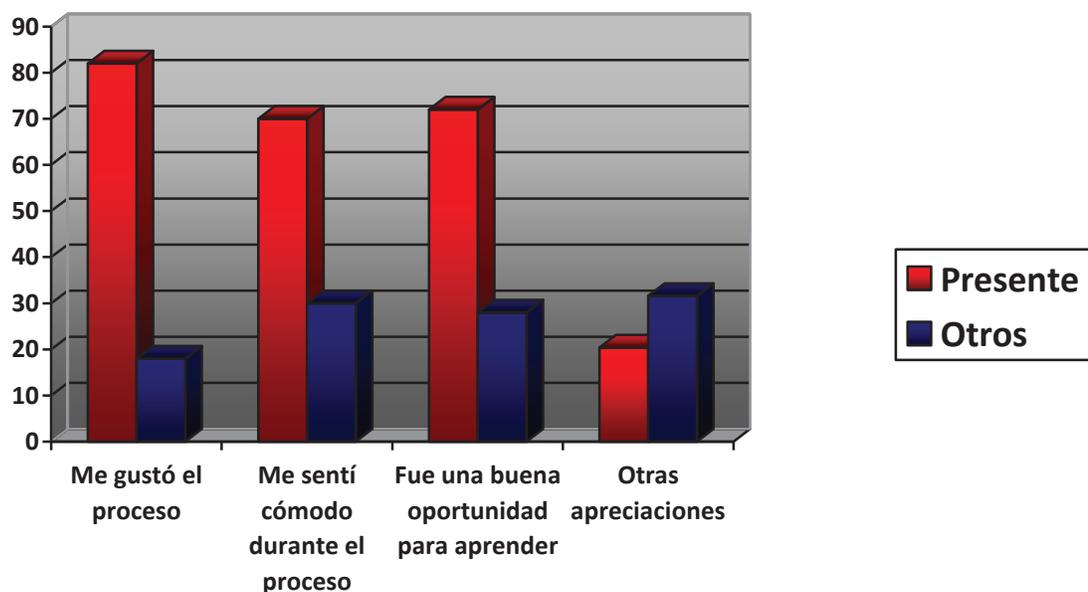


Gráfico 7: actitud del estudiante frente al eje de oralidad después de la intervención

El gráfico 7 sintetiza los conceptos que tendieron a sucederse con mayor frecuencia en las respuestas entregadas por los estudiantes frente a la pregunta “¿Qué te pareció el trabajo propuesto y qué cambiarías de este?”, la cual forma parte del instrumento Co y Autoevaluativo llevado a cabo una vez finalizada la intervención. La forma en la cual se establecieron las categorías dispuestas en el gráfico, obedeció a una lógica asociativa, así, por ejemplo, a respuestas como: “(...) es bueno discutir sobre temas que son importantes para la sociedad” o “(...) me ayudó a saber sobre cosas importantes”, se las asoció a la categoría “Fue una buena

oportunidad para aprender”, con lo cual ambas intentan ser representadas en su forma más fidedigna al mismo tiempo que se operacionan a fin de reconocer tendencias. En este sentido, el gráfico ilustra en su mayoría apreciaciones positivas respecto al trabajo llevado a cabo desde el eje de oralidad, por este motivo, es posible evidenciar un cambio en relación a la tendencia expresada en el gráfico 6, con lo cual se levanta la categoría “actitud positiva frente a la oralidad”.

5. Construcción de consensos

El proceso efectuado dentro del aula culminó en la ejecución de un debate, por consiguiente, el dialogo efectuado tuvo por fin explorar ideas con el fin de construir consensos. En pos de la evaluación de aquel objetivo se expondrán algunos datos que permitieron evaluar el grado de consecución del primero.

5.1. Escucha - activa en pos de la construcción de consensos

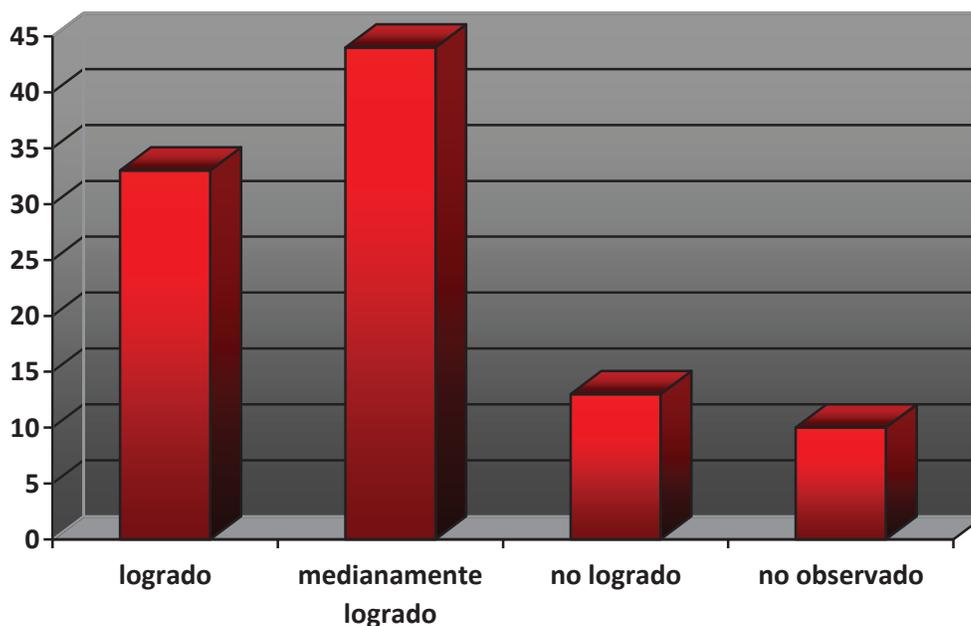


Gráfico 8: Nivel de logro del descriptor escucha-activa

El gráfico 8 contiene información del descriptor denominado “escucha activa”, el cual pertenece a la rúbrica de evaluación empleada durante el desarrollo del debate (**Ver anexo7**). Dado que la escucha es condición necesaria para comprender lo que el “otro” intenta comunicar y desde ahí darse a la tarea de construir consensos, consideramos oportuno relevar los datos obtenidos a partir de este criterio. Entonces, según muestra el gráfico, del total de los estudiantes, un 33% de ellos logró: escuchar activamente a sus compañeros; reafirmando, cuestionando, contrastando, refiriendo y/o disintiendo respecto a alguna de las ideas expuestas durante el debate. Es decir, de cada 9 estudiantes (total de integrantes de grupos de trabajo) 3 lograron demostrar un nivel de comprensión adecuado respecto a lo expresado por sus compañeros. Un hecho que supone una dificultad a la hora de lograr cumplir con el objetivo planteado previamente, pues la tercera parte no alcanza a ser representativa del total del curso. No obstante aquello, 4 de cada 9 estudiantes se ubican en el nivel de desempeño de medianamente logrado, lo cual deja a más de 2/3 del curso bien aspectados para futuras instancias dialogadas. Se abre una nueva arista susceptible a ser mejorada.

Pero, a pesar de lo señalado, finalizado el debate, se propicio una instancia destinada a sintetizar ideas surgidas durante el dialogo, estas se expusieron en la pizarra y fueron discutidas por todos, con el fin de discriminar y, eventualmente, llegar a puntos comunes. Señalados estos, los grupos de trabajo se dieron a la tarea de redactar un pequeño texto con estos puntos. A continuación se expone la transcripción de uno de los trabajos con el fin de agregar una nueva arista a esta categoría de análisis.

5.2. Materialización de un consenso

Sobre la pena de muerte

La pena de muerte es un tema muy complejo de abordar porque existen muchos valores en medio de la discusión, por eso es muy difícil decir cuál es la opción correcta. Se supone que se aplica porque es una forma digna de hacer morir a un ser humano que cometió algún crimen, pero eso no está comprobado, ningún muerto se ha levantado para decir otra cosa, además, que ocurre si el condenado es al final inocente, quien se hace responsable si hay una familia detrás de esa persona, nadie es dueño de la versas y casos de este tipo se han dado. Por este tipo de cosas no estamos de acuerdo con la pena de muerte, porque ningún ser humano tiene derecho a ese poder sobre la vida de otra persona, si alguien es culpable, lo más justo es que esa persona pague por sus delitos privado de su libertad, porque para una persona no debe existir mayor castigo que ese.

A partir de la última evidencia podemos advertir como los alumnos llegan a un consenso sobre una postura, pero no evidencian una profundización adecuada en razón de la cual hayan llegado a la conclusión expuesta, en este sentido, el objetivo vinculado a la construcción de consensos se considera solo parcialmente logrado, quedando el proceso abierto a mejoras.

VI. Reflexión

En función de la evidencia expuesta es posible profundizar en las debilidades y fortalezas reconocidas, junto a la evaluación del logro de los objetivos planteados en el diseño de la implementación. Cabe recordar, entonces, que el objetivo general que nos planteamos consistía en desarrollar microhabilidades de la oralidad con el fin de favorecer la construcción de consensos mediante instancias dialogadas de carácter argumentativo. Mientras que los 3 objetivos específicos fueron: fomentar la instauración de instancias dialogadas de carácter argumentativo dentro del aula, contribuir a generar un clima de aula propicio para el dialogo, y generar una disposición positiva de los estudiantes hacia el eje de oralidad.

Se reconoce que lo más destacable de la intervención fue la consecución de este último objetivo específico, pues el cambio manifestado por la mayoría de los estudiantes en cuanto a su apreciación y disposición hacia la oralidad resultaron ser bastante significativos. La tendencia negativa del grupo fue superada, lo cual se concatena con una serie de escenarios positivos. Así, si consideramos que según establece el colegio Numancia:

El profesor (...) debe ser un mediador que guíe el pensamiento de los alumnos hacia metas apropiadas que les permita asumir progresivamente la responsabilidad de su proceso de aprendizaje y los ayude a establecer un diálogo consciente con ellos mismos cuando aprenden, favoreciendo al mismo tiempo el establecimiento de relaciones que permitan un aprendizaje más significativo.

Se comprenderá que el estudiante es el centro del aprendizaje y, por tanto, si se busca que este autorregule su propio proceso, se advertirá la necesidad de desarrollar en él un aliciente motivacional que justifique el direccionamiento de sus esfuerzos en aras de la consecución de un objetivo. Este antecedente supone la viabilidad de la propuesta didáctica, la cual dado su carácter (abierto a mejoras) podría generar impactos aun más positivos.

Otro aspecto positivo a destacar es una mejora en la habilidad de los estudiantes al momento de otorgar consistencia a sus argumentos, instancia que implicó un proceso de investigación donde los estudiantes constataron hechos a fines a su tarea de argumentación.

En cuanto a lo negativo, la escucha – activa de los estudiantes fue un factor descendido, no obstante, se aprecian datos lo suficientemente bien aspectados como para suponer que eventualmente será un problema que se solucionará, puesto que de la totalidad de los estudiantes al menos 40% de ellos se encuentran en el nivel medianamente logrado, lo cual invita a pensar que con una mejora sustancial en el plan de acción ellos podrían mejorar.

El otro aspecto donde se presentaron problemas fue en el que refiere a la habilidad de argumentar con el fin de convencer, ya que la mayoría de los estudiantes caía en el empleo de falacias. Lo cierto es que este problema a nivel de la estructura argumental, puede tener su origen en el modelo de Toulmin empleado durante las primeras etapas de la intervención en la que se guió la construcción de argumentos, elección que en mayor medida guardó relación con el ceñimiento a los modelos de contenido validados por el establecimiento. Sin embargo, ya evidenciado el problema, se considera a este punto como crítico, pues el modelo mostró en la práctica demasiada rigidez, la cual no le permitió una vinculación real con los textos de circulación cotidiana a los cuales comúnmente tienen acceso los estudiantes. Además, la argumentación en lo cotidiano no se origina de esa forma, en consecuencia, el modelo más que otorgarles autonomía a los estudiantes, aparentemente, terminó por hacerlos dependientes. De esta forma cuando se llevó a cabo el dialogo entre pares (debate) es muy factible que la gran mayoría no haya logrado emplear lógicas argumentativas validas, dado que al traspasar el modelo a una instancia oral pueden surgir interrogantes que entraparían al estudiante a un nivel comunicativo.

Este hecho se presenta, entonces, como una dificultad al momento de considerar al objetivo general como totalmente logrado. Y al mismo tiempo, plantea la necesidad de fortalecer el presente marco teórico con el fin de guiar una planificación sustentada en planteamientos que resulten mayormente coherentes con el objetivo de aprendizaje propuesto para ser logrado por los estudiantes.

VII. Propuesta de mejora

Una vez implementada la propuesta didáctica se reconocieron un conjunto de aspectos susceptibles a ser mejorados. A continuación se exponen aquellos que se consideraron más necesarios y urgentes.

Modelo Argumentativo

El modelo utilizado no rindió frutos positivos en ciertos aspectos del objetivo general pretendido, por tanto, se propone trabajar con el modelo pragma - dialéctico de Van Emmeren y Grootendorst (2002). Debido a que considera a la argumentación como un acto de habla complejo que se da en un contexto determinado, de carácter dialéctico donde dos partes intentan resolver diferencias de opinión mediante actos de intercambio sistemáticos. Una concepción que torna al proceso argumentativo mucho más coherente a la realidad vivida por el estudiante a diario.

Tiempos asignados a las actividades y cantidad de sesiones

Respecto a la pregunta contenida en la co y autoevaluación, ¿qué mejorarías del trabajo realizado? Una de las de las recomendaciones más reiteradas por parte de los alumnos fue la de disponer de mayor tiempo para el desarrollo de las actividades. Aspecto que debe considerarse, pues, entre otras cosas, de esa manera el trabajo con las microhabilidades lograría ser explicitado de mejor forma y se abriría la posibilidad de trabajar factores del aprendizaje concerniente al contenido que en principio no se advertían como demasiado problemáticos. Un ejemplo de este hecho fue lo ocurrido con el criterio: Elaborar argumentos con la finalidad de convencer a la audiencia respecto a una postura personal. Donde, como se evidenció en la sección “análisis de la evidencia”, los alumnos no demostraron un manejo adecuado de los argumentos del tipo lógico-rationales y solían en su mayoría caer en falacias. Consecuentemente, si aumentamos la cantidad de tiempo asignado para ciertos aprendizajes, necesariamente se debe aumentar el número de sesiones, por consiguiente, se propone una reformulación de los objetivos pro sesión, quedando de la siguiente forma: sesión 1: Reconocer la estructura interna del texto argumentativo y comprender la forma en la cual sus distintos elementos se relacionan; sesión 2: Conocer tipos de argumentos y comprender la forma en la cual estos determinan la finalidad del texto argumentativo (persuadir o convencer); sesión 3: Reconocer tipos de falacias y comprender

los problemas en la comunicación que supone su empleo; sesión 4: Producir argumentos a partir de un tema de interés social, el cual tenga por objetivo defender una postura; sesión 5: Analizar la calidad argumentativa presente en textos argumentales de lectura cotidiana; sesión 6: Conocer y comprender la función de los distintos elementos que conforman un debate; sesión 7: Planificar argumentos para ser empleados en instancias de un debate; sesión 8: Investigar en fuentes de información fidedignas hechos que permitan construir argumentos consistentes con el fin de convencer a una contraparte; sesión 9: Producir argumentos con el fin de convencer a una audiencia respecto a una postura personal; sesión 10: Aplicar conocimientos referidos a la argumentación en el contexto de un debate; sesión 11: Debatir con el fin de explorar ideas y construir consensos.

Evaluación sumativa del proceso

Si bien los estudiantes terminaron participando activamente del trabajo, esta situación se fue dando de forma progresiva, es decir, no todos los estudiantes participaron a plenitud de todas las etapas propuestas, además, si bien estas últimas gozaban de continuas retroalimentación, al final solo se terminó evaluando en términos sumativos en razón del descriptor “participación”, contenido en la rúbrica de co y autoevaluación, pues en principio se otorgó mayor relevancia al aspecto formativo, considerando que:

(...) lo fundamental en la adquisición y desarrollo de las competencias es el proceso y no el producto; de ahí la importancia de la evaluación formativa del discurso oral, la cual no gira en torno a un resultado final, sino más bien a un proceso de aprendizaje que pretende vincular habilidades y estrategias que posibiliten la planificación del discurso oral formal. (Araya, 2011)

Por tanto, dada aquella situación es muy posible que en primera instancia los alumnos no le hayan otorgado la importancia necesaria al proceso, ya que el sistema educativo en Chile ha generado toda una cultura en torno a la calificación que restado relevancia al aprender mediante el “ensayo y error”. En este sentido, considerando la características del curso, las cuales fueran expuestas en la primera sección del presente informe, y las dificultades que supone intentar cambiar una realidad a nivel transversal, es que se plantea como necesario la implementación de

un sistema de evaluación del proceso de carácter sumativo que acompañe al aspecto formativo, concretamente, se propone otorgarle notas de carácter sumativo a cada parte del proceso que culminó en el desarrollo del debate. De este conjunto de notas se calculará un promedio que se corresponderá con el 30% de la nota final del debate.

Metacognición

Según el establecimiento Numancia el perfil de alumno que buscan formar debe cumplir con un conjunto de características, de las cuales, atendiendo al apartado en cuestión, destacamos cuatro:

Primero, “[El alumno debe desarrollar] (...) la capacidad de elegir y tomar decisiones originales para adquirir conciencia crítica constructiva que le permita tener autonomía en sus actos. [Debido a que] Es la máxima expresión de la persona y nos permite acceder a la nueva sociedad que todos aspiramos”. (Colegio Numancia)

Segundo, “[Los] alumnos han de ser capaces de responder por lo que hacen ante sí mismos y ante los otros, dándose ambas respuestas en la conciencia de sus actos”. (Colegio Numancia)

Tercero, Los alumnos deben desarrollar “(...)un actuar basado en la autonomía y autodisciplina alcanzando una mente clara que le permita decidir su futuro como una opción personal”. (Colegio Numancia)

Cuarto, Los alumnos deben desarrollar una actitud crítica, consistente en el análisis y revisión constante hacia sí mismo y otras personas, acontecimientos, fenómenos y situaciones. (Colegio Numancia)

Todos estos puntos pueden resumirse en el desarrollo de autonomía y consciencia por parte del estudiante, respecto a su propio aprendizaje. Binomio que confluyen directamente en el concepto de Metacognición, es decir, “(...) el conocimiento que las personas construyen respecto del propio funcionamiento cognitivo. [Lo cual parte de la] idea básica de que el aprendiz competente es un participante intencional y activo, capaz de iniciar y dirigir su propio aprendizaje y no un aprendiz reactivo”. (Osses & Jaramillo, 2008, s/n)

En consecuencia, este aspecto se reconoce como una de las debilidades de la propuesta, pues a lo largo de las sesiones se otorgaron pocas instancias destinada a la reflexión respecto al propio aprendizaje. Dado que el estudiante está inmerso en un proceso es común que en determinadas instancias se pierda el foco y las acciones llevadas a cabo en el salón de clase terminen por no tener una justificación adecuada para ellos, lo cual, como se desprende de la reflexión realizada con anterioridad, asoma como un factor de riesgo, pues para que el estudiante se convierta en el centro del aprendizaje es de suma importancia que este sepa el por qué se desarrollan los trabajos propuestos a fin de que perciba el aprendizaje de modo significativo. En este sentido, se propone otorgar mayor tiempo de desarrollo a las instancias de cierre para lograr de esa manera dar cabida y relevancia a aquellas actividades que involucren reflexiones personales de los estudiantes respecto a sus debilidades, fortalezas, propuestas de mejora, importancia del contenido tratado, etc.

Conclusión

En el transcurso del presente trabajo se dio cuenta respecto a las etapas cumplidas durante el proceso que conforma la investigación-acción que ha sido llevada a cabo en el contexto educativo del colegio Numancia de Valparaíso. Conjunto a ello, se han expuesto datos empíricos respecto al impacto real que tuvo la implementación del plan de acción propuesto, punto que nos permite valorar la propuesta como una herramienta útil y susceptible a ser sometida a mejoras (ya delineadas en el apartado anterior) que le permitan al instrumento mayor incidencia en aplicaciones futuras.

Dentro de los aspectos destacables están el cambio en la disposición de los estudiantes respecto al eje de oralidad, el cual pasó de ser negativo a mayormente positivo; un aumento en la capacidad de los estudiantes a la hora de desarrollar argumentos de forma consistente, por medio de la vinculación de estos con hechos fidedignos; y, finalmente, un aumento en la habilidad de los estudiantes al momento de exponer argumentos con el fin de respaldar una postura personal en relación a un tema polémico y de interés social.

Los principales problemas se dieron en materia de escucha-activa y habilidad de los estudiantes para elaborar argumentos con el fin de convencer a una audiencia. En este sentido, el punto más crítico se advirtió en este último aspecto, pues se evidencia una tendencia sostenida al empleo de falacias o argumentos del tipo emocional - persuasivos; mientras que en el primer caso, si bien solo 1/3 del curso logra el objetivo a cabalidad más de 1/2 de los alumnos restantes quedan en el nivel medianamente logrado y, por tanto, bien aspectados para avanzar al siguiente nivel del logro en aplicaciones futuras del plan de acción mejorado.

En última instancia, si bien se establecieron consensos por escrito, aún queda por saber si existe un convencimiento real de los estudiantes respecto a las ideas que allí se plantearon, esto debido a que la discusión se centro en temáticas que posiblemente no todos los estudiantes sientan de forma significativa, por consiguiente, como se planteo previamente, se torna necesario trabajar de mejor forma los aspectos concernientes a la metacognición de manera de lograr dar cumplimiento al objetivo general, el cual se valora como parcialmente logrado.

Bibliografía

- Álvarez, Carmen. (2010). El diálogo en el aula para la educación de la ciudadanía. *Investigación en la escuela 2010*, pp. 51-62. Recuperado de http://investigacionenlaescuela.es/articulos/71/R71_5.pdf
- Araya, J. (2011). Pautas metodológicas en el abordaje de la oralidad en la escuela primaria costarricense. *Revista Educación*, 35(2), pp. 33-49. Recuperado de <file:///C:/Users/Ana/Downloads/457-15217-1-PB.pdf>
- Bruzual Leal, Raquel. (2005). La enseñanza de la lengua y la literatura en la voz de Carlos Lomas. *Educere*, 40 (12), pp. 189-194. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/356/35604023.pdf>
- Cassany, D., Luna, M. & Sanz, G. (1994). *Enseñar Lengua*. Barcelona, España: Graó. pp. 83-134.
- Eemeren, F. & Grootendorst, R. (2002). *Argumentación, comunicación y falacias: una perspectiva pragma-dialéctica*. Santiago: Universidad Católica de Chile.
- Lucci, Antonio Marcos. (2006). La propuesta de Vygotsky: La psicología socio – histórica. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 10 (2), pp. 1-11. Recuperado de <http://www.ugr.es/~recfpro/rev102COL2.pdf>
- Ministerio de Educación. (2016). *Lengua y literatura, Programa de estudio 1º año medio*. Santiago de Chile: MINEDUC.
- Osses, S. & Jaramillo, S. (2008). METACOGNICION: UN CAMINO PARA APRENDER A APRENDER. *Estudios pedagógicos*, 34 (1), pp. 187-197. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052008000100011

Rodríguez, Elena María. (1995). “Hablar” en la escuela: ¿Para qué? ... ¿Cómo?. *Lectura y Vida*.

Recuperado de

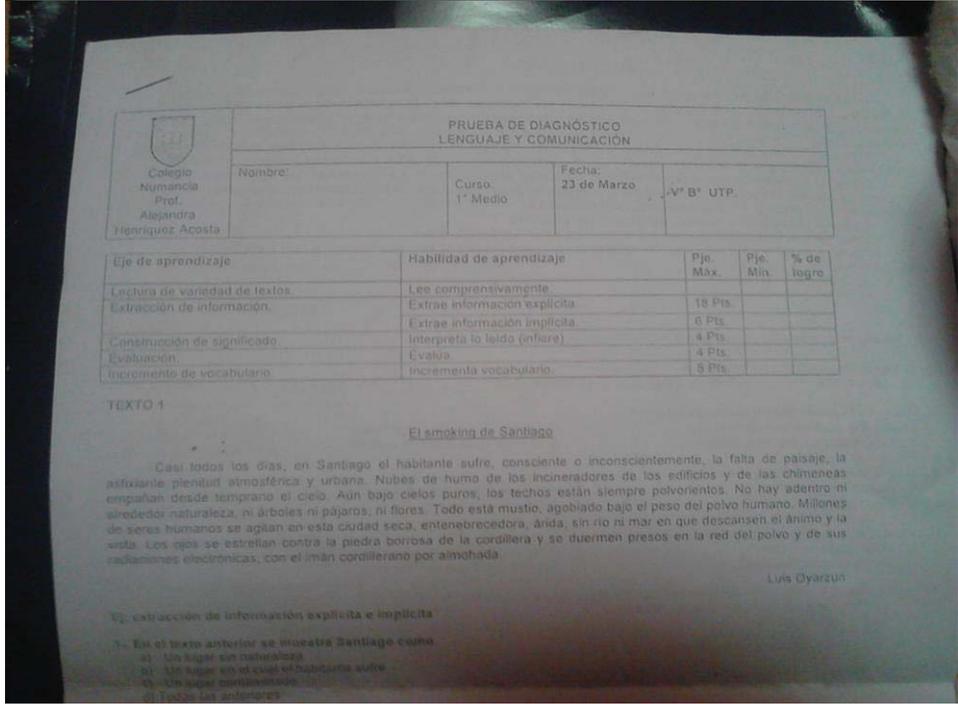
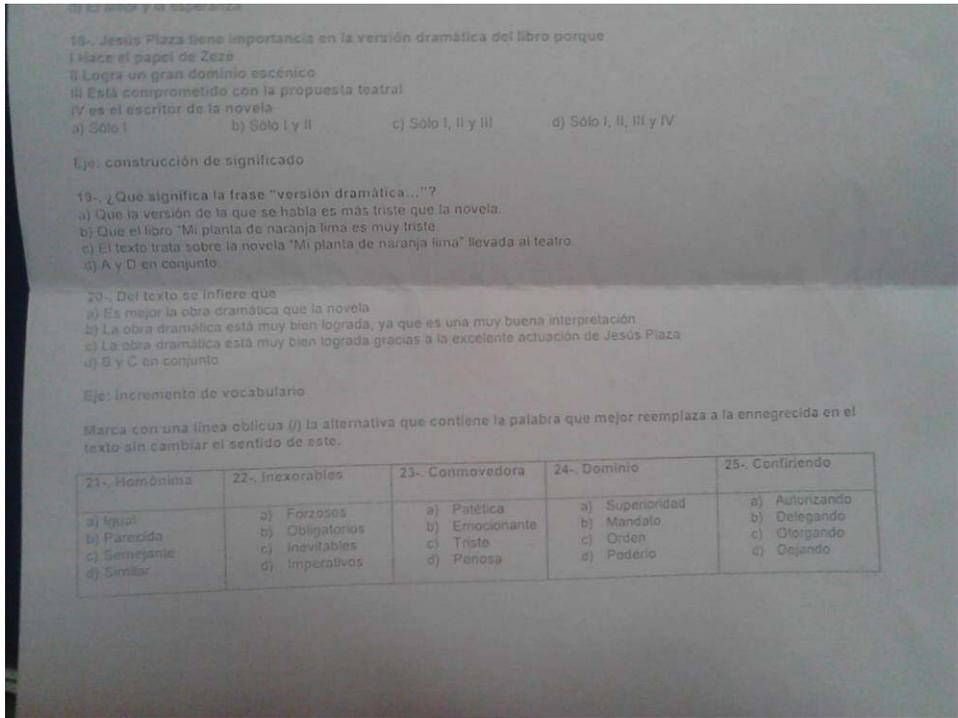
http://www.mecaep.edu.uy/pdf/lenguaje/2014/Alfabetizacion/J4_optativa_directores/16_03_Rodriguez.pdf

Vilá, M. et al. (2005). *El discurso oral formal: Contenidos de aprendizaje secuencias didácticas*. Barcelona, España: Graó.

Linkografía

<https://www.colegionumancia.cl/>

Anexos 1: Modelo de prueba de diagnóstico aplicada por el establecimiento para medir la comprensión lectora



Anexo 2: Evidencia de la revisión realizada al libro de clases

Cont Genes libro
Act Reconoce elementos del go
luna en peces diversos

Obj conocer características
del go comunicación dialógica

Cont Comunicación dialógica
Act Elaborar planificación
de la entrevista.

hp	22
hr	22
hnr	-
total	22

Anexo 3: Encuesta de escala *Linker* aplicada a los estudiantes previa intervención

Perfil de los estudiantes frente al eje de oralidad

Lea atentamente cada uno de los enunciados y marque con una X la casilla que más lo identifique, para ello guíese por el siguiente cuadro de valores.

1	Muy de acuerdo
2	De acuerdo
3	En desacuerdo
4	Muy en desacuerdo
5	No aplica

Escala de apreciación	1	2	3	4
1. Considero que la oralidad es una habilidad importante para mi desarrollo personal.				
2. Me gustaría expresarme de mejor manera.				X
3. En general considero que tengo problemas para expresarme en público.		X		
4. Me incomoda salir adelante del salón y hablar frente a mis compañeros.	X			
5. Cuando hablo soy capaz de organizar y expresar mis ideas con claridad.		X		
6. Cuando realizo una exposición para la asignatura, suelo leer más de lo deseado.				X
7. Tengo problemas para organizar mis ideas y emitir un juicio frente a un tema.			X	
8. En el salón de clases, expreso mis opiniones con suma frecuencia.				
9. Solo escuchando, soy capaz de distinguir cuando alguien se refiere a un hecho o está emitiendo una opinión.	X			
10. Soy capaz de debatir sin perder el foco del tema.	X			
11. Generalmente me cuesta comprender los discursos orales.				X
12. Cada vez que dialogo, acostumbro a fundamentar mis opiniones.	X			
13. Acostumbro a variar el registro de habla dependiendo el contexto en el que me encuentre.			X	
14. Cuando discuto sobre un tema puntual, mis intervenciones suelen ser pertinentes.				X
15. Cada vez que dialogo con alguien respeto los turnos de habla.	X			
16. Mis intervenciones durante la clase, son constructivas.		X		
17. Me considero una persona que sabe escuchar a los demás.	X			
18. Llegado el momento, soy capaz de expresarme con un vocabulario amplio, claro y preciso.	X			
19. Al hablar, conecto mis ideas con variados conectores.			X	
20. Suelo hablar con muchas muletillas, lo cual no puedo evitar.				X
21. Me gusta debatir e intercambiar ideas con mis pares.	X			
22. Creo saber cómo preparar correctamente el material de apoyo para una disertación de la asignatura.			X	
23. Distingo con facilidad las características que diferencian al discurso oral del escrito.				X
24. Me cuesta modular y/o emplear un tono de voz adecuado para hacerme escuchar frente a una audiencia.	X			
25. Conozco las características principales de al menos 3 géneros orales, distintos a la conversación.	X			
26. En una discusión, me cuesta argumentar y contra-argumentar.				X
27. Soy consciente del valor de los elementos no-verbales en la comunicación oral y, en consecuencia, los utilizo.				X
28. En una discusión me mantengo siempre abierto al dialogo.	X			
29. Me cuesta cambiar de opinión frente a un tema controvertido.			X	
30. He participado con anterioridad en debates formales o instancias similares como paneles de conversación, coloquios, etc.				X

Anexo4: Rúbrica de desempeño previa intervención

 Colegio Numancia	Exposición oral: Texto informativo					
	Tema:					
	Integrantes:	Fecha: 11 de Mayo	Curso: 1° Medio A	Puntaje Total: 37 Pts.	Puntaje obtenido:	Nota:

Objetivo general:

Expresarse frente a una audiencia de manera clara y adecuada a la situación para comunicar temas de interés social.

Objetivos específicos:

Aplicar estrategias referidas a la expresión oral:

- Presentar información fidedigna que denota una investigación previa.
- Trabajar de forma colaborativa.

Instrucciones:

Una vez producido el texto informativo, los alumnos deben exponer su trabajo frente a sus compañeros, para ello deben ceñirse a las características principales del género comunicativo correspondiente a la exposición oral.

Criterio	Puntos (3)	(2)	(1)	(0)
Estructura de la exposición				
Inicio	Presentan de forma clara el tema y el objetivo de la exposición, buscando despertar el interés de la audiencia.	El inicio presenta ambos elementos, pero no se considera el interés de la audiencia.	El inicio presenta solo uno de los elementos solicitados.	No se observa el indicador
Desarrollo	Da a conocer en forma clara la información: Siguiendo una	Da a conocer en forma aceptable la información, es decir, la	La información se presenta, pero de forma poco clara; pues el	No se observa el indicador

	<p>progresión temática clara.</p> <p>Dando ejemplos y explicando algunos términos o conceptos clave para la comprensión del tema.</p>	<p>progresión del tema se detiene a ratos, pero son capaces de sortear la dificultad; las explicaciones y/o ejemplos son adecuados, pero redundantes.</p>	<p>tema no progresa de forma adecuada, las explicaciones carecen de profundidad y/o los ejemplos resultan poco pertinentes.</p>	
Cierre	<p>El cierre sintetiza de forma precisa las ideas principales del tema y, además, incluye una opinión grupal sobre la información expuesta, la cual se presenta a modo de conclusión.</p>	<p>El cierre incluye una opinión grupal a modo de conclusión, pero sintetiza solo alguna de las ideas principales del tema.</p>	<p>El cierre expone las ideas principales del tema, pero el grupo no manifiesta una opinión a modo de conclusión.</p>	<p>No se observa el indicador</p>
Contenido y forma de la exposición				
Discurso	<p>El discurso mantiene como eje principal el tema asignado.</p>	<p>Se presentan leves digresiones que no afectan seriamente el desarrollo del discurso.</p>	<p>Se presentan múltiples digresiones, las cuales afectan seriamente el desarrollo del discurso.</p>	<p>No se observa el indicador</p>
Vocabulario	<p>El vocabulario empleado denota dominio del tema.</p> <p>El vocabulario</p>	<p>El vocabulario empleado denota dominio del tema, pero este resulta ser poco preciso,</p>	<p>El vocabulario empleado no denota dominio del tema,</p>	<p>No se observa el indicador</p>

	empleado es preciso, <u>con escasa presencia de muletillas.</u>	con abundante presencia de muletillas.		
Expresión frente a la audiencia	El grupo expone la información, leyendo solo aquello que resulta <u>estrictamente necesario.</u>	El grupo expone la información, pero incluye pasajes de lectura innecesarios.	El grupo simplemente lee la información sin exponerla frente la audiencia.	No se observa el indicador
Registro de habla	El grupo emplea un registro formal acorde a la situación comunicativa.	El grupo intenta emplear un registro formal, pero incurre en algunas faltas.	El grupo maneja un registro más bien informal durante la presentación.	No se observa el indicador
Volumen de voz	El volumen de voz es adecuado para la audiencia.	El volumen de voz resulta medianamente adecuado, es decir, algunos enunciados no se oyen bien.	El volumen de voz no es adecuado, es decir, existe dificultad para oír lo que se expone.	No se observa el indicador
Material de exposición	Utilizan material visual que se relaciona directamente con lo que explican, <u>destacando solo lo más relevante.</u>	Utilizan material visual que se relaciona directamente con lo que explican, pero incluyen exceso de información en ellos.	Utilizan material visual, pero no se relaciona directamente con lo que explican.	No se observa el indicador
Actitud hacia el Trabajo y especificaciones				

Criterio		Cumple (2)	No cumple (0)
Todos los integrantes del grupo demuestran respeto hacia sus compañeros, guardando silencio durante el desarrollo de las exposiciones.			
Todos los integrantes del grupo escuchan atentamente a sus compañeros, aportando opiniones, acotaciones y/o preguntas que <u>se vinculen</u> con el tema expuesto.			
Los integrantes del grupo dividen sus intervenciones de forma <u>equitativa</u> .			
El grupo expone su trabajo en un mínimo de 10 minutos.			
El grupo es capaz de responder de forma acertada preguntas en torno al tema expuesto.			

Anexo 5: Planificación

Establecimiento: Numancia	Nivel: 1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 18/05/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho y Opinión – Texto argumentativo		

Objetivo de aprendizaje	Reconocer la estructura interna del texto argumentativo prototípico y comprender la forma en la cual sus distintos elementos se relacionan	
Contenido:	Estructura interna del texto argumentativo	
Procedural:	Identificación de la estructura interna del texto argumentativo (4)	
Actitudinal:	Manifiestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos	
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación
<p>Inicio: El docente junto a los estudiantes realiza un cuadro resumen en el pizarrón, donde se exponen las principales características que definen al texto informativo (último contenido visto), esto es; temática, niveles de objetividad, tipo de lenguaje empleado y propósito comunicativo. Posteriormente a ello se les proyecta la editorial “¿Qué le respondemos a una niña de 11 años que está embarazada?” (1). El docente propicia un diálogo con los estudiantes, buscando rescatar las ideas principales del texto y junto a ello sus opiniones respecto a estas. Luego se insta a los estudiantes para que junto a su compañero de banco, contrasten el texto presentado con las características del texto informativo (cuadro resumen), anotando las observaciones en sus cuadernos. Mediante preguntas dirigidas los estudiantes exponen sus observaciones al curso, por medio de las cuales el docente focaliza en el contenido; “textos argumentativos”. El docente expone el objetivo de la clase. (25 min.)</p> <p>Desarrollo: El docente expone el contenido mediante el PPT “Textos argumentativos y su estructura interna” (2). Se proyecta la columna de opinión “En busca del sueño de su ídolo” (3), esta es leída en voz alta por distintos estudiantes, luego el docente a partir de ella modela el ejercicio de reconocimiento de los elementos que constituyen la estructura interna del texto argumentativo (tesis, argumento, garantías, respaldos), entregando los criterios lingüísticos pertinentes que guían tal proceso (Ej: cita de autoridad</p>	<p>.Plumón y pizarra .Data .PC</p> <p>.Video (1); https://www.youtube.com/watch?v=UcjioYDtxTM</p> <p>.PPT (2)</p> <p>.Columna de opinión (3)</p> <p>.Guía de</p>	<p>Formativo: (Pauta de cotejo) .Los estudiantes dialogan entre sí, de forma constructiva, en pos de su propio aprendizaje. .La actividad se desarrolla en un clima de respeto. .Participan activamente manifestando inquietudes acerca del</p>

<p>evidencia un respaldo). Junto a ello explícita el modo en el cual los elementos reconocidos se relacionan, para esto utiliza la relación lógica; tesis, por qué (argumento), qué (garantía) y dónde (respaldo). (20 min.)</p> <p>Los estudiantes en parejas responden la guía de trabajo dispuesta para la clase, la cual es revisada en conjunto (lectura de texto y explicación de las preguntas a desarrollar), esta considera una columna de opinión, “Aborto: razones para un rechazo” (Patricio Walker), en base a la cual los estudiantes responden una serie de preguntas referidas a la comprensión del texto, a la vez que identifican la estructura interna del texto en cuestión. (4)</p> <p>La guía es revisada en conjunto mediante preguntas dirigidas, luego el docente propicia un diálogo con los estudiantes a fin de que estos expresen sus opiniones sobre el aborto, esto teniendo como base el video presentado al inicio de la clase y la columna de opinión contenida en la guía de trabajo. (30 min.)</p> <p>Cierre: El docente cierra la instancia desatancando el carácter dialógico de la argumentación y a modo de síntesis expone los principales elementos tratados en la clase a través de un esquema por medio del cual gráfica la estructura interna del texto argumentativo, <u>enfaticando la interrelación de cada elemento</u>, se selecciona a un estudiante para que este parafrasee lo expuesto en el esquema (15 min.)</p>	<p>Trabajo (4)</p>	<p>contenido. .Escuchan con atención y respeto las opiniones de sus pares. .Reconocen con claridad la estructura interna del texto argumentativo o prototípico. . Explica con sus palabras los contenidos de la clase.</p>
---	-------------------------------	--

Establecimiento: Numancia	Nivel:1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 19/05/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo		

Objetivo de aprendizaje	Conocer tipos de argumentos y comprender la forma en la cual estos determinan la finalidad del texto argumentativo (persuadir o convencer).
Contenido:	Tipos de argumento, finalidad del texto argumentativo
Procedural:	Identificación de argumentos en razón de la finalidad que se persigue, reformulación de argumentos con el fin de convencer.
Actitudinal:	Manifestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos; manifestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos; trabajar de forma colaborativa

Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación
<p>Inicio: El docente selecciona al azar a un estudiante para que este exponga al curso un resumen de lo visto durante la última clase. Se expone el objetivo de la sesión, luego el docente escribe la siguiente tesis en el pizarrón “El alcohol debe ser prohibido de la sociedad Chilena”, se solicita la opinión de los estudiantes acerca del enunciado. Para apoyar la tesis el docente escribe el siguiente argumento en la pizarra “(...) la cantidad de muertos en accidentes de tránsito por consumo de alcohol aumentaron en 22%, de acuerdo al último reporte de accidentes de tránsito elaborado por Carabineros de Chile y correspondiente a 2015”. A su vez se expone un segundo argumento mediante el video (1). Se insta a un diálogo con los estudiantes a fin de determinar las diferencias que manifiestan ambos argumentos, el docente focaliza en la finalidad del texto argumentativo. (20 min.)</p> <p>Desarrollo: El docente expone el contenido mediante un PPT. “Tipos de argumentos” (2), donde detalla los tipos de argumentos más comunes (lógico-rationales y emotivo-efectivos), además otorga ejemplos que evidencian su empleo con motivo de persuadir o convencer a un determinado interlocutor. (20 min.)</p> <p>Los estudiantes copian en sus cuadernos un cuadro por completar Se proyecta el poema de Nicanor Parra “Defensa del árbol” (3), el cual debe ser leído por uno de los estudiantes, este será escogido al azar. A partir de él, el docente junto a los estudiantes reconocen tesis y los argumentos que la apoyan, reconocidos estos se busca responder ¿Qué tan adecuados resultan los argumentos de Parra para defender al árbol? (se busca reparar en expresiones como, “Que no hay amigo como el árbol”). Luego el docente reparte a los estudiantes el texto: “Historia de una explotación irracional” (4) (educar Chile), el cual debe ser leído y comentado entre los compañeros de banco. Realizada la tarea, el docente mediante preguntas dirigidas solicita a los estudiantes expresen un argumento (lógico-rationales) para apoyar la tesis de Parra, valiéndose de la información textual del material entregado por el docente (parafaseo). (30 min.)</p> <p>Cierre: El docente escribe en el pizarrón el enunciado “Durante las próximas clases saldremos 10 minutos tarde al recreo”, para esto expone 2 argumentos; primero “destinaremos aquel tiempo a reforzar el contenido expuesto, pues las notas de la asignatura evidencian tendencias negativas”, segundo “en forma constante se pierde tiempo en ordenarse al inicio de la sesión, por lo cual se toma esta decisión a modo de correctivo”. Ante la situación planteada al menos 4</p>	<p>.Plumón y pizarra .Data .PC .Video (1); https://www.youtube.com/watch?v=fVqI7G1k1K8 .PPT (2) .Texto digital (3) .Texto digital (4)</p>	<p>Formativo: (Pauta de cotejo) .Los estudiantes dialogan entre sí, de forma constructiva, en pos de su propio aprendizaje. .La actividad se desarrolla en un clima de respeto. .Participan activamente manifestando inquietudes acerca del contenido. .Distinguen la finalidad del texto argumentativo, reconociendo los tipos de argumentos que emplea el locutor. .Manifiestan solidaridad y Trabajo colaborativo a fin de conseguir un objetivo común. .Elaboran un argumento básico a fin de convencer a un interlocutor respecto de un tema de interés cotidiano.</p>

estudiantes deben formular y expresar cada uno, al menos dos argumentos en respuesta a la medida informada por el docente, ello a fin de <u>convencer</u> a este último para que no lleve a cabo tal medida. (20 min.)		
---	--	--

Clase observada: La clase correspondiente al 22/05 no se desarrolló de la forma en la cual estaba planificada, pues la profesora titular, solicitó llevar a cabo una clase de preparación para la prueba del libro a desarrollarse esa semana, esto dado que las notas de la prueba anterior estuvieron sumamente bajas.

Jueves 25/05: Control de lectura

Establecimiento: Numancia	Nivel: 1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 26/05/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo		

Objetivo de aprendizaje	Producir argumentos a partir de un tema de interés social, el cual tenga por objetivo defender una postura.	
Contenido:	Tipos de argumento, finalidad del texto argumentativo	
Procedural:	Redacción de argumentos destinados a defender una postura.	
Actitudinal:	Trabajar de forma colaborativa; valorar la diversidad de posturas respecto a un tema polémico; manifestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos	
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación
Inicio: El docente expone el objetivo de la sesión. A partir del tema tratado la última clase, solicita a los estudiantes opiniones sobre la siguiente pregunta ¿Por qué el aborto resulta ser un tema tan discutido a nivel nacional? Las ideas son escritas en el pizarrón. Luego, el docente solicita a los estudiantes que mencionen las tres causales a partir de las cuales se está discutiendo el tema en Chile (tema tratado en una disertación referida al texto informativo), escritas estas en el pizarrón el docente manifiesta que lo que hay	.Plumón y pizarra .Data .PC .Video (1); https://www.youtube.com/	Formativa: (Lista de cotejo) . El grupo manifiesta una posición clara frente al tema. . Trabajan colaborativamente por medio de un diálogo constante entre los

<p>detrás de aquellas causales es la determinación de si un humano se considera o no persona y si, por tanto, tiene derecho a la vida. Con esto se busca establecer que aquellos temas que nos parecen lejanos en realidad nos incumben, pues tienen un trasfondo que nos afecta en la medida que solos parte de un tejido social. (20 min.)</p> <p>Desarrollo: El docente expone el video; “El debate sobre el aborto en Chile” (1). Los estudiantes realizan una escucha activa a partir de la cual deben realizar un cuadro resumen en sus cuadernos, donde consideren argumentos a favor y argumentos en contra. Los estudiantes comparten sus observaciones con el curso, están son registradas por el docente en un mismo cuadro tipo, pero ahora expuesto en la pizarra. (30 min.)</p> <p>Los estudiantes conformar grupos de 4 personas, se hará entrega de una guía “Casos reales sobre el aborto” (2), donde se presentará un caso puntual relacionado con el aborto (testimonios reales), a partir del cual los alumnos deben reconocer los argumentos de la madre para llevar a cabo tal acto, discutir sobre la validez que les confieren a ellos y, finalmente, deben tomar una posición frente al caso, la cual debe ser correctamente argumentada, esto último, valiéndose del conocimiento previo que cada uno posee, y la información contenida en el cuadro resumen previamente construido tanto en la pizarra como en sus cuadernos.</p> <p>Cada grupo debe exponer el caso y la posición adoptada junto a la correspondiente argumentación. Los demás grupos deben entregar su opinión acerca de lo que exponen sus compañeros (previa exposición, el docente realiza constantes retroalimentaciones destinadas a mejorar la redacción de los argumentos planteados por los distintos grupos) (30 min.)</p> <p>Cierre: Se solicita a un estudiante realice una síntesis de lo tratado en la clase, esto a modo de cierre. Luego, en conjunto se elabora en la pizarra un diagrama que considera la estructura interna del texto argumentativo, tipos de argumento y finalidad de la argumentación. Se seleccionan a tres estudiantes para que den cuenta de las relaciones establecidas entre los elementos planteados. (20 min.)</p>	<p>watch?v=0ohdn8h6l-0 .Guía de trabajo (2)</p>	<p>pares.</p> <ul style="list-style-type: none"> . Expresan argumentos con el objetivo de convencer. . Emplean un lenguaje claro. . Participan activamente mostrándose a favor o en contra de los casos presentados. . La actividad se desarrolla en un clima de respeto.
--	--	---

Establecimiento: Numancia	Nivel:1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 29/05/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo (estructura interna, tipos de argumento, finalidad)		

Objetivo de aprendizaje	Conocer las características del género del debate, y comprender su relevancia a la hora de explorar ideas		
Contenido:	El debate		
Procedural:	Descripción general de los aspectos involucrados en un debate		
Actitudinal:	Trabajar de forma colaborativa; valorar la diversidad de posturas respecto a un tema polémico; manifestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos		
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación	
<p>Inicio: El docente proyecta el texto “Parir en negro, la realidad de las haitianas que son madres en Chile” (1) (El mostrador), este es leído en conjunto por la clase, posteriormente el docente pide a los estudiantes señalen las ideas centrales del texto, estas son registradas en la pizarra. Se procede a proyectar los comentarios respecto al texto que están en la página de facebook del medio de comunicación en cuestión. Valiéndose de la información registrada en la pizarra, se solicita a los estudiantes que identifiquen errores en las argumentaciones que dificulten la discusión que los usuarios intentan entablar y si consideran posible llegar a consensos en tales circunstancias. Se selecciona a 3 estudiantes para que compartan sus observaciones con el curso. El docente sintetiza las ideas y expresa la necesidad de enmarcarse en situaciones comunicativas claramente definidas a fin de cumplir exitosamente con un propósito, focaliza en el debate como ejemplo de lo anterior y entrega el objetivo de la sesión. (20 min.)</p> <p>Desarrollo: El docente proyecta el video “El debate sobre la eutanasia en Chile” (2), este debe ser escuchado por los alumnos, esto con la finalidad de que los propios alumnos logren describir el género del debate. Para guiar el proceso, el docente dicta un conjunto de preguntas; ejemplo, ¿Qué rol cumple cada uno de los involucrados?, ¿Cuáles son las posturas que se manifiestan?, ¿Qué argumentos esgrime cada parte? Reconocer al menos 3 de cada posición, ¿Qué estructura sigue la instancia?, Describir el modo en que interactúa cada parte. Realizada la tarea, las observaciones son compartidas entre compañeros de banco, luego las ideas son expuestas ante el curso a pedido del docente, los puntos principales son escritos en el pizarrón por el docente a modo de lluvia de ideas. (40 min.)</p> <p>El docente luego expone el contenido correspondiente mediante el PPT “El</p>	<p>.Plumón y pizarra .Data .PC .Texto digital (1) .Video (2); https://www.youtube.com/watch?v=ORjCYVi4yro .PPT “El debate” (3)</p>	<p>Formativo: (lista de cotejo) .Los estudiantes dialogan entre sí, de forma constructiva, en pos de su propio aprendizaje. .La actividad se desarrolla en un clima de respeto. .Participan activamente manifestando o inquietudes acerca del contenido. .Describen de forma correcta los aspectos</p>	

<p>debate” (3), entregando; definición formal, características representativas de la instancia, rol de los participantes y estructura. (20 min.)</p> <p>Cierre: Finalmente, el docente solicita opiniones a sus alumnos sobre dónde consideran radica el valor de debatir sobre este tipo de temas y qué beneficios sociales creen trae consigo el intercambio de opiniones. Luego de escuchar variados puntos de vista, el docente selecciona a un estudiante para que resuma lo expresado por sus compañeros y con ello se cierre la clase. (10 min.)</p>		<p>referidos al debate que se desprenden del video. Escuchan y comprenden las opiniones expresadas por sus pares.</p>
--	--	---

Suspensión de clases 01/06

Establecimiento: Numancia	Nivel:1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 02/06/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo (estructura interna, tipos de argumento, finalidad)		

Objetivo de aprendizaje	Aplicar conocimientos del debate con el fin de construir una lista de aspectos que evidencien la actitud ideal que ha de adoptarse durante el desarrollo de este, y determinar las bases necesarias para la realización del mismo		
Contenido:	El debate		
Procedural:	Planificación del debate		
Actitudinal:	Trabajar de forma colaborativa y manifestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje		
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación	
<p>Inicio: El docente informa que los alumnos deberán realizar un debate, cuya evaluación se realizará en términos sumativos. Para explicar en detalle el trabajo, se proyecta el instrumento que guiará la instancia (Ver anexo 8), en este se señala el objetivo de aprendizaje esperado (ver introducción), las instrucciones generales del trabajo y la secuenciación de las clases previas a la realización del debate. Se otorga el espacio para que los estudiantes disipen</p>	<p>.Plumón y pizarra .Data .PC . Guía: Instrucciones generales</p>	<p>Formativo: (lista de cotejo) .Los estudiantes dialogan entre sí, de forma constructiva, en pos de su propio aprendizaje. .La actividad se</p>	

<p>cualquier tipo de dudas. El docente expone el objetivo de la sesión y describe el desarrollo de la clase, la cual se dividirá en dos instancias. (30 min.)</p> <p>Desarrollo: Primero se señala la intención de generar una lista actitudinal de los aspectos que destacan a un buen locutor en instancias de debate. Para guiar la tarea se proyecta un video que resalta los aspectos negativos (1) de manera de contribuir al establecimiento de criterios a considerar por parte de los alumnos. Cada estudiante señala los puntos que considera pertinentes en su cuaderno, luego el docente repasa en una de las expresiones del video "(...) se quería fumar un cigarrillo de marihuana en el tribunal" y señala en la pizarra un primer punto; "No caer en burlas, debatir con argumentos contundentes", luego se invita a que los alumnos señalen ante el curso sus observaciones. La información señalada en la pizarra se sintetiza en conjunto, dando origen a enunciados concisos, lo cual dará como resultado una lista que antes del debate servirá como guía de aquello que se debe hacer durante la discusión, y después del debate servirá como pauta de cotejo para que los alumnos evalúen el desempeño entre pares. (30 min.)</p> <p>Segundo, el curso de 38 alumnos se divide en dos grupos, A y B. Ambos grupos deben ser capaces de determinar durante esta sesión; dos subgrupos que oficiaran las posturas "a favor" y "en contra", 1 encargado para desarrollar la introducción al tema y 2 encargados para desarrollar una conclusión de lo debatido. Esta información debe ser entregada en un papel por escrito al docente. (10 min.)</p> <p>Cierre: El docente solicita se le entreguen opiniones sobre posibles dificultades que puedan presentarse durante el trabajo en equipo y al mismo tiempo se ofrecen orientaciones para superar esos aspectos. Finalmente, el docente señala el texto a partir del cual se desprenderán los temas a debatir por ambos grupos, <i>film</i> "El Chacal de Nahueltoro", el cual será visto en la próxima sesión. El docente procede a designar los temas "Pena de muerte en Chile" y "¿Es el Chacal de Nahueltoro un mártir?" Entrega una contextualización breve de la película (recaltar su sentido ficticio) y entrega orientaciones que guíen el visionado en pos de la consecución del objetivo de cada grupo de debate (estas deben ser registradas en el cuaderno de los estudiantes); Ejemplo; determine qué aspectos retratados en el <i>film</i> le permite afirmar que "el chacal de Nahueltoro" (no) es un mártir (20 min.)</p>	<p>del proyecto</p> <p>. Video (1);</p> <p>https://www.youtube.com/watch?v=-28xpa3NqkOw</p>	<p>desarrolla en un clima de respeto.</p> <p>.Participan activamente manifestando inquietudes acerca del contenido.</p> <p>.Aplican conocimiento referido al debate, contribuyendo a la construcción de una lista actitudinal del "bueno locutor".</p> <p>. Demuestran capacidad para designar responsabilidades.</p>
---	---	---

Establecimiento: Numancia	Nivel:1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha:05/06/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo (estructura interna, tipos de argumento, finalidad)		

Objetivo de aprendizaje	Aplicar conocimientos de la argumentación con el fin de esbozar posibles argumentos a utilizar durante el desarrollo del debate, por medio del visionado de la película “El Chacal de Nahueltoro”	
Contenido:	El debate	
Procedural:	Escucha activa del film “El Chacal de Nahueltoro” y planificación de la argumentación a emplear durante el debate.	
Actitudinal:	Manifiestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos	
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación
<p>Inicio: Se entrega el objetivo de la sesión, se disponen los elementos necesarios para el visionado de la película, el profesor recuerda a sus estudiantes las instrucciones dadas la clase pasada. (2 min.)</p> <p>Desarrollo/Cierre: Visionado de la película, el docente monitorea los apuntes realizados por los alumnos (88min.)</p>	.Plumón y pizarra .Data .PC .Película	Formativo: (lista de cotejo) .La actividad se desarrolla en un clima de respeto. .Escuchan con atención el contenido del <i>film</i> . .Esbozan posibles argumentos a utilizar en sus cuadernos.

--	--	--

Establecimiento: Numancia	Nivel: 1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 08/06/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo (estructura interna, tipos de argumento, finalidad)		

Objetivo de aprendizaje	Analizar los argumentos esbozados en función de su funcionalidad en el debate, y producir argumentos consistentes destinados a convencer, valiéndose de fuentes bibliográficas (páginas web) claramente documentadas.	
Contenido:	El debate	
Procedural:	Búsqueda de información pertinente y producción de argumentos que tengan por finalidad convencer (planificación).	
Actitudinal:	Trabajar de forma colaborativa; manifestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos; valorar la evidencia y la búsqueda de conocimiento que apoyen sus aseveraciones	
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación

<p>Inicio: Con el fin de contextualizar, el docente solicita a los alumnos opiniones respecto a la película proyectada durante la sesión anterior, se busca establecer un diálogo a fin de compartir visiones y resolver dudas. El docente da a conocer el objetivo de la sesión y entrega las instrucciones de la clase, la cual se dividirá en dos tareas (escoger los argumentos y producirlos). El docente modela la primera, para esto expone la siguiente tesis; “colo colo es el mejor equipo de Chile”, pide argumentos a sus alumnos para respaldarla, estos se registran en la pizarra a modo de lluvia de ideas, posteriormente en conjunto se procede a filtrar la información, por ejemplo, desechando argumentos destinados a persuadir o unificando aquellos que se asemejan (15 min.)</p> <p>Desarrollo: Los estudiantes se reúnen en grupos y proceden a compartir sus esbozos de argumentos realizados la clase anterior, los alumnos complementan, filtran y/o desacatan información hasta llegar a los 8 argumentos bases solicitados por el docente para la actividad correspondiente al debate, los argumentos son revisados por el docente. (15 min.)</p> <p>Antes de ir a la sala de computación el docente señala en la pizarra una serie de pantallazos, donde muestra información falsa presentada como verídica y atendiendo a la estructura interna del texto argumentativo pregunta a sus estudiantes cómo creen el respaldarse en información falsa podría perjudicar la consistencia de sus posturas, se insta así a buscar en medios confiables, descartando a Wikipedia como fuente primaria, además instruye la búsqueda para que esta se oriente a la tarea de otorgar garantías y respaldos a sus argumentos (15 min.)</p> <p>En la sala de computación, los alumnos visitan sitios web donde puedan encontrar información confiable destinada dar consistencia a cada uno de los argumentos, tomando en consideración los conceptos de garantía y respaldo. La información es registrada a modo de apuntes en sus cuadernos. El docente monitorea y orienta la búsqueda. Una vez recopilada la mayor cantidad de datos, se retorna a la sala (40 min.)</p> <p>Cierre: Finalmente, una vez en la sala se solicita a un representante de cada grupo entregue un reporte oral al profesor sobre las dificultades que se presentaron durante la actividad y un resumen del estado de su grupo (5 min.)</p>	<p>.Plumón y pizarra .Data .PC</p>	<p>Formativo: (lista de cotejo) .Los estudiantes dialogan entre sí, de forma constructiva, en pos de su propio aprendizaje. .La actividad se desarrolla en un clima de respeto. .Participan activamente manifestando inquietudes acerca del contenido. .Determinan un mínimo de 8 argumentos a utilizar durante el debate a realizarse. .Visitan fuentes de información fidedigna. .Seleccionan información adecuada a fin de respaldar sus argumentos.</p>
--	--	---

Establecimiento: Numancia	Nivel:1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 09/06/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo (estructura interna, tipos de argumento, finalidad)		

Objetivo de aprendizaje	Producir argumentos consistentes destinados a convencer, valiéndose de fuentes bibliográficas (páginas web) claramente documentadas, y estructurar el discurso a emplear durante el debate (argumentos).	
Contenido:	El debate	
Procedural:	Producción de argumentos que tengan por finalidad convencer; estructurar el discurso; ensayar sus intervenciones	
Actitudinal:	Trabajar de forma colaborativa; manifestar una disposición positiva hacia el propio aprendizaje y a reflexionar sobre cuestiones sociales que emanan de los textos leídos; valorar la evidencia y la búsqueda de conocimiento que apoyen sus aseveraciones	
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación
<p>Inicio: El docente da a conocer el objetivo de la sesión y entrega las instrucciones para el desarrollo de la clase, la cual se dividirá en dos instancias (producir argumentos y ensayar sus intervenciones). Para guiar ambas instancias el docente enfatiza el carácter dialógico de la argumentación, con este propósito expone una secuencia de argumentos y contraargumentos (realizada por el docente), luego reconoce (subraya) las marcas lingüísticas que denotan interpelaciones directa, ejemplifica de mejor forma con el video (1). (20 min.)</p> <p>Desarrollo: En consideración a lo anterior, los estudiantes se reúnen en grupos y proceden a distribuirse los argumentos de manera que cada uno logre organizar la información con la finalidad de entregarles coherencia y consistencia (argumento, garantía y respaldo) (20 min.)</p> <p>Una vez producido los argumentos, se otorga este espacio para que los estudiantes ensayen sus intervenciones, simulando las replicas de una contraparte con el fin de subsanar posibles debilidades en sus argumentaciones. Además, deben utilizar como guía la lista confeccionada en la clase cinco, donde se establecieron las actitudes que debe demostrar un buen locutor en momentos del debate. Mientras este proceso tiene lugar, el docente monitorea y retroalimenta el estado de los grupos. (30 min.)</p>	<p>.Plumón y pizarra .Data .PC .Video (1); https://www.youtube.com/watch?v=xhnyh82SsnQ . Rúbrica de evaluación</p>	<p>Formativo: (lista de cotejo) .Los estudiantes dialogan entre sí, de forma constructiva, en pos de su propio aprendizaje. .La actividad se desarrolla en un clima de respeto. .Participan activamente manifestando inquietudes acerca del contenido. .Organizan sus argumentos en consideración a una contraparte. .Ensayan a consciencia sus intervenciones, estos; destinan el tiempo a efectuar la actividad, adoptan una dinámica dialógica, intentan</p>

<p>Cierre: El docente finalmente entrega un conjunto de recomendaciones para la realización del debate, poniendo especial énfasis en las normas de conducta. Además, de realizar una síntesis respecto a los puntos centrales que componen el instrumento de escala de apreciación que guiará la evaluación (Ver anexo 6), se abre el espacio para responder cualquier tipo de interrogante sobre el trabajo. (20 min.)</p>		<p>expresar sus argumentos sin depender tanto de sus apuntes.</p>
--	--	---

Establecimiento: Numancia	Nivel:1º Medio	Nº de Horas Pedagógicas: 2
Asignatura: Lenguaje y Comunicación	Curso: 1º A	Fecha: 12/06/17
Unidad: Ciudadanos y opinión (textos argumentativos)		
Conocimientos previos: Hecho – Opinión – Texto argumentativo (estructura interna, tipos de argumento, finalidad)		

Objetivo de aprendizaje	Debatir con el fin de construir consensos en torno a un tema de carácter polémico y evaluar la actividad llevada a cabo	
Contenido:	El debate	
Procedural:	Debatir en torno a un tema de carácter polémico y evaluación de la instancia	
Actitudinal:	Trabajar de forma colaborativa; valorar las evidencias que apoyen sus aseveraciones; valorar la diversidad de posturas respecto a un tema polémico	
Actividades	Recursos/ Materiales didácticos	Indicadores de evaluación
Inicio: El docente señala en la pizarra el objetivo de la clase, junto a ello recalca las normas de conducta que enmarcarán la instancia evaluativa. Se solicita que los grupos se dispongan de forma de	-Plumón y pizarra -Lista de cotejos	Instancia Sumativa: (líneas generales) .La actividad se desarrolla en un clima

<p>lograr comenzar con el debate; grupo A se divide en dos grupos de 9 integrantes, estos se disponen físicamente frente a frente, mientras el grupo B en poder de la lista de cotejo confeccionada durante la quinta sesión (con el objeto de evaluar a sus compañeros) ocupa el fondo del salón como audiencia. (10 min.)</p> <p>Desarrollo: Ejemplo: Tema 1: “¿Es el Chacal de Nahueltoro un mártir?” Cuerpo general del debate; introducción, grupo A1 expone el primer argumento (cada argumento debe presentar 8 argumentos como base), grupo A2 procede de la misma forma generando una instancia de carácter dialógica, el profesor procura mediar la instancia. Cerrado este punto, se otorga espacio para que la audiencia realice preguntas a uno o ambos grupos. Finalmente, se expresa una conclusión que sintetice las principales ideas que se plantearon, para luego dar paso a una construcción de consensos, donde ambos grupos deben participar activamente. El acuerdo se deja registrado en la pizarra. (35 min.) Tema 2: “Pena de muerte en Chile” Cuerpo general (ídem). (35 min.)</p> <p>Cierre: Los alumnos entregan recomendaciones a sus pares de manera que estos tomen consciencia respecto a sus fortalezas y debilidades, el docente complementa esta etapa. Finalmente mediante las siguientes preguntas; ¿Cómo evaluas el resultado de la actividad? Y ¿Qué aspectos consideras podrían ser mejorados?, se realiza una lluvia de ideas con las opiniones de los alumnos, a partir de ella se elabora una concepción general en el pizarrón. Finalmente los alumnos responden un instrumento evaluativo destinado a co y autoevaluar el proceso de aprendizaje plasmado en los planes expuestos. (10 min.)</p>	<p>-Escala de apreciación</p>	<p>de respeto. .La organización evidencia un dominio sobre los elementos al debate. .Se manifiestan posturas claramente divergentes. .Construyen argumentos y contraargumentos con propiedad. .La calidad de los argumentos evidencia una preparación a consciencia. .Los argumentos se estructuran a partir de recursos verbales destinados a convencer. .Reconocen debilidades y fortalezas en los argumentos que expone la contraparte. .Respetan los tiempos correspondientes. .Se expresan con claridad. .Emplean un lenguaje acorde a la situación comunicativa. .Se realiza una síntesis pertinente que manifiesta consensos entre las partes.</p>
--	-------------------------------	---

La Co y autoevaluación se realizó la siguiente clase dado el escaso tiempo disponible, de igual forma esto abrió la posibilidad de detenerse en más detalle en los consensos que cada grupo había confeccionado para ese día.

Anexo 6: Rúbrica de evaluación del debate

 Colegio Numancia	Rúbrica de evaluación: "El debate"					
	Integrantes:	Fecha 12 de Junio	Curso: 1° Medio A	Puntaje Total: 46 Pts.	Puntaje obtenido:	Nota:

Objetivo General: Dialogar constructivamente para debatir y/o explorar idea.

Criterio	Puntos (3)	(2)	(1)	(0)
Forma del debate				
Turnos de Habla.	El grupo respeta siempre los turnos de habla asignados por el moderador.	El grupo respeta casi siempre los turnos de habla asignados por el moderador.	El grupo respeta ocasionalmente los turnos de habla asignados por el moderador.	El grupo nunca respeta los turnos de habla asignados por el moderador.
Tiempo de intervención.	El grupo respeta siempre los tiempos de intervención (2 minutos).	El grupo respeta casi siempre los tiempos de intervención (2 minutos).	El grupo respeta ocasionalmente los tiempos de intervención (2 minutos).	El grupo no respeta los tiempos de intervención (2 minutos).
Lenguaje y expresión de ideas.	El lenguaje empleado por el grupo es conciso y preciso, logrando comunicar la totalidad de sus ideas de forma clara.	El lenguaje empleado por el grupo es ocasionalmente redundante, logrando comunicar solo ideas principales.	El lenguaje empleado por el grupo es redundante, logrando comunicar solo ciertas ideas.	El lenguaje empleado por el grupo es difuso, no siendo capaces de comunicar sus ideas de forma clara.
Cantidad de Argumentos.	El grupo da a conocer 8 argumentos distintos para apoyar su tesis, los cuales son expuestos por diferentes integrantes del grupo de trabajo.	El grupo da a conocer 7 o 6 argumentos distintos para apoyar su tesis, los cuales son expuestos por diferentes integrantes del grupo de trabajo.	El grupo da a conocer 6 o 5 argumentos distintos para apoyar su tesis, los cuales son expuestos por diferentes integrantes del grupo de trabajo.	El grupo da a conocer 5 o menos argumentos a fin de apoyar su tesis, los cuales son expuestos por diferentes integrantes del grupo de trabajo.

Escucha-activa.	Los integrantes del grupo escuchan activamente a sus compañeros; reafirmando, cuestionando, contrastando, refiriendo y/o disintiendo respecto a alguna de las ideas expuestas durante el debate.	Los integrantes del grupo escuchan a sus compañeros, intentando interactuar con las ideas que estos presentan, pero la acción se realiza de forma poco pertinente (ej: preguntas fuera de lugar).	Los integrantes del grupo solo escuchan a sus compañeros sin intentar entablar algún tipo de interacción con las ideas que estos exponen.	Los integrantes del grupo no escuchan a sus compañeros.
Contenido del debate.				
Presentación.	El presentador expone y contextualiza el tema a debatir, enfatizando su carácter polémico y relevancia a nivel social.	El presentador expone y contextualiza el tema a debatir, pero solo presenta uno de los elementos antes señalados.	El presentador expone el tema a debatir junto a una breve contextualización, pero esta carece de los elementos antes señalados.	El presentador solo expone el tema en torno al cual se va a debatir.
Tema de discusión.	Las intervenciones del grupo mantienen constante el foco del debate, aportando a su desarrollo.	Las intervenciones del grupo presentan leves digresiones, las cuales no aportan significativamente al desarrollo del debate.	Las intervenciones del grupo presentan múltiples digresiones, las cuales afectan seriamente el desarrollo del debate.	Las intervenciones del grupo no tienen ninguna relación con el foco del debate.
Dominio del tema.	El grupo demuestra total dominio del tema, leyendo lo estrictamente necesario (Datos porcentuales y/o citas).	El grupo demuestra un dominio aceptable del tema, recurriendo a la lectura de forma ocasional.	El grupo lee el grueso del contenido de sus argumentos, evidenciando un escaso dominio sobre el tema.	El grupo lee sus argumentos, evidenciando un nulo dominio sobre el tema.
Consistencia de la argumentación.	7 o 6 de los argumentos empleados utilizan respaldos de fuentes de autoridad, evidenciando una investigación previa.	6 o 5 de los argumentos empleados utilizan respaldos de fuentes de autoridad.	De los argumentos empleados 5 o 4 utilizan respaldos de fuentes de autoridad.	De los argumentos empleados solo 3 o menos utilizan respaldos de fuentes de autoridad.

Finalidad de los argumentos.	La totalidad de los argumentos empleados tienen por finalidad convencer a la audiencia.	7 o 6 de los argumentos empleados tienen por finalidad convencer a la audiencia.	6 o 5 de los argumentos empleados tienen por finalidad convencer a la audiencia.	De los argumentos empleados solo 5 o menos tienen por finalidad convencer a la audiencia.
Preguntas del público.	El grupo responde de forma precisa a cada una de las interrogantes planteadas por la audiencia.	El grupo responde de forma precisa a la mayoría de las interrogantes planteadas por la audiencia.	El grupo responde de forma precisa solo alguna de las interrogantes planteadas por la audiencia.	El grupo no responde a las interrogantes que se le plantean.
Cierre de la instancia.	El secretario del grupo logra sintetizar las principales ideas surgidas en torno a la discusión.	El secretario del grupo expone las ideas principales, pero no a modo de síntesis.	El secretario del grupo logra sintetizar solo ideas secundarias respecto a la discusión.	No se lleva a cabo dicha labor.
Actitud frente al debate				
Criterio			Cumple (2)	No cumple (0)
La totalidad del grupo se presenta a la evaluación.				
El grupo tiende a adoptar una actitud objetiva durante la instancia.				
El grupo se muestra tolerante ante las ideas contrarias.				
El grupo demuestra una actitud positiva frente al trabajo, mostrándose abierto a la construcción de consensos.				
Todos los integrantes del grupo demuestran respeto y consideración al trabajo de todos sus compañeros de curso.				

Anexo 7: Co y autoevaluación realizada por los estudiantes



Colegio Numancia
Lenguaje y Comunicación

Pauta de Auto y Coevaluación

Nombre: _____

Aspectos a considerar:

- La auto y coevaluación corresponden en conjunto al 15% de la nota final. (5% y 10% respectivamente).
- El puntaje para los participantes es de 40 puntos, mientras que para el secretario/a es de 35 puntos.

INSTRUCCIONES

- Lea atentamente cada uno de los puntos a evaluar y valore a consciencia tanto su trabajo como el de su compañero.
- Utilice lápiz pasta azul o negro.

Objetivo General: Evaluar el proceso implicado en la preparación y ejecución del debate.

Nombre de los participantes	Puntaje asignado a los participantes del debate								Total
	A	B	C	D	E	F	G	H	
Nombre del secretario	Puntaje asignado al secretario								Total
	G	H	I	J	K	L	M		

Criterio	5 puntos	3 puntos	1 punto	0 puntos
Participantes del debate				
A) Participación	El alumno expone al menos un argumento a fin de contribuir al desarrollo del	El alumno complementa con hechos los argumentos presentados por los	El alumno solo se limita a repetir lo expuesto por otros compañeros.	El alumno no participa

	debate.	compañeros.		
B) Claridad	El alumno expone sus ideas de forma fluida y con total claridad, aportando a la progresión del debate.	El alumno repite ideas en forma ocasional, pero logra comunicar la información de forma clara.	El alumno repite las mismas ideas de forma constante, lo cual afecta la claridad de la exposición y, por tanto, la progresión de la discusión.	No observado.
C) Evidencia	El alumno expone de forma precisa hechos (datos, encuestas, etc.) que respaldan los argumentos del grupo.	El alumno expone hechos (datos, encuestas, etc.) para respaldar los argumentos del grupo, pero estos son expuestos de forma poco precisa.	El alumno intenta respaldar los argumentos del grupo, pero no da cuenta de ningún hecho.	No observado.
D) Causalidad	El alumno expone sus ideas sin caer en razonamientos errados como por ej: Fumar me hace feliz, por tanto, está bien que sea legal.	El alumno expone sus ideas, cayendo en razonamientos errados de forma ocasional.	El alumno solo utiliza razonamientos errados.	No se observa.
E) Escucha-activa	El alumno escucha los argumentos del grupo contrario, contra-argumentando, cuestionando, respondiendo y/o contrastando la información.	El alumno escucha la discusión e intenta interactuar con la contraparte, pero sus intervenciones resultan redundantes (repite puntos ya señalados).	El alumno escucha la discusión e intenta interactuar con la contraparte, pero sus intervenciones no son pertinentes (menciona puntos que no se relacionan con el hilo de la discusión).	El alumno solo se limita a escuchar.
F) Dominio sobre el tema	El alumno expone sus ideas con total dominio, utilizando la lectura solo cuando es estrictamente necesaria (ej: lectura de datos).	El alumno expone las ideas con sus propias palabras, leyendo de forma ocasional.	El alumno expone sus ideas con un lenguaje ajeno, leyendo de forma reiterada.	No se observa.
Grupo de trabajo				
G) Participación	El alumno; aportó con posibles argumentos para apoyar la tesis, investigó hechos para ser utilizados por el grupo como respaldos, redactó al menos uno de los argumentos del grupo y expuso durante el debate.	El alumno solo cumplió con tres de las etapas antes mencionadas.	El alumno solo cumplió con dos de las etapas antes mencionadas.	El alumno solo cumplió una de las etapas antes mencionadas.
H) Rol de	El alumno escuchó siempre con respeto el trabajo de sus	El alumno solo escuchó parte de la discusión,	El alumno no escuchó, pero mantuvo una actitud de	No escuchó a sus compañeros y no

audiencia	compañeros.	manteniendo siempre una actitud de respeto.	respeto.	respetó la instancia de evaluación.
Secretario/a				
I) Relevancia	El alumno logra destacar las ideas principales surgidas durante la discusión.	El alumno logra destacar solo alguna de las ideas principales surgidas durante la discusión.	El alumno logra destacar solo ideas secundarias.	No se observa.
J) Escucha-activa	El alumno toma apuntes, reformula y expone de forma resumida la información expuesta por los grupos.	El alumno toma apuntes y expone de forma resumida solo una parte de la información.	El alumno copia y lee de forma textual lo anteriormente dicho por los grupos.	No se observa.
K) Claridad	El alumno expone las ideas de forma ordenada y secuenciada.	El alumno expone las ideas solo de forma ordenada.	El alumno expone las ideas de forma desordenada.	No existe claridad.
L) Objetividad	El alumno expone las ideas surgidas en ambos grupos.	El alumno solo las ideas de su grupo de trabajo, ignorando lo expuesto por la contraparte.	El alumno se limita a entregar apreciaciones personales sobre el tema en discusión.	Lo expuesto no tiene se vincula a ningún grupo.
M) Rol	El alumno cumple con su rol, sintetiza ideas y da un cierre al debate.	El alumno cumple medianamente con su rol; sintetiza ideas e intenta dar un cierre al debate.	El alumno sintetiza pocas ideas y no logra cerrar totalmente el tema.	No se observa ninguno de los aspectos

Preguntas de desarrollo obligatorio:

A) Describa los aspectos positivos y negativos de su grupo de trabajo.

B) Describa cuáles fueron sus debilidades y fortalezas al momento de llevar a cabo el trabajo.

C) ¿Qué te pareció el trabajo propuesto y qué aspectos mejorarías de este?

Anexo 8: Descripción del proyecto



Colegio Numancia
Lenguaje y Comunicación

Diseño del Proyecto: Debate

Nombre: _____

Objetivo: Dialogar constructivamente para debatir y/o explorar idea; fundamentando de forma pertinente una postura respecto a un tema controversial, y negociando acuerdos con otros interlocutores.

1. Descripción general

- El 12 de junio realizaremos un debate donde deberá participar todo el curso, pues forma parte de una de las evaluaciones de la unidad de argumentación. Para esto se organizaran 4 grupos de 9 integrantes, donde cada uno deberá cumplir un rol comunicativo puntual, a fin de lograr defender una tesis referida a un tema de interés social.

- El 100% de la nota final de la instancia, se dividirá de la siguiente forma, 85% corresponderá a la nota asignada por el profesor, 20 % corresponderá a una Coevaluación, efectuada por sus compañeros de grupo, y 5% a una autoevaluación. De esta manera si bien el desarrollo del trabajo es grupal, cada uno **tendrá una calificación distinta.**

- El debate es solo el punto culmine de un **proceso**, este se construirá **clase a clase**, por tanto, su éxito dependerá exclusivamente del compromiso que usted asuma con este trabajo.

2. Etapas a cumplir para la ejecución del debate

Preparación	Acercamiento al género del debate (¿Cuál es la relevancia de explorar ideas?) Organización de los equipos (¿Qué rol debo cumplir?) Determinación del tema a discutir (¿Cuál es su relevancia a nivel social?) Determinar las posturas a defender (tesis)	
Producción	. Planificar el discurso	Delineamiento de posibles argumentos a emplear para apoyar la tesis (¿Qué sabemos acerca del tema?) Visionado del <i>film</i> El Chacal de Nahueltoro (escucha-activa) Seleccionar los argumentos a emplear en función de su calidad (¿En qué grado es coherente con mi tesis?) Investigar hechos que permitan respaldar los argumentos Redactar argumentos con el fin de convencer (¿Qué calidad tienen mis argumentos?) Determinar el orden de la interacción (¿Qué lugar ocupo dentro de la argumentación?)
	. Conducir el discurso . Conducir la interacción	Ensayar la interacción (¿Cuáles son mis fortalezas y qué aspectos debo mejorar?)
	. Conducir el discurso . Conducir la interacción .Negociar el significado . Producir el texto	Debatir (aplicar conocimiento) Construir consensos (¿Qué ideas podemos rescatar de del dialogo efectuado?)
Evaluación	Evaluación del aprendizaje (Debilidades y fortalezas) Evaluación del debate (Puntos por mejorar)	

3. Forma del debate:

INTRODUCCIÓN: 1 integrante del grupo deberá dar cuenta respecto del tema del debate, enfatizando su relevancia a nivel social. Además, deberá exponer la posición que sustenta el equipo ante el tema. (Tesis). **(1 minutos por cada grupo)**

ARGUMENTACIÓN: En esta etapa el grupo deberá exponer al menos 8 argumentos base, que le permitan sustentar su tesis. Estos deben ser expuestos por diferentes integrantes del grupo. **(8 minutos por cada grupo)**

INTERPELACIÓN: Cada grupo tendrá la oportunidad de cuestionar los argumentos presentados por el grupo contrario y, al mismo tiempo, reafirmar su postura mediante respaldos que entreguen consistencia a su argumentación. **(10 minutos para el intercambio)**

PREGUNTAS-RESPUESTAS: La audiencia tendrá la oportunidad de realizar un máximo de 2 preguntas a los grupos que están llevando a cabo el debate. **(2 minutos para el intercambio)**

CONCLUSIÓN: A modo de cierre los secretarios de cada grupo deberán realizar una síntesis de la discusión, destacando las ideas principales. **(5 minutos)**

35 minutos estimados en total

CONSENSO: Tomando en cuenta la síntesis del debate, cada grupo deberá presentar por escrito un breve texto, donde explicita los aspectos en los cuales terminó por coincidir con la contraparte.

(Jueves 15 de junio)

4. Rol de los participantes:

- | |
|---|
| 1. Presentador inicial: Encargado de presentar la introducción. |
| 2. Presentadores de los argumentos principales: Encargados de dar los argumentos/razones respaldando su punto de vista y presentando la evidencia que lo fundamente. También están encargados de cuestionar a los argumentos del equipo opuesto. |
| 3. Secretario/a: Encargado de la conclusión (quien presente la introducción, no puede presentar la conclusión). |