



**Pontificia Universidad Católica de Valparaíso**

**Centro de Estudios y Asistencia Jurídica**

**DESCRIPCIÓN DE LAS REPERCUSIONES GENERADAS  
POR LA ORGANIZACIÓN WIKILEAKS EN LAS  
RELACIONES INTERNACIONALES Y EN LA OPINIÓN  
PÚBLICA.**

**¿UN NUEVO ACTOR INTERNACIONAL?**

**ALEJANDRA DEL PILAR ERAZO BARRA  
PROFESOR GUÍA: EDUARDO ARAYA LEUPIN  
VALPARAÍSO, 17 DE ABRIL 2017**

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. MARCO TEORÍCO	4
3. RESULTADOS	23
4. CONCLUSIONES	46
5. BIBLIOGRAFÍA	51

## INTRODUCCIÓN

El poder de los medios de los medios de comunicación es grande en cuanto a influencia sobre la opinión pública. Es verdad que en los últimos años hemos asistido al nacimiento de nuevas vías de comunicación gracias al desarrollo de Internet, pero los medios tradicionales siguen marcando la agenda de temas, que incluye mucho sobre la actualidad política y, en el fondo, sobre lo que piensa la opinión pública. Como decía Umberto Eco en su última novela, *Número Cero*, “*no son las noticias las que hacen el periódico, sino el periódico el que hace las noticias*”. Y ese poder es muy importante en términos internacionales. De hecho, hemos asistido en los últimos años a la generalización de la llamada “diplomacia pública” que, en definitiva, vienen a reforzar la idea de que la información es tan poderosa en las relaciones internacionales, o a veces más, que incluso las guerras. (Rodríguez,2016)

## 1. MARCO TEÓRICO

En el mundo contemporáneo la información ha experimentado un notable cambio en cómo ésta se genera y cómo se conoce. Al mismo tiempo, para la sociedad informarse se ha transformado en una necesidad constante y para ello utiliza todas las formas disponibles, ya sean las más tradicionales como periódicos, televisión o radio o las más novedosas como son las páginas web o las redes sociales.

La sociedad internacional, en los últimos años, se ha vuelto más veloz, más interactuante y más tecnologizada. En este contexto, para expresar sus demandas, la sociedad civil se ha apoyado fuertemente en las denominadas Organizaciones No Gubernamentales (ONG). Autores como Peter Willetts, citado por Coss & Zúñiga (2003), consideran las ONG como una subclase dentro de los llamados grupos de presión, entendiéndose por grupo de presión a un conjunto de personas que tienen intereses comunes cuyo propósito fundamental es influir en las políticas gubernamentales, legislativas o judiciales para asegurar decisiones favorables a sus intereses o que no vayan en contra de éstos.

El reconocido investigador Rodrigo Villar, manifiesta que éstas son uno de los componentes principales de la sociedad civil, pues, son actores que influyen en la transformación de la política y de los gobiernos; ya que la sociedad civil tiene el papel de retar, crear y el de ayudar a orientar y controlar al Estado. (DYNA, Volumen 75, Número 155, p. 15-27, 2008).

La interacción entre individuos y de cada uno de ellos con la sociedad en general, se ha acrecentado en las últimas décadas en forma exponencial con la aparición de las redes sociales y los de medios de comunicación online. No sólo aumentó la rapidez del acceso a la información, sino que también la disponibilidad, el volumen de ella, y la falta de filtro y control.

Sin embargo, aun considerando estas modernas ventajas, una parte importante de información que le compete a la sociedad en general, es mantenida en secreto por algunos gobiernos y no llega a los medios tradicionales de información.

La sociedad actual ha sido escenario de diversos cambios y transformaciones, siendo el más relevante de ellos la forma en que las personas acceden la información. Este fenómeno denominado “intercomunicación” por el sociólogo Manuel Castells Oliván, es definido como la rápida propagación y acceso a la información por parte de la sociedad gracias a las nuevas plataformas que ocupan hoy los medios de comunicación. (Castells, 2009).

En la actualidad, la información se multiplica de forma exponencial de manera diaria y periódica, a tal punto que ya no es cuantificable. Internet se ha convertido en la principal herramienta de información y comunicación, utilizada de manera constante tanto por los individuos como por los Estados. Esto ha dado pie para que en este “país desconocido”, llamado Internet, donde no parece existir ley o control alguno sobre los flujos de información, surjan entidades que han sabido aprovechar y manipular la creciente información que circula en la “red” (Dern, 1993).

Fue gracias a estos cambios que ha traído consigo la tecnología que en el año 2006 un grupo de jóvenes hackers crearon el sitio WikiLeaks. Esta página web desde hace más de diez años ha liberado documentos de diversa naturaleza y sensibilidad, que van desde cables diplomáticos hasta documento relacionados a operaciones de gran alcance internacional como el Acuerdo Trans-Pacífico de Asociación Económica (TPP por sus siglas en ingles).

La presente investigación pretende describir cuáles son los efectos que han generado en las Relaciones Internacionales las filtraciones de documentación oficial, realizadas por WikiLeaks, organización sin fines de lucro, de nivel internacional y cuyo interés es entregar información vetada, restringida y

desconocida para la sociedad mundial sobre materias diplomáticas sociales y/o económicas.

Se realiza el cuestionamiento si ¿Es posible considerar a WikiLeaks como un actor en el sistema internacional? ¿Cuál y cuán profundo es el impacto ocasionado por esta organización en las relaciones internacionales y en la opinión pública? o si ¿Es sólo un efecto mediático y publicitario que no repercute realmente en las relaciones internacionales?

Se persigue conocer y describir las repercusiones que se han generado como consecuencia de las filtraciones de documentación, efectuada por la organización WikiLeaks en las Relaciones Internacionales y en la opinión pública. A través de la revisión de algunos casos en que las filtraciones de WikiLeaks tuvieron repercusiones diplomáticas negativas.

Se quiere, además, conocer el nivel de influencia que tiene esta nueva forma moderna de hacer periodismo y cuyas repercusiones reconocerían al sitio WikiLeaks como un nuevo actor internacional.

Es importante para esta investigación revisar algunos términos que serán claves para la comprensión de la posterior revisión que se realizará. Primero se revisará el término actor internacional. Es una unidad, ya sea individual o institucional. En la sociedad, los actores son los individuos que asumen papeles sociales, económicos o políticos, pero al desempeñarlos entran en relación con otras unidades que tienen el mismo papel y ocupan lugares similares, por lo que no hay lugar para el aislamiento, por el contrario, la participación se produce dentro de grupos sociales que desarrollan una red de normas que guían su proceder en sociedad.

Si este concepto sociológico se traslada al estudio de las relaciones internacionales, debe respetarse la congruencia con los planteamientos

epistemológicos arriba enunciado. Rafael Calduch sostiene que "de acuerdo con esa acepción genérica, la expresión actor internacional nos destaca la dimensión dinámica de la sociedad internacional. Nos refiere a una realidad internacional en la que lo más significativo es la acción que llevan a cabo los grupos sociales que participan en ella. De este modo, el concepto de actor internacional surge asociado teóricamente a los conceptos de interacción y relación internacional" (Calduch).

Pero, además precisa que no todo grupo social tiene la cualidad de ser actor internacional, él concede esa calificación "a aquellos grupos que gozan de una capacidad efectiva para generar y/o participar en unas relaciones internacionales con otros grupos que pertenecen a la misma sociedad internacional".

En principio, se acepta como válida esta afirmación debido a que recupera la experiencia de cómo y quiénes lograron ser aceptados en el cerrado círculo de actores internacionales. Así, el primer requisito alude al histórico problema que enfrentaron los actores que empezaron a sumarse al reparto original y que no es otro sino el del reconocimiento que debían otorgarle los integrantes primigenios. Dado que, en su origen, la sociedad internacional era básicamente una sociedad de estados-nación, este concepto está acertado para una concepción tradicional de la disciplina, es decir al momento histórico en que se desarrolló. Sin embargo, hoy resulta estrecha para contener la complejidad que percibimos en la sociedad.

Es decir, el protagonismo de los agentes está siendo modificado por tecnologías novedosas, estos están desarrollando una capacidad de adaptación a las nuevas condiciones, sin afectar substancialmente su esencia, pues entonces dejarían de ser quienes son, de tal manera que se ven obligados a ser funcionales a los procesos de globalización.

Es por la necesidad de contar con conceptos que se desenvuelvan en la realidad en la que nos encontramos, que este trabajo se guiará por la concepción

desarrollada por el académico Raúl Allard, quien señala que "actores internacionales son todas las entidades o agentes capaces de modificar en cualquier forma el sistema internacional, aunque sea por la vía de formular requerimientos o demandas al sistema".

Otro concepto en que vale la pena detenerse y que tiene bastante similitud al revisado anteriormente es el de actores transnacionales según el profesor Allard "Son organismos no gubernamentales que reivindican intereses generales y constituyen lo que crecientemente se llama la sociedad civil internacional, intervienen en el debate internacional y conformarían una "opinión pública internacional". (Allard, 2010).

Es decir, los actores transnacionales serían el resultado de la dinámica de relaciones desarrolladas por los grupos sociales que pertenecen a diferentes países, estos actores han logrado traspasar las fronteras de sus territorios ejemplo de esto suelen ser las empresas multinacionales como la firma de McDonald, el grupo Toyota, las comunidades religiosas, las ONG, las redes sociales reales, las redes sociales virtuales. Según su autodefinición WikiLeaks entraría a esta categoría debido a que se define como una organización de medios multinacionales y una biblioteca asociada. Dice especializarse en el análisis y publicación de grandes conjuntos de datos de materiales oficiales censurados o restringidos que involucran la guerra, el espionaje y la corrupción.

Los actores transnacionales han permitido configurar nuestro sistema global porque han forzado a cambiar los marcos institucionales estatales, es decir la forma en que operan los estados, pues estos ejercen presión en los gobiernos por el poder que tienen. Antes, las principales interrelaciones en la arena internacional eran llevadas a cabo entre estados, pero en la actualidad los actores transnacionales juegan un papel importante en la nueva etapa económica y social. Cada vez crece el número de heterogeneidad de estos actores y se complica las relaciones de estado nación pues estos van cediendo permitiéndoles el poder en la toma de decisiones y en la ejecución de reglas o normas.



La investigación es de carácter **descriptivo**, ya que describe y analiza los hechos y las acciones llevadas a cabo por la organización WikiLeaks desde su fundación. Esta tesis es un **estudio de caso** entendiendo esto como “una estrategia de investigación dirigida a comprender las dinámicas presentes en contextos singulares, la cual podría tratarse del estudio de un único caso o de varios casos, combinando distintos métodos para la recogida de evidencia cualitativa y/o cuantitativa con el fin de describir, verificar o generar teoría”. (Martínez,2011).

Además, debido a las características de esta investigación se utiliza una **metodología cualitativa**, ya que “Estudia la realidad en su contexto natural, tal y como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas (Rodríguez, y García, 1996).

La investigación cualitativa "implica la utilización y recogida de una gran variedad de materiales—entrevista, experiencia personal, historias de vida, *observaciones*, textos históricos, imágenes, sonidos – que describen la rutina y las situaciones problemáticas y los significados en la vida de las personas” y un **enfoque cualitativo** que “por lo común, se utiliza primero para descubrir y refinar preguntas de investigación” (Rodríguez et al. 1996).

"A veces, pero no necesariamente, en este tipo de investigación se prueban hipótesis. Con frecuencia se basa en métodos de recolección de datos sin medición numérica, como las descripciones y las observaciones" (Hernández et. al. 2003)

Todas las herramientas metodológicas que se utilizan tienen como fin facilitar el camino para completar la investigación y lograr responder la pregunta que motiva realizar este trabajo.

La **investigación es de tipo descriptiva**, ya que el fin de este trabajo es describir situaciones y eventos. Esto es, decir cómo es y se manifiesta determinado

fenómeno. Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. Miden o evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o fenómenos a investigar.

El proceso de la descripción no es exclusivamente la obtención y la acumulación de datos y su tabulación correspondiente, sino que se relaciona con condiciones y conexiones existentes, prácticas que tienen validez, opiniones de las personas, puntos de vista, actitudes que se mantienen y procesos en marcha. Los estudios descriptivos se centran en medir los explicativos en descubrir. El investigador debe definir que va a medir y a quienes va a involucrar en esta medición.

La investigación utilizará la **teoría constructivista**, aplicada a las relaciones internacionales, ya que estimo que es la más pertinente para analizar el tema en cuestión. Los constructivistas modernos como los posmodernos están interesados en la forma en que las prácticas cognoscibles constituyen sujetos, un interés que no se aleja demasiado del que tienen los liberales duros en saber cómo las instituciones transforman los intereses. Ambos comparten un concepto cognitivo e intersubjetivo del proceso en el que las identidades y los intereses son endógenos a la interacción, en lugar de ser exógenos tal y como apunta el concepto racionalista-conductivo. (Wundt, 1999).

Un principio fundamental de la teoría social constructivista es que los individuos se relacionan con otros actores, según el significado que estos tengan para ellos. Así, se supone que los estados actúan de una forma con sus enemigos y de otra diferente con sus amigos, ya que los enemigos suponen una amenaza y los amigos no.

La conocida teoría de Stephen Waltz, sugiere que es "el equilibrio de amenazas" más que el "equilibrio de potencias", el que determina la acción del Estado, siendo las amenazas construidas socialmente. Dicho de un modo más general, sin las suposiciones sobre la estructura de las identidades y los intereses en el sistema,

la definición de estructura de Waltz no puede predecir ni el contenido ni la dinámica de la anarquía.

Según el académico Peter Berger, “la identidad, con sus ataduras apropiadas pertenecientes a la realidad psicológica, siempre es identidad dentro de un mundo específico y construido socialmente”.

El constructivismo se origina en un debate que giró en torno a cómo conocer la materia de las relaciones internacionales y la naturaleza misma de este hecho social, elementos propios de las denominadas cuestiones de segundo orden de la teoría social (Wendt, 1999).

Audie Klotz y Cecilia Lynch (2007) centran su atención en la idea constructivista de la centralidad de la agencia en la vida social. Según las autoras, tanto las continuidades estructurales como los procesos de cambio están basados en la acción, la cual, por su parte, está influenciada por el contexto social, espacial e histórico.

Se trata de la tan mentada mutua constitución entre el agente y la estructura. Pero a diferencia del individualismo propio de las teorías racionalistas de la elección, el constructivismo piensa en una agencia marcada por las identidades y los intereses, elementos que no están dados, sino que, por el contrario, están *socialmente contruidos*, según la muletilla constructivista.

Como explica Jeffrey Checkel (2007), al decir "socialmente", se otorga mayor peso, a lo social -como lo opuesto a lo material- en la política mundial, a partir de lo cual no es tanto el hecho bruto de la existencia de las capacidades materiales lo que importa sino el contexto social que les da sentido a esas capacidades. Y "construido" se refiere a entender la existencia del mundo como resultante de las interacciones entre los agentes y las estructuras de su ambiente: normas sociales o discursos sociales.

En otro texto Checkel (1998) describe al constructivismo, más que como una teoría, como "un enfoque sobre la investigación social basado en dos

presupuestos: (1) que el ambiente en el cual los agentes/los estados actúan es tanto social como material; y (2) que este marco puede proveer a los agentes/estados de entendimientos sobre sus intereses, puede 'constituirlos'. En otros términos, estos académicos cuestionan el materialismo y el individualismo metodológico sobre el cual se ha construido gran parte de la disciplina de las RRH contemporáneas. Por el contrario, la mutua constitución, "permite abrir la caja negra de la formación de identidad e interés; los intereses de los estados emergen de y son endógenos con respecto a la interacción con las estructuras".

### **La Opinión Pública y la Teoría de la Agenda Setting**

Hablar de la opinión pública no es un tema sencillo ya que existen muchas interpretaciones diversas. Sin embargo, el afamado académico de las comunicaciones Wittgenstein (2003) señala que, "la opinión pública es un fenómeno comunicativo y psicosocial que depende del contexto histórico y sociocultural. Depende del tipo de sociedad y de los intereses políticos del momento; al mismo tiempo que es producto de varios factores: de la personalidad de los individuos, de los estratos sociales, de la forma de gobierno, del sistema educativo imperante, de la acción de los medios de comunicación, etc."

Para tratar de acercarnos al concepto de opinión pública, podemos establecer con más facilidad lo que no es la opinión pública: la opinión pública no es lo mismo que la *cultura*, como tampoco el conjunto de los paradigmas de *ideas*, *creencias* y *valores* que predominan en cada sociedad. La opinión pública se crea y se mueve dentro de los límites de esos paradigmas.

Walter Lippmann en su obra *Opinión pública* (2003), trata de la formación de un modelo de opinión pública dependiendo de los medios de comunicación. Demostró que los medios informativos, esas ventanas abiertas al inmenso mundo que queda más allá de nuestra experiencia directa, determinan los mapas cognitivos que nos hacemos de él.

La opinión pública, sostiene Lippmann, responde, no al entorno, sino a un pseudoentorno construido por los medios informativos. Lo que viene a decir el autor es que entre el entorno y los individuos está la presencia de un pseudoentorno que estimula su comportamiento. Lippmann hace la siguiente aclaración:

"Podemos tener la certeza de que, en el ámbito de la vida social, lo que se denomina adaptación de los individuos al entorno tiene lugar por medio de ficciones. Cuando decimos ficciones no queremos decir mentiras, sino representaciones del entorno que en mayor o menor grado son obra de los individuos. La ficción cubre toda la gama, desde la alucinación pura al empleo plenamente consciente de modelos esquemáticos por parte de los científicos, e incluso a su decisión de que, con respecto a un problema en particular, la exactitud más allá de un número determinado de decimales carece de importancia. Las ficciones pueden tener casi cualquier grado de fidelidad. Lo importante es tenerlo presente, para evitar llamarnos a engaño" (Lippmann 2003).

Según Lippmann, los medios de información son, por tanto, una fuente primaria, aunque no única, de las imágenes y de las ficciones que tenemos en nuestras mentes y con las que se llega a formar opinión pública. Los medios en la transmisión de información tienden a reducir la realidad a estereotipos. El autor los especifica como "...las imágenes que se hallan dentro de las cabezas (...) de los seres humanos, las imágenes de sí mismos, de los demás, de sus necesidades, propósitos y relaciones son sus opiniones públicas". En otras palabras, consiste en un mecanismo mental mediante el cual se asigna a cada una de las realidades que percibimos en nuestro entorno una referencia, una imagen mental. Son los medios de comunicación, convertidos en poderosas instituciones sociales y socializadoras, los que crean y transmiten estos estereotipos. Lippmann aclara la perspectiva de su teoría:

"El mundo que debemos afrontar políticamente queda fuera de nuestro alcance, visión y comprensión. Por tanto, nos vemos en la necesidad de investigarlo, narrarlo e imaginarlo. (...) Estamos aprendiendo a ver mentalmente porciones muy vastas del mundo que nunca podremos llegar a observar, tocar, oler, escuchar ni recordar. De forma gradual estamos construyendo imágenes mentales fiables del mundo que queda fuera de nuestro alcance. En general denominamos asuntos públicos a los aspectos del mundo exterior que están relacionados con comportamientos desarrollados por terceros y que en alguna medida interfieren con el nuestro, dependen de nosotros o nos interesan. Las imágenes mentales creadas por ellos, las imágenes de ellos mismos, de otros individuos, de sus necesidades, propósitos y relaciones constituyen sus opiniones públicas. Las imágenes que provocan reacciones por parte de grupos de personas, o de individuos que actúan en nombre de grupos, constituyen la *Opinión pública* con mayúsculas" (Lippmann, 2003).

La base de la opinión pública es más cognitiva que racional. Por un lado, es consecuencia de representaciones, esquemas mentales, imágenes simbólicas que los individuos construyen en cuanto a la realidad. Pero, por otro lado, estos esquemas cognitivos, en tanto fuentes de opiniones, son en su mayoría una representación parcial. Y, finalmente, El ambiente familiar y compartido por todos individuos -llamémosle "mundo de la vida"- es sustituido por un "seudoentorno", al que contribuyen la propaganda política, los medios, las imágenes individuales, el egocentrismo y la manipulación, así como la experiencia de mundos y realidades no disponibles directamente.

Según Sartori (2007), existen tres modalidades de procesos de formación de la opinión pública:

- A. Un descenso en cascada desde las élites hacia abajo.
- B. Una agitación desde la base hacia arriba.
- C. Una identificación grupos de referencia.

A.- El descenso y dispersión de las opiniones formadas por las élites están desarrollados en el *modelo en cascada* propuesto por K. W. Deutsch. En este modelo los niveles que configuran la cascada son cinco. 1) En el primer nivel, en lo alto circulan las ideas de las *élites económicas y sociales*; 2) pasan al segundo nivel, en el que se encuentran y enfrentan las *élites políticas y de gobierno*; 3) circulan por las redes de comunicación de masas y, en buena medida, por el personal que transmite y difunde los mensajes; 4) llegan a los *líderes de opinión* a nivel local 5) y finalmente, todo confluye en el *demos*, en el estanque de los públicos de masas.

Hay que destacar que ninguno de estos niveles tiene un carácter monolítico; en cada depósito las opiniones y los intereses son discordantes y los canales de comunicación múltiples y polifónicos. En todos los niveles encontramos, pues, una dialéctica o conflicto de opiniones y de interpretaciones. Deutsch también subraya una continua presencia de *retroacciones de retorno*, de *feedbacks*. El modelo cascado de la opinión pública no es, por consiguiente, unidireccional de arriba abajo, sino que existen complejos procesos de reequilibrio y una neutralización recíproca.

"Cuando afirmamos que en las democracias el público se forma una opinión propia de la cosa pública, no afirmamos que el público lo haga todo por sí mismo y solo. Sabemos muy bien, por tanto, que existen 'influyentes' e 'influenciados', que los procesos de opinión van desde los primeros a los segundos, y que en el origen de las opiniones difusas están siempre pequeños núcleos de difusores. (...) Todo depósito no sólo desarrolla un ciclo completo, sino que en el seno de todo depósito los procesos de interacción son horizontales: influyentes contra influyentes, emisores contra emisores, recursos contra recursos" (Sartori, 2007).

Sartori da una especial importancia al segundo nivel de la cascada: el de la clase política, que encaja perfectamente con la imagen del "salto", "no tanto porque implica una bajada sino porque evoca una discontinuidad, una separación" (Sartori 2007).

Su importancia está en que la mayoría de las veces la opinión pública está relacionada con lo que dicen y hacen los políticos. Estos constituyen un microcosmos muy competitivo en el que los partidos luchan entre sí para apoderarse de los electores; esta lucha está incluso entre los miembros de un mismo partido para arrebatarse los cargos unos a otros, se mueven dentro de un mundo cerrado de juegos de poder.

"De la diversidad de los partidos, y más aún, de la conflictividad entre ellos, surgen por lo tanto innumerables y contradictorias voces que llegan en primera instancia al personal de los medios. Este personal no las transmite tal cual. Como mínimo, cada canal de comunicación establece qué es, o no es, noticia. Cada canal selecciona, simplifica, acaso distorsiona, sin duda interpreta, y a menudo es fuente autónoma de mensajes. Y también en este nivel existen reglas de juego, y por lo tanto se producen interacciones horizontales" (Sartori, 2007).

Están también los líderes locales de opinión, los cuales desempeñan un papel no menos decisivo, ya que hacen de filtro y de prisma para la comunicación de masas. ¿Cuál es la ubicación y función de los intelectuales en la formación de la opinión pública, según el modelo en cascada?

"Quizá porque la superproducción y consiguiente masificación de los intelectuales es un desarrollo de los últimos decenios que caracteriza, para decirlo con Daniel Bell, a la sociedad postindustrial. La población que dispone de "diplomas para pensar" ha crecido desmesuradamente y, con su crecimiento, ha aumentado también su peso específico. Si no por otra razón, por razones cuantitativas el fermento del intelecto o del pseudo-intelecto se distribuye en todos los niveles. Si hasta hace una veintena de años el grueso de los intelectuales encontraba un empleo relativamente apartado y remoto en la universidad, hoy una "nueva clase"



colapsa los medios de comunicación, y al no encontrar ya un puesto ni siquiera allí, se orienta en otras direcciones. La expansión de la profesión intelectual y su difusión más o menos activa en todo el cuerpo social da lugar a que el modelo del *bubbling-up* haga agua e intensifica la fermentación de opiniones que no caen desde lo alto, sino que, por el contrario, pululan y germinan o bien en pequeños núcleos de intelectuales o en el nivel de masas" (Sartori, 2005).

B.- Al modelo en cascada se le añade y contrapone el modelo llamado del *bubble-up*, que Sartori describe "como un 'rebullir' del cuerpo social que sale hacia lo alto" (Sartori, 2005). El modelo de Deutsch sirve cuando se trata de una opinión, cuyos problemas no atañen directamente a la gente, pero no sirve cuando los problemas tocan de cerca, preocupan directamente al pueblo. Según este modelo, la opinión pública emerge como chorro y borbollones y se impone en una dirección que va de abajo (pueblo) hacia arriba (élites).

"De vez en cuando el público se plantea y reacciona de manera inesperada, imprevista y no deseada por parte de los que se encuentran en las cuencas superiores. Por tanto, se producen "mareas de opinión" que de verdad consiguen remontar el curso de las aguas. Tan sólo dejando aclarada y bien aclarada esta cuestión se puede estar de acuerdo con la tesis de que los procesos normales, o más frecuentes, de génesis de opinión pública son en escala" (Sartori 2007).

C.- Finalmente está el tercer modelo, según el cual las opiniones de los individuos derivan de la identificación con grupos de referencia: la familia, grupos de coetáneos, el grupo de trabajo, identificaciones partidistas, religiosas, de clase, étnicas, etc. El yo es un yo de grupo que se integra *en* los grupos y *con* los grupos, que constituyen su punto de referencia. Las opiniones se forman y alimentan, pues, de dos fuentes: de los mensajes informativos y de las identificaciones.

Foote y Hart (1953) describen cinco fases colectivas en el proceso de formación de la opinión pública:

1) *Fase del problema*: una situación es considerada como problemática por una persona o grupo, aunque el problema y sus consecuencias no han sido completamente definidos.

2) *Fase propuesta*: tiene lugar la formulación de una o más líneas de acción como respuesta al problema ya definido.

3) *Fase política*: el centro de atención se encuentra en el debate activo; se discuten las propuestas y alternativas y la viabilidad de aplicación de cada una de las soluciones. En esta fase el debate público y el liderazgo se constituyen en elementos principales.

4) *Fase programática*: es el momento en el que se lleva a cabo la acción aprobada o consensuada en las etapas anteriores.

5) *Fase de valoración*: involucra las evaluaciones periódicas de la eficacia de la política elegida.

El modelo que ha explicado con más éxito los efectos que producen los medios de masas y cuáles son sus relaciones con la opinión pública ha sido la *teoría de la agenda setting*, que está enmarcada en los estudios de los efectos a largo plazo.

En dicha teoría se enfatiza el poder de los medios de comunicación para atraer la atención hacia ciertos temas o problemas y al mismo tiempo crear los marcos de interpretación de los acontecimientos sociales. Los medios, informando sobre la realidad externa, presentan al público una lista de los temas que serán objeto de la opinión pública.

Está claro que el enorme crecimiento y la expansión de las instituciones mediáticas constituyen hoy en día un elemento determinante de la sociedad contemporánea. Su principal objetivo es influir en la opinión pública. McCombs refuerza esta idea al afirmar que "las noticias diarias nos avisan de los últimos acontecimientos y de los cambios en ese entorno que queda más allá de nuestra experiencia inmediata.

Pero las informaciones de la prensa y la televisión, incluso las que viene tan apretadas en un diario sensacionalista o en una web de Internet, hacen bastante más, en realidad, que limitarse a señalar la existencia de hechos y asuntos importantes. Los editores y directores informativos, con su selección día a día y su despliegue de informaciones, dirigen nuestra atención e influyen en nuestra percepción de cuáles son los temas más importantes del día. Esta capacidad para influir en la relevancia de las cuestiones del repertorio público es lo que se ha dado en llamar la fijación de la agenda por parte de los medios informativos" (McCombs, 2006).

La selección de las noticias más importantes dada al inicio de los informativos, la noticia o noticias que aparecen en la primera página de los periódicos, el tamaño de los titulares, la extensión de una noticia y el insistir en ella un día y otro día, apuntan hacia la determinación de la importancia de los acontecimientos y ponerlos en el centro de atención de la opinión pública. Son los medios lo que trazan las pistas sobre la importancia de los temas de la agenda diaria.

En cuanto al público o consumidores, éste recurre a esas pistas de relevancia para organizar y también decidir cuáles son los temas más importantes que atraen su atención. De ahí que la agenda de los medios de información se convierte en la agenda pública. En otras palabras, los temas de preocupación más destacados se transforman en temas de preocupación más importantes. Esta es la tesis central de la teoría de la *Agenda Setting* (McCombs 2006).

Esta teoría sostiene que "como consecuencia de la acción de los periódicos, de la televisión y de los demás medios de comunicación, el público es consciente o ignora, presta atención o descuida, enfatiza o pasa por alto, elementos específicos de los escenarios públicos. La gente tiene a incluir o a excluir de sus propios conocimientos lo que los media incluyen o excluyen de su propio contenido. El público además tiende a asignar a lo que incluye una importancia que refleja el énfasis atribuido por los mass media a los acontecimientos, a los problemas, a las personas" (Shaw, 1996).

Los medios no buscan primeramente persuadir, como su función central, sino que, al describir y precisar la realidad social externa, presentan al público la lista de todo aquello en torno a lo que la opinión pública debe opinar y debatir. Según Shaw, "el presupuesto fundamental de la *agenda setting* es que la comprensión que tiene la gente de gran parte de la realidad social es modificada por los media" (Shaw,1996).

Aquí se acentúa, pues, una dependencia cognitiva del público respecto a los medios, tanto desde el punto de vista del "orden del día" de los temas, problemas y argumentos, que están presentes en la agenda de los media, como del "orden de importancia y de prioridad" que dichos elementos son dispuestos en el "orden del día". Como ya hemos visto anteriormente, Walter Lippmann en el capítulo titulado *El mundo exterior y las imágenes que nos hacemos en la cabeza* y que le sirve de apertura de su clásica obra *La opinión pública* expone su tesis, según la cual los medios informativos, esas ventanas abiertas al inmenso mundo que queda más allá de nuestra experiencia directa, determinan los mapas cognitivos que nos hacemos de él. Por esto la opinión pública, sostiene Lippmann, no responde al entorno, sino al pseudo-entorno construido por los medios informativos.

Hoy, la gran penetración de la radio, la televisión y la Internet es relevante para la formación de opinión pública, a pesar de las limitaciones, formales en el caso de la radio y la televisión (en su esencia priman la velocidad y la inmediatez) y de uso en el caso de la Internet, ya que la mayor parte de la población utiliza el Internet como mero entretenimiento (películas, series, juegos y redes sociales) y sólo una parte , la más educada utiliza este medio para adquirir información respecto a lo que está ocurriendo en el mundo más allá de su cercanía.

Metodológicamente en esta investigación se utiliza la revisión bibliográfica y análisis de textos relativos a la temática de investigación. Se hace un seguimiento principalmente a las publicaciones efectuadas desde la aparición del sitio investigado, como así también a las repercusiones que se han generado en las

relaciones internacionales, intentando adquirir un conocimiento cabal de este proceso comunicacional y diplomático.

Entre las fuentes utilizadas, al margen de publicaciones de analistas internacionales, se pueden citar las publicaciones de los principales periódicos del mundo, tales como Diario El País de España; New York Times, de Estados Unidos, el francés Le Monde, el británico The Guardian y Der Spiegel, de Alemania. Así mismo, se hace uso del material periodístico disponible en distintos medios de comunicación de otros países que se han visto involucrado en este proceso de revelación de información privilegiada como Ecuador, Inglaterra, Francia, entre otros.

## **2. RESULTADOS**

Desde su comienzo y hasta ahora, el trabajo desarrollado por WikiLeaks se ha basado en información sensible entregada por personas que tienen acceso a ella, ya sea por su participación o su trabajo en entidades gubernamentales o privadas en los distintos Estados del mundo. Luego, estos documentos fueron recibidos en el sitio por editores que decidieron que información podía ser difundida.

La divulgación de los cables diplomáticos a los medios de comunicación masiva, se gestó inicialmente a través de contactos telefónicos, para posteriormente ser recepcionados en forma de correos electrónicos. Estos últimos fueron enviados a cinco diarios de reconocimiento mundial, el estadounidense New York Times, el británico The Guardian, el español El País, el alemán Der Spiegel y el francés Le Monde.

Según Javier Moreno, director del diario El País, WikiLeaks eligió a estos cinco periódicos por su rigor informativo y su marcada influencia social y política en todo el mundo.

Estas divulgaciones provocaron incomodidad en gobiernos y organizaciones internacionales, especialmente en el año 2010 como consecuencia de la mayor liberación de documentación clasificada.

El Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA), José Miguel Insulza, calificó la filtración como "muy lamentable para la diplomacia mundial" y advirtió que "algunas son bien ingratas y van a provocar problemas". Además, el presidente Barack Obama calificó las filtraciones como "actos deplorables". Así también, la entonces Secretaria de Estado, Hillary Clinton, utilizó similares argumentos durante su primera conferencia de prensa en Washington, para condenar las acciones de WikiLeaks. También lamentó que los periódicos involucrados no atendieran la solicitud de evitar publicar el material filtrado.

Considerando que el gobierno norteamericano fue el más afectado por las filtraciones efectuadas, el entonces Vicepresidente de los EE. UU, Joe Biden, llegó a señalar que "Julian Assange, desarrolla un terrorismo tecnológico desconocido hasta ahora en el mundo de las comunicaciones" (Berghel, 2012).

La prensa implicada en esta difusión examinaron y eligieron cuidadosamente el material que les transmitió WikiLeaks, con la intención de evitar complejos escenarios. Es así, que en una entrevista hecha por el diario El Mostrador de Chile, al director del periódico El País, éste señaló que "las organizaciones que conjuntamente hemos llevado adelante este proyecto hemos aplicado serias restricciones: no se nombran fuentes o contactos a los que consideramos en riesgo y los cables correspondientes se publican convenientemente editados o censurados".

La entrega de estos documentos clasificados, a menudo sobre acciones secretas de un gobierno, tienen la garantía del anonimato y la seguridad que otorga un servicio de protección denominado "The Onion Router" (TOR o Project TOR), el

cual tiene la particularidad de ir cambiando constantemente el código de la fuente de información liberada, protegiendo en "capas" de códigos la identidad de quien filtra la información, incluso de quienes operan la página web. (Harding, 2011).

El principio básico que sustenta el sitio es que "una sociedad más informada, puede tomar mejores decisiones y de cierta manera generar mayor accountability de la clase política y del gobierno de turno en cada país" (Harding, 2011).

Las primeras investigaciones llevadas a cabo por las autoridades de EE. UU, frente a la masiva filtración de documentos clasificados, señalaron que un analista de su propio ejército, Bradley Manning, era el autor de las principales y más importantes divulgaciones hechas por Wikileaks. El soldado norteamericano fue detenido e investigado como presunto autor de estos hechos, intentando la justicia norteamericana comprobar las conexiones que Manning habría tenido con Julian Assange.

Al margen de lo anterior, el sitio en conflicto ha debido enfrentar problemas económicos, generados por la pérdida de confianza por parte de importantes empresas que consideraron como "inconveniente" aparecer ligadas a aquel. Es así como Visa, Mastercard, PayPal, concluyeron su relación con WikiLeaks.

Como resultado del bloqueo económico contra el sitio web, grupos de activistas cibernéticos hackers o agentes informáticos irregulares levantaron a través de internet una fuerte campaña a favor de la organización denominándola "Free Assange".

Según Fenster (2012), con el surgimiento de WikiLeaks ha aparecido un "periodismo científico", dada la crisis de identidad que presentan los medios de tradicionales comunicación y la falta de credibilidad que estos tienen. Hoy en día, la forma de adquirir la información es accediendo a ésta en forma online y sin edición alguna.

## **Problemas diplomáticos entre Latinoamérica y los Estados Unidos generados por WikiLeaks, como consecuencia de la filtración de documentos clasificados:**

América Latina no ha estado exenta de las repercusiones ocasionadas por las publicaciones hechas por el sitio WikiLeaks. En su artículo "Wikileaks y sus primeras consecuencias en las decisiones gubernamentales", publicado en la Revista Andina de Estudios Políticos, el ecuatoriano Rubén Ayala (2011), detalla que, en ese mismo año, el gobierno de Ecuador expulsó a la embajadora de los Estados Unidos, Heather Hodges, luego de que ésta señalara en cables secretos enviados a su país, posibles actos de corrupción en el gobierno de esta nación, afectando así las relaciones bilaterales con EE.UU. En México la investigación de Daniela Zacarías (2012), hace mención a las serias repercusiones que han tenido las publicaciones de WikiLeaks en la política internacional norteamericana.

Las filtraciones hechas por WikiLeaks, respecto a los supuestos temas de corrupción desarrollados en Ecuador y señalados por Estados Unidos en material clasificado, generaron problemas diplomáticos entre ambas naciones. Hay que recordar que Ecuador en junio de 2012 acogió a Julian Assange en su embajada en Londres, condición en la que se ha mantenido hasta la actualidad.

Lo anterior, fue justificado por el Gobierno ecuatoriano argumentando que Julian Assange, puede ser víctima de una persecución política como consecuencia de "su defensa decidida en favor de la libertad de expresión y de la libertad de prensa". Sus derechos humanos podrían ser vulnerados en una hipotética extradición a los Estados Unidos, considerando además que la vida del comunicador australiano podría correr peligro.

El canciller Ricardo Patiño agregó que "Assange no tendría un juicio justo y podría ser juzgado por tribunales especiales y sufrir un trato cruel o degradante, e incluso se le podría aplicar la pena capital".



El columnista del diario británico The Guardian, Mark Weisbrot, codirector del Centro para la Investigación Económica y Política en Washington (DC), opinó que el presidente Correa querría mostrarse así mismo como un defensor de la libertad de expresión.

Por otro lado, el diario El País señaló que el conceder asilo al fundador de WikiLeaks generaba nuevas discusiones en medio de una opinión pública suficientemente polarizada

Los acontecimientos se originaron de la siguiente manera: en abril del 2011, el Gobierno de Ecuador anunció públicamente la expulsión de la embajadora de EE.UU., Heather Hodges, a la que declaró "persona non grata". El gobierno ecuatoriano, a través de su Ministro de Exterior, Ricardo Patiño, señaló en rueda de prensa que, "hemos pedido que abandone el país en el menor tiempo posible", añadió, "que esta decisión de ninguna manera tiene la intención de afectar a las relaciones con Estados Unidos". Este último país calificó de "injustificada" la decisión de Quito.

El Ministro Patiño llamó a la embajadora Hodges a su despacho para pedirle explicaciones sobre el cuestionado cable diplomático. Ésta respondió que los documentos habían sido robados y que ni ella ni su Gobierno harían comentarios al respecto. Su declaración como persona non grata "está dirigida a una funcionaria que hizo un cable de esa naturaleza y que después no hizo ninguna aclaración", afirmó el ministro.

Patiño señaló en ese momento que Ecuador, no llamaría a consultas a su embajador en Washington porque su reacción no se dirige contra el gobierno estadounidense, "sino contra estos cables que han sido presuntamente firmados por la señora embajadora".

El cable diplomático en cuestión es del año 2009 y en éste la Embajada de Estados Unidos en Quito afirma que "la corrupción es generalizada en las filas de la Policía ecuatoriana". Según el documento filtrado, el general Jaime Hurtado Vaca, quien dimitió en mayo de 2009, "utilizó su poder como la máxima autoridad

del Cuerpo para extorsionar, acumular dinero, facilitar el tráfico de personas y proteger a otros agentes involucrados en corrupción".

Además, el cable divulgado, señalaba que sus actividades corruptas eran tan conocidas, que "algunos funcionarios de la Embajada de EE UU creían que el Presidente Rafael Correa pudo haberlas conocido cuando le nombró". Estos mismos personeros creen que Correa deseaba un jefe de policía al que se pudiera fácilmente manipular. En relación con lo anterior Patiño afirmó que "Es absolutamente inaceptable, nuestro Gobierno no puede aceptar este tipo de información, que ha sido dada por parte de la señora embajadora de Estados Unidos en nuestro país".

Mientras tanto, en esa misma fecha aproximadamente, el Presidente de Ecuador, Rafael Correa, acusó a EE UU de espiar a la policía de su país. En una entrevista retransmitida por más de 10 emisoras de radio, afirmó que las relaciones entre ambos países "estaban de lo mejor" y remarcó que es una "lástima" que al mismo tiempo "entre bastidores se hagan estas cosas, espiando a nuestra policía, tratando de involucrar al Presidente de la República en casos de corrupción". Correa calificó a Hodges de "mala funcionaria" que "nunca ha querido" a su Ejecutivo y añadió: "Ojalá que esto no dañe las relaciones Estados Unidos-Ecuador, pues si las daña, qué pena, pero aquí vamos a hacer respetar la soberanía del país". Así mismo indicó, "que lo grave es que Wikileaks dice que tienen informantes dentro de la Policía y las FF.AA. y, si tenían información de actos de corrupción, debieron pedir una reunión con el Canciller. Esto es espionaje, por favor".

Un portavoz de la Casa Blanca señaló, luego de esas declaraciones que:- "La embajadora Hodges es una de nuestras diplomáticas más experimentadas y con más talento. El Departamento de Estado considera su expulsión injustificada y lamentamos profundamente que el Gobierno de Ecuador lo haya hecho".

Hodges, por su parte, se limitó a declarar que la decisión del Presidente Correa le ha dejado "tremendamente entristecida". "Espero tener otra oportunidad, quizá, para contestar preguntas", indicó en una breve comparecencia en la sede diplomática en Quito. Añadió, "que ha tenido muy poco tiempo para preparar una respuesta a las preguntas sobre el cable de WikiLeaks, y que antes de hacer declaraciones sobre el asunto debe consultar a Washington".

El portavoz en funciones en ese entonces, del Departamento de Estado Norteamericano, Mark Toner señaló, al inicio de una conferencia de prensa, que frente a la decisión de Quito, "Washington tiene un número de posibilidades disponibles. Es prematuro para mí especular sobre las medidas que podríamos tomar", pero recalcó que "las opciones son conocidas por todos, dado que esta situación se ha presentado en anteriores ocasiones".

En respuesta a la acción ecuatoriana, el Gobierno de EE UU declaró en menos de una semana *persona non grata* al embajador de Ecuador en Washington, Luis Gallegos, como consecuencia de la "injustificada" decisión de Quito.

El secretario de Estado Adjunto para América Latina en ese momento, Arturo Valenzuela, le comunicó la decisión al embajador Gallegos, quien debió salir del país norteamericano rápidamente. La expulsión del embajador Gallegos significó un paso más en la escalada de tensión entre los dos países.

El portavoz - del Departamento de Estado indicó, que, no obstante, estar "interesado es una relación positiva con Ecuador, pero la lamentable e injustificada decisión de declarar a la embajadora Hodges *persona non grata* será tenida en cuenta en el futuro".

El mismo Departamento señaló que, "EE.UU. tiene preocupaciones sobre la corrupción en varios países, porque constituye siempre un factor corrosivo en las democracias y es algo que Washington analiza con franqueza cuando ocurre".

En cuanto a la presunta corrupción en Ecuador, Toner expresó que "se trata de algo de lo que hemos hablado en los informes del Departamento de Estado sobre derechos humanos". Agregó que las relaciones con Ecuador están en un "buen estado" y que el país "es uno de nuestros socios claves en la región". Recalcó, "queremos sacarla adelante y lo lamentamos profundamente (la expulsión) y el impacto que tendrá".

Sobre los cables filtrados por WikiLeaks, Toner reiteró que los diplomáticos estadounidenses, "realizan un trabajo vital a la hora de moldear las decisiones políticas de Washington. Consideramos que sus evaluaciones deben ser francas y clasificadas", al tiempo que dijo que con la expulsión de Hodges este trabajo será más difícil al perder ese tipo de canales de información.

Las revelaciones efectuadas desde sus inicios por la organización WikiLeaks sobre América Latina, han afectado a países como Nicaragua (6.500 documentos), Paraguay, Uruguay y Honduras con un número cercano a los 9.000 documentos en cada caso. Estas revelaciones aumentaron considerablemente cuando se trata de Bolivia, Perú y especialmente Argentina con más de 27.000 revelaciones. Entre los temas abarcados sobre este último país, figura el de las relaciones de Argentina con China que según los documentos, "son tensas después de las medidas adoptadas por el Gobierno de la Argentina de limitar la entrada de productos chinos". Al menos 213 de estos tratan un tema tan sensible para el país, como es el conflicto de las islas Malvinas.

Brasil fue la nación latinoamericana afectada por el mayor número de correos electrónicos filtrados, 57.000 documentos. Donde por ejemplo, un informante norteamericano criticó fuertemente a la Armada del país, respecto de sus submarinos nucleares, a partir de conversaciones sostenidas con personal militar brasileño.

En el año 2012, a menos de un año de las primeras filtraciones que afectaron duramente a Latinoamérica, WikiLeaks golpeó nuevamente el tablero internacional filtrando más de cinco millones de correos electrónicos intercambiados entre Estados Unidos y una empresa que la Casa Blanca había contratado para espiar a los países latinoamericanos. La empresa en cuestión, "Stratfor Global Intelligence" es una compañía privada norteamericana especializada en servicios de inteligencia y espionaje con sede central en Texas. Los e-mails fueron emitidos entre julio de 2004 y finales de diciembre de 2011.

En los correos electrónicos entre la empresa privada y el gobierno norteamericano relacionados con Venezuela, ésta expuso cuales debieran ser los elementos necesarios para derrocar el régimen de Chávez, señalando que: "para una supuesta revolución en Venezuela se necesita: unificación de la oposición, campaña para las elecciones y una campaña paralela de invite al voto". En el mismo cable, Stratfor reconocía que la agencia era buscada por activistas políticos venezolanos con quienes se acordó, en primera instancia, realizar un análisis situacional para luego aplicar un plan de acción el cual denominan "misión".

"Cuando alguien nos pide ayuda, como en el caso de Venezuela, solemos plantear la pregunta ¿y cómo lo haces?. Eso significa que la primera cosa es hacer un análisis de la situación (el documento de Word que te envié) y después viene la "Misión" (lo que aún queda por hacer) y luego el concepto operacional, que es el

plan de campaña", expresó el representante de Stratfor al gobierno norteamericano.

No obstante, la empresa de inteligencia en otro documento aclaró, que ellos generalmente otorgan herramientas a sus clientes para que ejecuten sus planes, pero en el caso venezolano se deberían comenzar por analizar los escenarios para este programa de acción, debido a las debilidades de la derecha para unificarse.

En relación a México, los cables que se liberaron contenían las opiniones vertidas por el embajador estadounidense Carlos Pascual, sobre el manejo que México desarrollaba en relación a su lucha contra las drogas y la corrupción. En concreto, del cable 240473, escrito por el embajador norteamericano el 17 de diciembre de 2009 -solo unas horas después de la caída del narcotraficante Arturo Beltrán Leyva- y que fue publicado posteriormente por diario El País el 2 de diciembre de 2010. Pascual escribió en esa oportunidad, "Nuestros servicios transmitieron la información originalmente al SEDENA [Ejército], que se negó a actuar con rapidez y reflejó una aversión al riesgo que ha costado a la institución una victoria principal contra el narcotráfico".

El cable mencionado anteriormente, enfadó de sobremanera al presidente Felipe Calderón, quien posteriormente, durante una visita a Washington, trató el asunto con el Presidente Obama. En su arribo a la capital estadounidense el mandatario de México, señaló que -: la liberación de cables de WikiLeaks y la crítica del Departamento estadounidense contra la lucha de drogas en México, ha causado graves daños respecto a su relación con Estados Unidos, y agregó que las tensiones habían aumentado considerablemente y que incluso, desconfiaba trabajar con el embajador de EE.UU en su país, Carlos Pascual.

Todo este episodio terminó con la renuncia del embajador a su cargo, a sólo 18 meses de ser nombrado.

Un comunicado firmado por Hillary Clinton señaló que aceptó la salida "con renuencia", explicando que : "la dimisión fue para evitar las cuestiones planteadas por el presidente Felipe Calderón que podrían distraer la atención de asuntos más importantes para avanzar en nuestros intereses bilaterales".

Otro conflicto emblemático de esta liberación de correos electrónicos son los que afectaron a Bolivia, donde quedaron demostradas las presiones ejercidas por la Casa Blanca, cuando el embajador David L. Greenlee visitó al presidente Evo Morales. Un extracto del documento citado, señala que:

*"El embajador mostró la crucial importancia de las contribuciones de Estados Unidos a las financieras [sic] internacionales claves de las que dependía Bolivia, como el Banco Internacional de Desarrollo (BID), el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. "Cuando piense en el BID, debe pensar en los Estados Unidos", dijo el embajador. "Esto no es un chantaje, es la simple realidad". (...) "Espero que usted, como próximo presidente de Bolivia, comprenda la importancia de esto, porque una separación de los caminos no sería buena para la región, ni para Bolivia, ni para Estados Unidos".*

El gobierno boliviano, actuó en contrario a los requerimientos efectuados, trayendo como consecuencia un veto a los préstamos multilaterales y al término del apoyo al combate del narcotráfico.

La Casa Blanca fue acusada de entregar dineros y operar estratégicamente con grupos indígenas locales contrarios a la visión del Presidente Morales, con la intención de desestabilizar al gobierno boliviano. Se acusó incluso, de un intento de golpe de Estado, que supuestamente fracasó bajo la presión del conjunto de

presidentes de América del Sur, cuya declaración de apoyo al Gobierno constitucional de Bolivia mantuvo las cosas tal cual.

Prueba de lo afirmado anteriormente es el cable filtrado del año 2007 que señala, "el más amplio esfuerzo del USAID [Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional] para reforzar a los gobiernos regionales como contrapeso del gobierno central" [\[07LAPAZ1167\]](#)<sup>1</sup>.

Otro informe del USAID del mismo año, señalaba que su Oficina de Iniciativas de Transición (Office of Transition Initiatives, OTI) "había aprobado 101 subvenciones por el valor de 4.066.131 dólares para ayudar a los gobiernos departamentales a operar más estratégicamente". Al financiamiento accedieron también algunos grupos indígenas locales que "se oponían a la visión de las comunidades indígenas sostenida por Evo Morales". [\[08LAPAZ717\]](#)<sup>2</sup>.

En términos generales, se puede señalar que la habilidad y éxito de las embajadas estadounidenses para enviar importantes informes sobre el funcionamiento interno de los gobiernos de otras naciones, está vinculado estrechamente con las importantes conexiones sostenidas con fuentes locales. De los 250 mil cables diplomáticos que Bradley Manning, la fuente de *Wikileaks*, descargó de la base militar de Estados Unidos en Irak, unos 30 mil viajaron hacia o desde embajadas y consulados en América Latina. Más de la mitad eran cables sin clasificar o de distribución limitada y estaban relacionados con artículos de la prensa local, debates públicos, el chismerío de las funciones diplomáticas y la rutina de los asuntos consulares.

En Latinoamérica, los embajadores estadounidenses, desarrollaron estrechas relaciones con distintas entidades sociales, ministros, senadores, diputados, sacerdotes, empresarios, jueces y hasta algunos periodistas compartieron información sobre cuestiones de Estado, en diálogos sin reservas con los

---

<sup>1</sup> Número de cable filtrado

<sup>2</sup> Idém.



diplomáticos norteamericanos adscritos en sus respectivos países. WikiLeaks, no hizo otra cosa que exponer sus identidades y sus palabras.

En Argentina, los cables revelaron que el ex jefe de gabinete, Sergio Massa, calificó al ex presidente Kirchner como perverso, cobarde y sicópata. En Perú, los fujimoristas –aduladores políticos del depuesto presidente Alberto Fujimori, incluyendo a su hija Keiko, quien estuvo cerca de ganar la presidencia el año pasado– acudieron a la embajada para compartir sus estrategias para hacerlo retornar al poder. Sus reveladoras conversaciones, publicadas por el grupo de investigación peruano IDL-Reporteros durante la campaña electoral de 2011, resquebrajaron las afirmaciones de independencia con las que Keiko se diferenciaba de su padre, caído en desgracia y ayudaron a volcar la balanza a favor del candidato populista, el entonces presidente Ollanta Humala.

### **Problemas diplomáticos entre Alemania y los Estados Unidos generados por WikiLeaks, como consecuencia de la filtración de documentos clasificados**

En octubre de 2013, producto de las filtraciones realizadas por WikiLeaks, EE. UU y Alemania se vieron envueltos en una seria controversia diplomática, tal vez la más importante de los últimos años. Los distintos medios de información, publicaron los documentos relacionados con el espionaje norteamericano a la Canciller Alemana Ángela Merkel.

El día 23 de octubre del año señalado, los titulares de los principales medios de comunicación de Europa y del mundo, hacían mención a que los Estados Unidos habían intervenido la telefonía móvil y las cuentas privadas de correos electrónicos de los principales líderes mundiales. Entre los nombres de los mandatarios, se encontraba el de la reelecta canciller de Alemania, Ángela Merkel, cuyo celular había sido intervenido desde el año 2005, cuando asumió el cargo en su primer período.

La información fue liberada por una fuente que en ese entonces era anónima. Sin embargo, hoy en día, se reconoce que el ex agente de la CIA y analista de la NSA, Edward Snowden, fue quien filtró la información desde la ciudad de Hong- Kong.

Aún cuando dicha información carecía de una confirmación concreta, la Canciller exigió al gobierno norteamericano, en conversación telefónica con el presidente Obama, que extendiera una disculpa oficial al gobierno, al pueblo alemán y a su persona misma.

La Canciller Merkel, señalaba que la conducta del gobierno norteamericano era "totalmente inaceptable", agregando además que estas revelaciones eran una "seria amenaza" para las relaciones entre ambos países y que "espíar entre amigos no es algo que debiera hacerse. La confianza entre los países debe ser reconstruida" (Der Spiegel, 2013).

Como consecuencia de esta misma situación, el ministro de Relaciones Exteriores alemán, Guido Westerwelle solicitó al embajador norteamericano en Alemania, John Emerson, una urgente reunión en las dependencias del ministerio con el fin de conversar sobre las acciones de la NSA.

La agencia norteamericana SCS (Servicio Especial de Recolección) que operaba desde el año 2010 en Berlín y en las principales capitales de Europa, como París, Madrid y Roma, fue la responsable de realizar las escuchas señaladas. Los funcionarios que trabajaban en SCS, lo hacían desde la Embajada de los EE. UU en la capital alemana y tenían como tal, la calidad de funcionarios diplomáticos acreditados. Al tener esta condición, poseen protección e inmunidad diplomática, lo que representaba un serio problema para las autoridades alemanas y de los otros países, ya que no podían ser procesados por la justicia de ninguna de estas naciones.

En conocimiento de las filtraciones, los mandatarios de otros países afectados, y por solidaridad con la Canciller alemana, señalaron su sorpresa y descontento. Entre los más relevantes destacó Françoise Hollande, presidente de Francia, quien contactó vía telefónica al presidente norteamericano Barack Obama, haciéndole saber su molestia. También la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, manifestó su descontento, tanto por el espionaje hecho a su persona como a la Canciller Merkel (Der Spiegel, 2013).

La filtración de información clasificada, en la cual se mencionó el espionaje que sufrió la Canciller Merkel por parte del gobierno de los Estados Unidos, representó uno de los momentos más conflictivos en las relaciones diplomáticas entre ambos países, cuestión que no sólo afectó a nivel administrativo, sino que también a sus propios ciudadanos.

La tarea para quienes han estado involucrados en fortalecer las relaciones entre ambos países en los últimos años, ha sido dificultosa y no exenta de obstáculos.

Es así, cómo en una entrevista hecha al Secretario de Estado norteamericano, John Kerry, publicada en Berlín por el Bild Newspaper en noviembre del 2013, señala que "se han hecho esfuerzos para coordinar de manera más eficiente el trabajo que cumplen las agencias de inteligencia, tanto alemanas como norteamericanas", asegurando además que el presidente Obama, "ha recomendado revisar los mecanismos de recolección de información que las distintas agencias de inteligencia utilizan, con el fin de otorgar un balance entre seguridad y privacidad".

En la misma entrevista, el Secretario de Estado no dejó clara una disculpa oficial por parte del gobierno norteamericano en relación al actuar de la NSA. El Secretario Kerry, si reconoce que se ha provocado, "una tensión" en las relaciones de ambos países, pero aseguró que el lazo de amistad entre ambas naciones "es fuerte y seguirá siendo fuerte".

Durante el año 2014, Estados Unidos y Alemania mantuvieron su formalidad y las declaraciones emitidas en conjunto se mantuvieron cordiales, como se esperaría de dos países con tantos intereses en común. Las declaraciones más importantes tuvieron relación con las incursiones militares israelitas en Gaza y la relacionada con las actividades de la NSA y el mejor funcionamiento y coordinación de las agencias de inteligencia de ambas naciones.

A fines de 2013, el presidente Obama decidió enviar una delegación de miembros del Congreso Norteamericano a Berlín, con la intención de bajar las tensiones gestadas por el problema de espionaje. Las presiones de Alemania solicitando una disculpa oficial a la nación, llevaron a que a comienzos de 2014, el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, declarase ante las cámaras de la segunda cadena de la televisión pública alemana, ZDF, que no dejará que las relaciones entre Alemania y su país se dañen por las labores de inteligencia y prometió que, mientras él sea Presidente, "el teléfono móvil de la canciller alemana, Angela Merkel, no volverá a ser espiado". Sin embargo, Obama evitó pedir disculpas por el espionaje llevado a cabo por la NSA e, incluso, justificó la importancia de las investigaciones para la seguridad nacional de su país.

Estas declaraciones fueron valoradas por el Gobierno alemán, aunque este último esperaba una disculpa propiamente formal.

A mitad del año 2014, se agrega un nuevo elemento de controversia al descubrirse la existencia de un doble agente trabajando para el gobierno norteamericano en las dependencias de la Bundesnachrichtendienst (BND), Agencia Alemana de Inteligencia Internacional (Der Spiegel, 2014).

Las repercusiones de este escándalo llevaron al gobierno alemán a exigir el retiro del máximo oficial de la CIA en el país, hecho que fue considerado como un "terremoto diplomático" para las relaciones de ambos países (Der Spiegel, 2014).

## **WikiLeaks en la actualidad**

En marzo del presente año (2017), el portal de filtraciones de WikiLeaks difundió miles de documentos de un programa encubierto de 'hacking' (ataque cibernético) de la CIA, como parte de una serie de siete entregas, llamada 'Vault 7', que el sitio definió como "la mayor filtración de datos de inteligencia de la historia".

Según ha informado la organización, la CIA perdió el control de la mayoría de su arsenal de 'hacking', incluyendo malware, virus, troyanos, sistema de control remoto y documentación asociada, entre otros. En un comunicado WikiLeaks señala que: "Esta extraordinaria colección de varios cientos de millones de códigos dan a su poseedor la capacidad de 'hacking' íntegra de la CIA".

La primera filtración, hecha por la organización fue llamada "Year Zero" (Año Cero), significó la liberación de 8.761 documentos y archivos, procedentes de una red aislada y de alta seguridad situada en el Centro de Inteligencia Cibernética de la CIA en Langley, Virginia. La mayoría de los documentos publicados contenían los sistemas de 'hacking', software malicioso y armas cibernéticas empleados por la agencia para desarrollar el espionaje.

Los "Días Zero" (zero-day) son ataques contra una aplicación o sistema que tienen como objetivos las ejecuciones de códigos maliciosos gracias al conocimiento de vulnerabilidades que, por lo general, son desconocidas para la gente y el fabricante del producto, no existiendo parches o sistemas que los combatan.

WikiLeaks explicó que el arsenal de pirateo desarrollado por la CIA, concretamente por el Engineering Development Group (Grupo de Desarrollo de Ingeniería) alcanzaría a todo tipo de dispositivos electrónicos y afectaría a una amplia gama de productos estadounidenses y europeos, entre ellos el iPhone de Apple y el Android de Google.

"Los teléfonos infectados envían a la CIA la geolocalización del usuario, sus comunicaciones de audio, textos y también activan la cámara y el micrófono del aparato. Estas técnicas permiten a la CIA sortear el cifrado de WhatsApp, Signal, Telegram, Wiebo, Confide y Cloackman y recibir cualquier información de móviles 'hackeados' a distancia", señalaba un comunicado de la organización periodística.

Además, el portal subrayó que la CIA ha conseguido infectar Smart TVs para que, incluso estando apagadas, funcionen como micrófonos y, tras grabar las conversaciones que se desarrollan en la sala donde se encuentran, las retransmitan a un servidor de la agencia de espionaje.

WikiLeaks también reveló que la agencia "realiza un esfuerzo muy importante para infectar y controlar a los usuarios de Microsoft Windows con su malware", y aseguró que la capacidad de espionaje de la CIA también abarca a los sistemas operativos MacOS, Solaris y Linux, entre otros.

En este caso, los malwares pueden estar en dispositivos USB, CD, DVD, en áreas cubiertas en los discos o en sistemas para ocultar datos de imágenes. Además, realizan ataques contra las redes de Internet y sus servidores través de la Network Devices Branch (Red del Sistema de Dispositivos) de la CIA.

Según los documentos filtrados, la CIA tiene en la localidad alemana de Francfort uno de sus mayores centros de ciberespionaje (Agency's Center for Cyber Intelligence Europe Engineering), cuyo radio de acción abarcaría toda Europa, el Norte de África y Oriente Próximo.

Además, tal y como lo señaló el portal, una vez en Francfort los hackers de la CIA pueden viajar sin ningún control de fronteras a cualquiera de los "25 países europeos que forman parte del espacio Schengen, incluyendo Francia, Italia y Suiza".

Esta primera entrega dejó de manifiesto que "las armas cibernéticas, una vez desarrolladas, son muy difíciles de controlar, ya que las mismas personas que las desarrollan y las utilizan tienen las habilidades para hacer copias sin dejar huellas".

"En los últimos tres años, el sector de inteligencia de EE.UU., que consiste en agencias gubernamentales como la CIA y la NSA - la Agencia de Seguridad Nacional - y sus contratistas, como Booz Allen Hamilton, ha estado sujeto a una serie sin precedentes de filtraciones de datos por parte de sus propios trabajadores", denunció el mismo portal.

Además, WikiLeaks subrayó la existencia de un "mercado de vulnerabilidad global" que está dispuesto a pagar cientos de miles de millones de dólares por copias de esas armas cibernéticas. Del mismo modo, los contratistas y las empresas que obtienen tales instrumentos, a veces los utilizan para sus propios fines, obteniendo una ventaja sobre sus competidores en la venta de servicios de "hacking".

En este sentido, a raíz de las filtraciones de Edward Snowden sobre la Agencia de Seguridad Nacional estadounidense, la industria de la tecnología consiguió un compromiso de la administración Obama por el cual, el ejecutivo estadounidense informaría de todos los peligros que podrían vulnerar la seguridad de estas empresas.

Así, los documentos publicados por Wikileaks expusieron no solo el alcance y la dirección del programa de 'hacking' encubierto de la CIA, sino todo un arsenal malicioso que incluye docenas de posibles ataques de 'día zero' a través de fallos de software, contra varios productos.

Según WikiLeaks, la Agencia Central de Inteligencia utiliza malware para ayudar a los investigadores en las escenas de un crimen y así eliminar cualquier huella digital de la agencia misma, del Gobierno estadounidense o de sus empresas afiliadas.

En este sentido, el portal denunció que la CIA utiliza mecanismos similares para ocultar sus 'hacks' y las comunicaciones de malware. Además, los hackers de ésta habrían desarrollado ataques contra los programas anti-virus más conocidos de las principales compañías informáticas.

Por último, WikiLeaks aseguró que al difundir toda esta documentación, ha tenido cuidado de no distribuir "armas cibernéticas cargadas" hasta que "emerja un consenso sobre la naturaleza política y técnica del programa de la CIA y de cómo tales instrumentos deben ser analizadas, desactivadas y publicadas".

En relación a esto, los medios de comunicaciones más importantes del mundo, como The Wall Street Journal publicó que "el vertedero de WikiLeaks sobre parte importante de lo que considera el "arsenal de hackeo" de la CIA, debiera ser revelador para cualquiera que siga bajo la ilusión de que Assange o el ex contratista de la Agencia de Seguridad Edward Snowden no están por debilitar a EE.UU. Esta fuga de documentos, aparece para revelar a los enemigos una ventaja clave contra las asimétricas amenazas de este siglo."

Por su parte el periódico español El Mundo, en marzo de 2017, señaló que "hay que hacerse eco, en primer lugar, del tremendo ridículo al que WikiLeaks está sometiendo a la CIA al revelar, no el fruto de sus averiguaciones, sino los programas informáticos - los métodos-, que utiliza para realizar su trabajo. Una de las agencias mundiales clave en la lucha contra el terrorismo ha sido desnudada al completo."



El analista internacional, Leonid Bershidsky de Bloomberg, en la mismo mes, señaló que "esto revela un nivel algo más bajo de sofisticación tecnológica de lo que se puede esperar de una agencia de inteligencia de EE. UU. (...). Pone a la CIA a la defensiva, hace que parezca débil y por lo tanto ayuda al presidente Trump en su batalla pública contra la comunidad de inteligencia".

Los portavoces de la CIA, se han limitado a señalar que no harán comentarios sobre la autenticidad y/o contenidos de los documentos filtrados, aún cuando expertos consultados por medios periodísticos estadounidenses les han dado credibilidad.

La agencia, si hizo pública su opinión sobre WikiLeaks y su trabajo, acusándolos de ayudar a los enemigos de Estados Unidos al revelar los métodos que usa para convertir los iPhone de Apple o los televisores inteligentes de Samsung en sistemas de espionaje, "la sociedad estadounidense debe preocuparse profundamente por cualquier revelación de WikiLeaks, diseñada para dañar la capacidad de los servicios de inteligencia para proteger a Estados Unidos de cualquier terrorista o adversario. Tales publicaciones no solamente ponen en riesgo al personal estadounidense y operaciones, sino que brindan a nuestros adversarios herramientas e información para dañarnos", denunció la portavoz de la CIA, Heather Horniak.

El diario The Washington Post ha asegurado que el FBI está preparando un gran operativo para determinar quién filtró alrededor de 9 mil documentos difundidos por la organización fundada por Julian Assange.

El perjuicio ocasionado por WikiLeaks, al liberar información confidencial y clasificada ha obligado a la Administración de los Estados Unidos a informar a las naciones en que ésta tiene representación diplomática, sobre las filtraciones y sus repercusiones.

El Departamento de Estado también ha debido solicitar a algunos periódicos, medida respecto de los contenidos de los cables filtrados por considerar que estos eran altamente lesivos para sus intereses e incluso peligrosos para ciertas personas.

### 3. CONCLUSIONES:

El espionaje entre naciones es reconocido como una herramienta constantemente utilizada como recurso de poder por parte de los Estados. La liberación de documentos clasificados y reservados por parte de la organización WikiLeaks, filtrados a través de internet, no respondiendo a ninguna jurisdicción y puestos a disposición de gobiernos y de la opinión pública a través de la prensa internacional, han generado importantes controversias entre naciones que mantienen estrechos vínculos diplomáticos, económicos y culturales.

La publicación de información obtenida en forma irregular, ha dejado a los Estados y sus servicios de inteligencia en condiciones vulnerable frente a amenazas externas, especialmente al hacerse conocidos los mecanismos que estos acostumbran utilizar para tener acceso a información confidencial y relevante.

La controversia suscitada entre los Estados Unidos y el gobierno ecuatoriano, al liberarse correos confidenciales, es un buen ejemplo de lo anteriormente señalado al generar impacto en las relaciones bilaterales de estas naciones con tradicionales lazos de cooperación.

En el caso de Alemania y EE.UU, la medida de expulsión de funcionarios norteamericanos, efectuada por el gobierno alemán, pueden no parecer relevante, pero considerando que los dos países señalan ser aliados y compartir ideas e intereses mutuos, queda la impresión de un comportamiento, por decir lo menos, contradictorio.

Si bien es cierto, que las organizaciones de divulgación de información confidencial, que operan libremente en la Red como actores transnacionales, han creado problemas de variada índole, no existen a la fecha pruebas claras

que los documentos filtrados hayan causado importantes daños a los intereses militares o diplomáticos de Estados Unidos y de otras naciones, como tampoco que se haya puesto en peligro la vida de algún colaborador de las naciones involucradas.

Las afirmaciones de efectos devastadores, emitidas inicialmente por algunos funcionarios internacionales, estuvo injustificada. Se puede señalar que las organizaciones como WikiLeaks no tienen a nivel gubernamental el impacto que se ha observado en la opinión pública de los distintos países del mundo, para quienes la trascendencia y las consecuencias adquieren un carácter de mayor gravedad.

El planteamiento ético de pensar en una sociedad más transparente y abierta a la información se contrapone con las repercusiones personales e institucionales que estas mismas podrían generar. El riesgo que conlleva la revelación de información confidencial, es traspasar los límites éticos al hacer públicos correos que podrían afectar el honor y la privacidad de las personas.

Los principales medios de comunicación internacional, que recibieron y liberaron información emanada por WikiLeaks, se han exigido como condición indiscutida proteger de antemano las fuentes o personas que podrían verse amenazadas al develarse su identidad. Así también, consideraron evitar la revelación de correos que pudieran poner en riesgo la seguridad de las naciones.

Lo anterior ha significado que los documentos que han sido puestos a disposición de la opinión pública, aparecen parcialmente mutilados, lo que no significa que esta serie de relatos, sin precedentes en el periodismo internacional, sirvan para una mejor y mayor comprensión de algunos conflictos que afectan o han afectado las relaciones entre los distintos países.

El impacto ocasionado por las organizaciones que revelan información clasificada, obligará a las instituciones de inteligencia de las distintas naciones a replantear su modo de operar y probablemente tendrán que modificar profundamente sus formas y prácticas de adquisición de información.

Como consecuencia de lo anterior, las naciones se verán obligadas a enfrentar estas nuevas y modernas amenazas, con el fin de minimizar o evitar repercusiones que afecten sus relaciones.

Según Thomas Blanton, Director del Archivo de Seguridad Nacional de la Universidad George Washington, para los Estados "los únicos recursos que realmente podrán frenar las filtraciones son aquellos que obliguen a los gobiernos a compartir la mayor parte de la información que posee, en lugar de intentar contenerla con más fuerza".

Queda también en evidencia que las organizaciones que se dedican a liberar información clasificada, prueban ser una amenaza y un elemento disociador de los esfuerzos realizados por los diferentes Estados y sus agencias de inteligencia. Se puede además, concluir que el rol que realizan los "whistleblowers", al hacer pública información secreta entorpecen o desestabilizan las relaciones internacionales.

Se podría concluir, que WikiLeaks ha sido una organización capaz de operar con impunidad legal, fundamentalmente porque sus servidores no responden a una ubicación geográfica fija y por lo tanto se encuentra al margen de las jurisdicciones legales de un Estado, gozando de un grado de libertad ética y una flexibilidad mayor que la que posee la prensa convencional. Para Rosen (2010), "WikiLeaks se ha convertido en el primer medio de comunicación apátrida", es decir, una organización que no rinde cuentas por ninguna de sus acciones. Al igual que cualquier otra organización de comunicación masiva, intenta claramente influir en un público mucho más amplio y generar un mayor

impacto en la sociedad, teniendo una fuerte creencia que su compromiso es revelar hechos ocultos, que la opinión pública general necesita conocer e incluso como consecuencia, actuar.

Se puede criticar a los objetivos anteriores que la inclinación por filtrar documentos confidenciales de manera masiva e inédita constituye una acción negativa y una falta de respeto al estado de derecho.

En la actualidad se observan importantes transformaciones en la manera que las personas acceden a la información, existe una rápida propagación y acceso a ésta por parte de los distintos grupos sociales, gracias a las nuevas plataformas tecnológicas. Al no existir, al parecer, controles adecuados sobre los flujos de ésta que circulan en la red, se podría pensar en una manipulación y un aprovechamiento de este moderno recurso .

La opinión pública ha sido la más impactada por estas filtraciones de documentos clasificados. Si consideramos estos hechos desde una mirada constructivista, la liberación de cables considerados sensibles, produjeron un cambio en la percepción que los propios ciudadanos de cada uno de los países involucrados tenían de sus gobiernos y sus instituciones.

La liberación de documentación clasificada realizada por WikiLeaks, mostró a la opinión pública el lado menos amable de las relaciones internacionales y la diplomacia. Sin embargo, al mismo tiempo fue testigo de la capacidad de reacción de los gobiernos para superar estos episodios.

Por otra parte, hay una pérdida de la credibilidad y de la eficiencia real de las reparticiones encargadas del manejo de actividades de espionaje y en el caso particular de los Estados Unidos, una pérdida de la sólida percepción e imagen que este país tiene como protector de la democracia, de los derechos humanos y de las libertades individuales. Organizaciones como WikiLeaks

podrían ser consideradas como actores transnacionales relevantes, para comprender como interactúan a nivel diplomático los distintos Estados.

Se puede decir sin dudas, que existe una contradicción entre el discurso y las acciones de los estados. Según Krasner (2001), "el sistema internacional opera en torno a un sistema de hipocresía organizada. A pesar que se manifieste la necesidad de utilizar mecanismos como Naciones Unidas y otras instancias de cooperación y de diplomacia, para avanzar de manera conjunta hacia un mundo en el cual exista un equilibrio de poder, sus acciones unilaterales muestran lo contrario. El espionaje utilizado por los Estados ha sido una constante, sin embargo, ellos mismos se han encargado sistemáticamente de negar estas acciones. WikiLeaks con sus filtraciones a puesto en evidencia estos mecanismos, constituyéndose en una amenaza y contratiempo".

A través de esta investigación se puede concluir que los efectos causados por las filtraciones de WikiLeaks en las Relaciones Internacionales, si bien es cierto que inicialmente causaron conmoción, no se transformaron en conflictos efectivos, sino más bien en tensiones que fueron manejadas adecuadamente por las partes afectadas .

Estas filtraciones, ya transformadas en frecuentes por parte de WikiLeaks, pueden alterar la tradicional conducción de la diplomacia mundial. Los métodos tradicionales de comunicación y las prácticas empleadas para recabar información han quedado en entre dicho a partir de los hechos acontecidos al liberarse información reservada.

No cabe duda que WikiLeaks ha servido como modelo de inspiración para una serie de organizaciones que hoy intentan seguir su mismo modelo, es decir, ser un agente que a través de la filtración de información sensible, logra tener impacto en la opinión pública y en las relaciones entre los estados.

#### 4. BIBLIOGRAFÍA

1. Allard, Raúl. 2013. "Organizaciones Internacionales como actores en el contexto de las relaciones internacionales y el sistema internacional". Texto entregado en clases.
2. Allard ,Raúl. 2014. "Comercio Internacional en el mundo global: algunas tendencias y escenarios futuros en el contexto de las relaciones internacionales, Clase Inaugural Diplomado en Derecho Aduanero. Universidad Andrés Bello,Viña del Mar,11de julio 2014.
3. Assang, Julian. 2012. Cryptopunks: La Libertad y el Futuro de Internet, Ediciones LOM. Santiago, Chile.
4. Ayala, Rodrigo. 2011. WikiLeaks y sus primeras consecuencias en las decisiones gubernamentales. Revista Andina de Estudios Políticos N°152.
5. Barbé, Esther. 1997. Relaciones Internacionales. Madrid, España.
6. Calduch, Rafael.1991. Relaciones Internacionales: El poder y las relaciones internacionales, Capítulo 2. Ediciones Ciencias Sociales. Madrid, España.
7. Castells, Manuel. 2009, Communication power. The Oxford University Press.
8. Castells, Manuel. 2010. End of Millennium: The Information Age: Economy, Society, and Culture, Volumen 3, John Wiley & Sons.
9. Charne, Andrés. 2014. Efecto de WikiLeaks en Relaciones Internacionales: el caso del Departamento de Estado estadounidense y gobierno alemán. Tesis, Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile.
- 10.Cohen, Stanley. 2005. Los Estados ante los "nuevos actores". Ministro Francés de Asuntos Extranjeros. Conferencia Universidad Complutense de Madrid.



11. Diario El País .2010. La gran filtración, La mayor filtración de la historia deja al descubierto los secretos de la política exterior de EE.UU.
12. Diario El País. 2010. WikiLeaks, Información transparente contra el secretismo de los Gobiernos.
13. Diario El País, 2011, Las Revelaciones de WikiLeaks, Ecuador expulsa a la embajadora de EE.UU por un cable de WikiLeaks.
14. Fenster, Mark. 2012. Disclosure's Effects: Wikileaks and Transparency. Iowa: University of Iowa.
15. Gallego- Díaz ,Soledad. 2010. Información transparente contra el secretismo de los Gobiernos. Diario El País, España.
16. Harding, Luke. 2011. Inside Julian Assange war on secrecy. Journal The Guardian, London. U.K.
17. Keller, Bill. 2011. Dealing with Assange and Wikileaks secrets. New York Times. EE.UU.
18. Jiménez, Rosa. 2017. Así espía la CIA en internet, según WikiLeaks. Diario El País, España.
19. Jiménez, Vicente. 2010. La mayor filtración de la historia deja al descubierto los secretos de la política exterior de EE.UU. Diario El País, España.
20. Kinsman, Jeremy. 2011. Truth and Consequence: The Wikileaks Saga. Magazine Policy Options. The Institute for Research on Public Policy (IRPP), Canada.
21. Kristofferson, Daniel. 2014. Wikileaks and the Enforcement of Transparency Classification and Consequences of Disclosed Diplomatic Correspondence, Lund University, Suecia.

- 22.**Lippman, Walter. 2003. La Opinión Pública. Editorial Cuadernos de Langre, Madrid, España.
- 23.**Mascarilla, Óscar. 2004. Los Trilemas de la Globalización. Universidad de Barcelona, España.
- 24.**McCombs, Maxwell. 2006. Estableciendo La Agenda: El Impacto de los medios en la opinión pública, Ediciones Paidós Ibérica. España.
- 25.**Mcquail, Denis. 2010. McQuail's mass communication theory. Sixth edition University of Amsterdam, Netherlands.
- 26.**Nacimba, Andrea .2014. WikiLeaks sigue revelando la política oculta de EE.UU sobre Ecuador. Sitio web El Ciudadano, Ecuador.
- 27.**Torreblanca, José. 2010. WikiLeaks acaba con la diplomacia clásica. Diario El País, España.
- 28.**Santori, Giovanni. 2007. La Democracia en 30 Lecciones. Editorial Taurus, Madrid, España.
- 29.** Villar, Rodrigo. 2005. El tercer sector, la sociedad civil y la gobernabilidad democrática en Colombia. Universidad de Guayaquil, Colombia.
- 30.**Zacarías, Daniela. 2012. WikiLeaks y los efectos de la divulgación de información confidencial: análisis de las filtraciones de Estados Unidos. Universidad San Luis Potosí, México.

## GLOSARIO

1. **Accountability:** Es la necesidad que en nuestra sociedad se entregue una mayor rendición de cuentas por parte del poder político. (O'Donnell,2004).
2. **Ciber Activo:** La norma ISO 27001 define activo de información como los conocimientos o datos que tienen valor para una organización. (ISACA ,*Information Systems Audit and Control Association,2015*)
3. **Ciber espionaje:** Acto con el cual se obtienen secretos sin el permiso de aquél quien es dueño de la información. Se puede considerar como objetivo de ciber espionaje toda aquella información personal, clasificada, de propiedad o de sentido delicado y puede ser pertenencia de individuos, competidores, grupos, rivales y gobiernos. Las causas por las que se lleva a la práctica este acto pueden ser personales, políticas, económicas o de defensa o ventaja militar. (Tapia, 2012)
4. **Ciber Seguridad:** Protección de activos de información, a través del tratamiento de amenazas que ponen en riesgo la información que es procesada, almacenada y transportada por los sistemas de información que se encuentran interconectados.(ISACA ,*Information Systems Audit and Control Association,2015*).
5. **Democracia:** La Declaración Universal de Derechos Humanos, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1948, proyectó claramente el concepto de democracia declarando, "que la voluntad del

pueblo será la base de la autoridad del gobierno". La Declaración especifica los derechos que son esenciales para una participación política eficaz.

## **6. Derecho a la privacidad:**

El artículo 12 de la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas dice: "Nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia ni de ataques a su honra o su reputación. Toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques".

El artículo 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos adoptado en 1966 por la Asamblea General de Naciones Unidas dice: "Nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio, su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra y reputación". (Diario Oficial de 20 de mayo de 1981).

El artículo 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969, publicada en el Diario Oficial el 7 de mayo de 1981, dice:

"Toda persona tiene derecho al respeto de su honor y al reconocimiento de su dignidad".

"Nadie puede ser objeto de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio o en su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra o reputación".

El artículo 1º del Convenio del Consejo Europeo para la protección de las personas con respecto al tratamiento automatizado de datos de carácter personal, presentado a ratificación el 27 de enero de 1984, dice: "El fin del presente convenio es garantizar, en el territorio de cada Parte, a cualquier

persona física sean cuales fueren su nacionalidad o su residencia, el respeto de sus derechos y libertades fundamentales, concretamente su derecho a la vida privada, con respecto al tratamiento automatizado de los datos de carácter personal."

7. **Globalización:** Es la característica de las relaciones económicas internacionales en el mundo actual, en que los mercados se mundializan y se produce una mayor integración y acercamiento de las economías, produciéndose simultáneamente situaciones de inclusión y exclusión. (Allard, 2013).
  
8. **Información:** Elemento constituido por un grupo de datos ya supervisados y ordenados, que sirven para construir un mensaje basado en un cierto fenómeno o ente. La información permite resolver problemas y tomar decisiones, ya que su aprovechamiento racional es la base del conocimiento.
  
9. **Internacionalidad:** Término que significa que los miembros que integran una organización de este género tienen que proceder o formar parte de distintos estados, lo que les diferencia de aquellos grupos o colectividades integradas por miembros pertenecientes a un solo Estado, y por consiguiente, sometidos a los poderes y al derecho interno de éste. La nota de internacionalidad también cabe predicarla respecto a las actuaciones y efectos derivados de estas organizaciones. En efecto, su constitución, desarrollo y extinción afectan directamente al panorama de las relaciones internacionales, de las que forman parte, porque es en el medio internacional en el que operan la mayor parte de sus competencias e instituciones. (Calduch, 1991).

10. **La Red:** Es una forma de acceder a información por medio de la Internet. Es un modelo de compartir información, creado encima de la Internet. La red usa el protocolo Hypertext Transfer Protocol (http), uno de los lenguajes hablados en la Internet, para transmitir datos. La red también utiliza los navegadores, como Explorer o Netscape, para acceder a documentos Web como lo son las páginas Web; las cuales esta ligadas a través de Hiperlinks. Los documentos Web también contienen gráficas, sonidos, texto y video. La red es una de las maneras en la que información puede ser diseminada a través de la Internet. ( Snell,1995).
11. **Libertad de información:** Es el derecho a tener acceso a la información que está en manos de entidades públicas. Es parte integrante del derecho fundamental a la libertad de expresión, reconocido por la Resolución 59 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, aprobada en 1946, así como por el Artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), que dispone que el derecho fundamental a la libertad de expresión incluye el derecho de "investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión".
12. **Nuevas amenazas:** Conjunto de "amenazas asimétricas" o "emergentes", las cuales incluyen narcotráfico, delincuencia, tráfico de armas, degradación del medio ambiente, terrorismo, entre otras, "No es que haya nuevas amenazas, lo que ocurre es que existe una diferente percepción de las mismas. De acuerdo a dichas definiciones, las nuevas amenazas, en la literatura especializada, también son conocidas como "amenazas asimétricas".(García, 2003). Lambakis, Kiras y Kole (2002), identifican dos

tipos de amenazas: simétricas (tradicionales en términos de guerra) y asimétricas (no tradicionales).

13. **Organizaciones Internacionales:** Organización internacional es un proceso y las organizaciones internacionales constituyen aspectos representativos del estadio que ese proceso ha alcanzado en un momento dado". (Claude, 1993).

14. **Opinión Pública:** Desde una perspectiva de la ciencia política, la opinión pública es ante todo y sobre todo un concepto político. "Es un público, o multiplicidad de públicos, cuyos difusos estados mentales (de opinión) se interrelacionan con corrientes de información referentes al estado de la res pública. (Sartori, 1987)

15. **Organizaciones No Gubernamentales (ONG):** creadas por individuos para alcanzar objetivos internacionales. Se les pueden atribuir cuatro características principales:

- a) No tener fin lucrativo
- b) Tener bases legales
- c) Operan al menos en más de dos Estados
- d) tener una sede real en al menos un Estado

La importancia de las ONGs, radica en que desplazaron la hegemonía de poder de los Estados y su monopolio de poder en la escena internacional. (Merle. 1959).

16. **Periodismo:** Denis McQuail (2010) define a un periodista como una persona que crea "los reportes de información de los acontecimientos recientes o actuales de interés para el público". Sin embargo, en una edición anterior del mismo libro, McQuail (2000) define al periodismo como "la escritura pagada (y su equivalente audiovisual) por los medios de

comunicación públicos en relación con hechos reales y actuales de relevancia pública”.

**17. Periodismo Participativo:** Como cualquier tipo de trabajo de prensa en manos de profesionales o aficionados, de periodistas o ciudadanos.(Deuze, 2010).

**18. Realidad Internacional:** Nos refiere a una realidad internacional en la que lo más significativo es la acción que llevan a cabo los grupos sociales que participan en ella . (Calduch, 1991).

**19. Relaciones Internacionales:** surgieron en el siglo XX como disciplina autónoma en el marco de las Ciencia Política y las Ciencias Sociales Modernas. Estudia sistemáticamente la marcha del sistema internacional y el comportamiento de los actores internacionales.

Dicha disciplina estudia sistemáticamente la marcha del sistema internacional y el comportamiento de los actores internacionales y viene consolidándose desde 1919, en el que se instaló la primera cátedra al respecto en la Universidad de Gales como parte de los estudios sobre la guerra y la paz, posteriores a la Primera Guerra Mundial y su enorme pérdida de vidas. (Allard, 2013).

**20. Sistema Internacional:** Una amplia red de interrelaciones entre diversos actores , y si bien se suceden los conflictos y aún las guerras , existe una densa trama de vínculos entre los numerosos participantes de la escena internacional. Se parte de la base de que no existe un gobierno mundial ni autoridades centrales empoderadas para adoptar decisiones ejecutivas que



afecten en general a todos los países del mundo, 193 de los cuales son miembros de Naciones Unidas .

No hay autoridad ni policías ni fuerzas armadas mundiales, existiría según la escuela clásica "una anarquía subyacente". Sin embargo, a pesar de que los distintos Estados - naciones pugnan por sus intereses existe un sistema y junto a los conflictos existe una multiplicidad de interacciones y actividades de cooperación. (Allard, 2013).

21. **Sociedad Internacional:** es un tipo de sistema social, nace y subsiste debido a las actuaciones de sus miembros orientadas a generar vínculos de mutua influencia. Estas actuaciones recíprocas o interacciones sociales constituyen el sustrato dinámico de todas las sociedades y, naturalmente, también de la Sociedad Internacional. (R. Calduch, 1991 ).

22. **Poder “de las ONGs”:** En primer lugar es un poder “descentralizado”, debido al gran número de actores que surgieron a comienzos de esa década. En segunda instancia, es un poder ejercido de manera “directa” por las organizaciones e individuos que lo ostentan. Por último, es un poder altamente “inestable”, debido a la dificultad que, tanto los individuos como las organizaciones enfrentan a la hora de mantener y ostentar dicho poder por un largo tiempo (Calduch, 1991).

23. **Razón de Estado:** El concepto se origina en Maquiavelo y fue desarrollado por los preceptistas italianos del siglo XVI y por la escuela alemana del siglo XIX. La doctrina de la Razón de Estado sostiene que el Estado tiene una tendencia orgánica, natural, a buscar el continuo incremento y

consolidación de su propia potencia, fin para el cual tiende a usar todos los medios, incluso la violencia, trasgrediendo la moral y el derecho. La Razón de Estado presenta un aspecto interno, que es lograr el dominio eminente del Estado sobre su población y territorio para eliminar la anarquía interna y un aspecto externo, que es aumentar su propia potencia y disminuir la ajena, por todos los medios, que van desde la guerra hasta las alianzas ofensivas y defensivas.

24. **Seguridad:** Son las medidas que adoptan los Estados para mantener su independencia, para conservar su situación de estados independientes. (Allard,2013)

25. **Sitio Web:** Es un conjunto de archivos electrónicos y páginas Web referentes a un tema en particular, que incluye una página inicial de bienvenida generalmente denominada home page, con un nombre de dominio y dirección en Internet específicos. Estos sitios son empleados por las instituciones públicas y privadas, organizaciones e individuos para comunicarse con el mundo entero. En el caso particular de las empresas, este mensaje tiene que ver con la oferta de sus bienes y servicios a través de Internet, y en general para hacer más eficientes sus funciones de mercadotecnia. (Millenium,2003).

26. **Sociedad de la Información:** Sociedad que crece y se desarrolla alrededor de la información y aporta un florecimiento general de la creatividad intelectual humana, en lugar de un aumento del consumo material". (Masuda, 1994).

27. **Transparencia:** Es una manifestación y un requisito típico de los sistemas democráticos que tiene como objetivo el sometimiento al escrutinio público

de las actividades y resultados de los distintos poderes del Estado. En un Estado Democrático la actividad de los tres órdenes de gobierno (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) deben regirse por el principio de publicidad. (Navarro, 2003).

El fin último de tal actuar es: generar una mayor confianza en la población de manera tal que habilita a los integrantes de la sociedad a participar de manera efectiva y mantener a cuenta a sus líderes (Tate, 1839).

**28. Transparencia radical:** (Del inglés “openess”) Condición que se refiere constantemente Julian Assange (WikiLeaks), aludiendo al acceso público de la información y la calidad de su contenido, sin dar mucha importancia su naturaleza, fuente o cantidad (Roberts, 2012).