



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE
VALPARAÍSO FACULTAD DE FILOSOFIA Y
EDUCACIÓN ESCUELA DE EDUCACIÓN FISICA**

**APRECIACIÓN DE ESCOLARES DE OCTAVO BÁSICO EN LA
APLICACIÓN DEL SIMCE DE EDUCACIÓN FÍSICA Y DE UNA
NUEVA PROPUESTA DE EVALUACIÓN**

TRABAJO DE TITULO PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN Y AL TITULO DE PROFESOR DE
EDUCACIÓN FÍSICA

TESISTAS

CARLOS PATRICIO JARA CONTRERAS

JACQUELINE ADA JOFRÉ NAVIA

FABIOLA LETICIA MONSALVES MIGUELES

SERGIO ARIEL SEPÚLVEDA CANALES

PROFESOR GUÍA

PROF. DR. FERNANDO JAVIER RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

VIÑA DEL MAR, 2016



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE
VALPARAÍSO FACULTAD DE FILOSOFIA Y
EDUCACIÓN ESCUELA DE EDUCACIÓN FÍSICA**

**APRECIACIÓN DE ESCOLARES DE OCTAVO BÁSICO EN LA
APLICACIÓN DEL SIMCE DE EDUCACIÓN FÍSICA Y DE UNA
NUEVA PROPUESTA DE EVALUACIÓN**

**TRABAJO DE TÍTULO PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN Y AL TÍTULO DE PROFESOR DE
EDUCACIÓN FÍSICA**

TESISTAS

CARLOS PATRICIO JARA CONTRERAS

JACQUELINE ADA JOFRÉ NAVIA

FABIOLA LETICIA MONSALVES MIGUELES

SERGIO ARIEL SEPÚLVEDA CANALES

PROFESOR GUÍA

PROF. DR. FERNANDO JAVIER RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

VIÑA DEL MAR, 2016

Agradecimientos

Comienza un periodo de mi carrera en la que se pone fin a un proceso lleno de aprendizajes, satisfacciones, deporte y por, sobre todo, alegrías. Es por eso que, quiero agradecer a mi familia (Mamá, hijas, hermana, padre de mis hijas), que siempre estuvieron en los momentos más difíciles de este camino que decidí seguir, a la selección de fútbol femenino de la PUCV, la cual me permitió el ingreso a esta institución, pero me enseñó que para conseguir un objetivo se debe trabajar con perseverancia, disciplina y saber sobreponerse a las derrotas y disfrutar de los triunfos, además agradecer a la escuela de educación física de la PUCV por tener un cuerpo docente que nos da una formación a la altura que se requieren actualmente, cumpliendo con las competencias necesarias y poder dejar siempre un sello dentro de los establecimientos o instituciones que estuve, pero debo hacer destacar a personas que fueron fundamentales en la estadía de la escuela y que siempre tienen una sonrisa para entregarte, además de tener siempre una solución a todos los problemas o inquietudes en este proceso universitario; Angélica, Hans, José, Jhony, sin ustedes la escuela no funcionaría como los hace. También quiero destacar a nuestro profesor guía Doctor Fernando Rodríguez, de él pude aprender que la investigación es importante dentro de nuestra carrera y aplicarlo dentro de mi profesión, con su amplio conocimiento en el área investigativa, además en la actividad física y salud, y por sobre todo, estar siempre a nuestra disposición y presente cuando se le requirió en la tesis, a mi grupo de amigas y amigo (Claudia, Jacqueline, Paulina, Karen, Yanira, Romina, Sergio) que conocí en este periodo de universidad, ellos estuvieron siempre presente y me aceptaron tal cual, además tuve el agrado de trabajar en esta etapa final (tesis) con dos de ellos. A todos, muchas gracias por estar siempre presentes y ser parte de un periodo lleno de aprendizajes y de formación de una profe EFI que ama lo que hace. Sin duda que esto es una etapa que recién comienza.

Fabiola Leticia Monsalves Migueles.

Quisiera dejar mi huella en este documento que representa el cierre de una etapa, una etapa cargada de conocimientos, emociones, actitudes y sociabilización. Permitiéndome conocer y desarrollarme en lo que me gusta y en lo que estoy dispuesta a entregar en el nuevo camino que se avecina.

Quisiera comenzar mis agradecimientos con mi familia, principalmente a mi mamá, Guacolda quien siempre me apoya y se preocupa por mi; a mi papá, Carlos Miguel quien sin importar lo que haga siempre apoya en silencio; a mis hermanas Paulina y Jessica porque aún sin ser tan apegadas sabemos que podemos contar la una con las otras en la situación que sea. A mi abuela, por ser la abuelota preocupada y pendiente de que no me falte comida; a mi tía Margo quien e si bien a veces tenemos diferencias, está allí para todo.

Por otro lado quisiera agradecer a aquellas personas que pasan a ser tu segunda familia, porque prácticamente pasas todos los días con ellas y que son fundamentales para tu desarrollo social y emocional, me refiero a las amigas (os), agradecer a Karen, Pupo, Pauli, Fabi, Yani, Pipe Calderon, Ochoa, y a muchos otros con quienes he forjado un lazo que siempre nos unirá. Chiquillas (os) estoy agradecida de la vida por haberlos puesto en mi camino, por ser quienes son y que me permiten sacar lo mejor de mí en cada circunstancia y por todas las risas que compartimos día a día, un millón de gracias. Aquí también corresponde dar un espacio a quien se convirtió en un pilar fundamental en estos últimos años, a un hombre que a pesar de todo siempre puedo contar con él, aconsejándome y haciéndome crecer día a día para ser una mejor persona, quien me apaña en cada aventura y en cada camino que decido recorrer, quien me ayuda a levantarme y a limpiarme las rodillas cada vez que la vida me da un tropiezo, y que a la vez me alegra y hace que me sienta una niña consentida, muchísimas gracias mi nano por todo lo que me entregas, te amo mucho.

Finalmente agradecer a todos aquellos que guiaron mi aprendizaje, a Claudia Narea, quien influyó en mi decisión de elegir esta carrera, a la profesora Jacqueline Paez, Profesor Juan Hurtado, Profesor Dalmazo y todos los que entregaron sus conocimientos y experiencias. Además a los que se relacionan directamente con los estudiantes como Angélica, la Ange, linda siempre teniendo tiempo para nosotros a pesar de estar con

mucho trabajo y con una sonrisa que da gusto comenzar el día. A los chiquillos del pañol Hans, Jonny, Jose, Miguel, sorry por molestarlos tanto en estos años pidiéndoles cada cosa, pero les agradezco ser quienes son, la escuela no sería lo mismo sin ustedes.

El sendero que comenzó a marcarse hace años seguirá creciendo, acompañado de muchas de las personas nombradas en los párrafos anteriores. Nada más me queda decir y repetir muchas gracias a todos.

Jacqueline Ada Jofré Navia

A mis padres, Sonia y Sergio, que me han entregado todo, e incluso mucho más. A mis hermanos, Carolina y Francisco, que me han apoyado y aconsejado como sólo ellos saben hacerlo. A Cristina, por darme el regalo más hermoso que me han dado, y por ser una hermana más para mí. A Alonso y Matías, por ser la alegría de la familia y motivarme siempre. Ustedes siete son lo más importante en mi vida.

A Camilo, Álvaro, Juan y Mauricio, por su amistad incondicional y apañarme en cada momento. A Paulina, Karen, Claudia y Fabiola, por su cariño y todo lo vivido en estos cinco años de universidad.

A Jacqueline, por ayudarme a crecer como persona, creer en mí y apoyarme siempre. Gracias por el amor que me entregas día a día.

A Angélica, por ayudarme cada vez que lo necesite y entregar siempre una sonrisa. A José, Jonathan y Hans, que sin ustedes la universidad no sería lo mismo.

A cada una de las personas que estuvieron presentes en mi etapa universitaria, entregándome conocimientos, experiencias y momentos que no olvidaré, y los cuales me ayudarán a ser mejor profesional.

Esto es por y para cada uno de ustedes. Gracias, simplemente gracias.

Sergio Ariel Sepúlveda Canales

Finalmente se cierra una etapa que fue muy fructífera en cuanto a experiencias y aprendizajes, donde encontré mi vocación y pasión por la disciplina en la cual hoy me desarrollo profesionalmente. Al elegir la carrera de educación física y en particular gracias a la gimnasia artística conocí a muchas personas importantes y que han dejado huella en mí, como lo es Carolina, mi pareja y madre de mi hijo, que desde que la conocí retomé con ganas el deseo de terminar la carrera, ya que había perdido interés en continuar por diversos motivos, sin embargo, gracias a ella y su apoyo pude terminar los últimos semestres a pesar de todos los inconvenientes y problemas que hemos pasado. Quiero agradecer a mi hijo, Dante, que desde que supe que vendría a este mundo se convirtió en el motor principal de todas mis acciones tanto personales como laborales, y que lo amo incondicionalmente y seguiré luchando para darle las mejores oportunidades de desarrollo como persona. También a mis padres, Patricia y Carlos que me han soportado y ayudado todos estos años y que han tratado de formarme de la mejor manera que pudieron, a pesar de todas las dificultades y diferencias que podamos tener y que, sin ellos, no tendría la tenacidad y el empuje que hoy me permiten terminar este proceso de formación, porque siempre me impulsaron a buscar desafíos mayores y a no conformarme nunca. A toda mi familia que de alguna u otra manera pusieron su granito de arena y que no detallaré en su totalidad, pero que siempre les estaré agradecido desde el corazón, en especial a mis hermanas Nicole y Rebeca, que en los dos últimos años fueron una ayuda enorme cuidando a su sobrino. También a mi tía Marta, que es una segunda madre para mí y ha estado siempre a mi lado cuidándome, acompañándome y apoyándome en todo lo que he hecho con un amor incondicional. A mi abuelita Luisa, que es el pilar fundamental de la familia a quien le debo mucho y siempre se las ha jugado por su descendencia. A mi tía “Chela”, por estar siempre preocupada por mí y tenerme en sus oraciones. A mis amigos más cercanos; Cristian, mi cuñado, que incluso con todo lo vivido este año, sigue estando ahí para mi familia y mi hijo que lo adora, a Daniel, por todo lo que hemos pasado desde el colegio, a Javier, a Francisco, Sebastián, Ernesto. A mis primos/amigos, Geann Karlo, José, Marcelo y con quienes he compartido innumerables aventuras y experiencias desde la infancia.

Recordar a mis formadores y quienes han aportado en mi camino, como el profesor Javier, Marcelo, Boris, Andrés, Leslie, Paola, Manuel, Bruce, especialmente a Juan

Pablo que no solamente fue un profesor, sino un maestro y que siempre supo cuál era mi vocación. También a José, Hans y Jonathan, los que siempre tuvieron la disposición y buena onda de tenerme en la que fue mi segunda casa, entrenando a diario, entrenando todo el día en el tapete. También al profesor Fernando Rodríguez, de quien fui ayudante en el ramo de nutrición deportiva, por ser guía no solo en la tesis, sino como un modelo de investigador en el área de la salud y actividad física.

Y, por último, a mis pequeñas y pequeños, y algunos no tan pequeños, que me llenan de alegría y ganas de seguir mejorando. Mis queridos alumnos, que hacen que valga la pena todo el esfuerzo al verlos sonreír con cada uno de sus logros.

Carlos Patricio Jara Contreras

TABLA DE CONTENIDOS

TÍTULO	CONTENIDOS	PÁG.
Índice de Tablas		XI
Índice de Figuras		XII
Resumen		XIV
Abstract		XV
INTRODUCCIÓN		1
CAPÍTULO I	MARCO DE REFERENCIA	4
	1.1 Antecedentes conceptuales	5
	1.1.1 Calidad de la educación chilena	5
	1.1.2. Sistema de Medición de la Calidad de la Educación física	7
	1.1.3. Calidad de la Educación Física en Chile	10
	1.1.4. ¿Qué se entiende por percepción?	11
	1.2 Antecedentes Históricos	12
	1.2.1. Historia SIMCE	12
	1.2.2. Contexto de la Nueva Propuesta	14
	1.2.3. Percepción de los estudiantes en relación a la educación física	18
CAPÍTULO II	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	20
	2.1 Antecedentes del problema	21
	2.2 Objetivo general	22
	2.3 Objetivos específicos	22
	2.4 Metodología	22
	2.4.1. Tipo de estudio	22
	2.4.2. Participantes	22
	2.4.3. Instrumentos	23

	2.4.3.1 Evaluación SIMCE-EF	23
	2.4.3.2 Nueva propuesta de evaluación	25
	2.4.4 Procedimientos	29
	2.4.5 Análisis de los datos	31
CAPÍTULO III	RESULTADOS	32
	3.1 Grado de participación	39
	3.2 Desempeño y grado de dificultad	39
	3.3 Mayor Variedad de contenidos	40
CAPÍTULO IV	DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	41
	4.1 Diferencia en la percepción sobre las pruebas aplicadas	42
	4.2 Análisis de criterios sin diferencia en la percepción de las pruebas aplicadas	44
CAPÍTULO V	CONCLUSIONES	48
CAPÍTULO VI	BIBLIOGRAFÍA	51
CAPÍTULO VII	ANEXOS	58
	Anexo 1: Planilla evaluaciones SIMCE de educación física	58
	Anexo 2: Evaluación del contexto escolar en educación física	59
	Anexo 3: Cuestionario de apreciación sobre la aplicación de evaluaciones realizadas en clases de educación física	65
	Anexo 4: Evaluación escrita a los estudiantes	67
	Anexo 5: Pauta de registro Test de Ruffier y Dickson	75
	Anexo 6: Pauta de registro salto longitudinal	76

	Anexo 7: Pauta de evaluación de prueba de agilidad-coordinación	77
	Anexo 8: Pauta de evaluación prueba de expresión motriz	78
	Anexo 9: Pauta de evaluación prueba TSAP	80
	Anexo 10: Resultados cuestionario de apreciación	81
	Anexo 11: Tablas	91
	Anexo 12: Figuras	95

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDOS	PÁG.
Tabla 1: Componentes físicos evaluados en el SIMCE-EF.	8
Tabla 2: Total de escolares separados por colegios y sexo.	32
Tabla 3: Resultados porcentuales del cuestionario aplicado al SIMCE-EF.	32
Tabla 4: Resultados porcentuales del cuestionario aplicado a la nueva propuesta de evaluación.	33
Tabla 5: puntajes del cuestionario, comparando los valores obtenidos en la aplicación de la prueba SIMCE-EF actual y la Nueva propuesta de evaluación. Valor de p significativo $<0,05$, en una prueba T-Student.	34
Tabla 6: Resultados porcentuales referidos al grado de participación.	35
Tabla 7: Resultados porcentuales referidos al desempeño y grado de dificultad.	35
Tabla 8: Resultados porcentuales referidos a la variedad de contenidos	36

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDOS	PÁG.
Figura 1: Dimensiones propuestas para evaluar la calidad de la educación física (Rodríguez, 2016).	17
Figura 2: Desarrollo del proceso evaluativo de la calidad de la educación en Chile.	17
Figura 3: Dimensiones propuestas para evaluar la calidad de la educación física, explicitando las pruebas correspondiente (Rodríguez, 2016).	25
Figura 4: Esquema test de coordinación y agilidad motriz.	26
Figura 5: Diagrama de aplicación del SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.	30
Figura 6: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con el grado participación entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.	37
Figura 7: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con el desempeño y grado de dificultad entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.	37
Figura 8: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con la mayor variedad de contenidos entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.	37

ABREVIATURAS Y SIGLAS

ACE: Agencia de la Calidad de la Educación

MINEDUC: Ministerio de Educación

SIMCE-EF: Sistema de Medición de la Calidad de la Educación

SIMCE: Sistema de Medición de la Calidad de la Educación

FONDECYT: Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico

UNESCO: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

OECD: Organisation for Economic Co-operation and Development

TIMSS: Trends in International Mathematics and Science Study and PIRLS

IALS: International Adult Literacy Survey

PISA: Programme for International Student Assessment

IND: Instituto Nacional de Deporte

CANEF: Consejo Académico Nacional de Educación

PECAT: Physical Education Curriculum Analysis Tool

RAE: Real Academia Española

PER: Programa de Evaluación del Rendimiento Escolar

SECE: Sistema de Evaluación de la Calidad de la Educación

LOCE: Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza

NASPE: National Association for Sport and Physical Education

SPARK: Sport Play and Activity Recreation for Kids

TSAP: Team Sport Assessment Performance

RESUMEN

APRECIACIÓN DE ESCOLARES DE OCTAVO BÁSICO EN LA APLICACIÓN DEL SIMCE DE EDUCACIÓN FÍSICA Y DE UNA NUEVA PROPUESTA DE EVALUACIÓN

CARLOS PATRICIO JARA CONTRERAS

JACQUELINE ADA JOFRÉ NAVIA

FABIOLA LETICIA MONSALVES MIGUELES

SERGIO ARIEL SEPÚLVEDA CANALES

PROFESOR GUÍA

PROF. DR. FERNANDO JAVIER RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo determinar la apreciación que sostienen los estudiantes de octavo básico, posterior a la aplicación del SIMCE-EF y de una nueva propuesta de evaluación presentada, además de determinar las diferencias más significativas entre ellas. Para esto, se evaluó a 107 estudiantes de octavo básico de tres establecimientos educacionales de Viña del Mar, a través del SIMCE-EF y las pruebas correspondientes a la nueva propuesta de evaluación. Los resultados obtenidos permitieron realizar una comparación entre ambas pruebas utilizadas para medir la calidad de la educación física, además de observar la percepción que tienen los estudiantes de cada evaluación. En conclusión, se aprecia que ambas pruebas tienen apreciaciones distintas, viéndose favorecida la nueva propuesta de evaluación con seis elementos significativos a favor respecto del SIMCE-EF. Lo anterior responde a la necesidad de mejorar la calidad evaluativa de la educación física, la cual debe buscar el

desarrollo de todas las dimensiones de la educación física, y no sólo de la condición física.

Palabras Claves: Evaluación, percepción, educación física, calidad de la educación, SIMCE

ABSTRACT

The present study has as objective to determine the appreciation that eighth graders sustain after the application of the SIMCE-EF and a new proposal of evaluation presented, additionally to determine the more significative differences between them. For this, 107 eighth graders were evaluated, from three different educational institutions in Viña del Mar, through SIMCE EF and the relevance evidence corresponding to the new proposal of evaluation. The results achieved enabled it to make a comparison between these two tests used to enhance the quality of physical education in Chile, and also observe the students' perception of each evaluation. To conclude, it is noted that both tests have different insights, but the new evaluation proposal was found more beneficial, than SIMCE-EF, for it six relevant elements. This reinforces the need to enhance the quality of evaluations in physical education, which must look for a system that encourage the development of all the dimensions of physical education and not only the fitness condition.

Keywords: Evaluation, perception, physical education, quality of education, SIMCE

INTRODUCCIÓN

Cuando se promulga la ley del deporte N° 19.712, la cual señala en su artículo N°5 que “el Ministerio de Educación, establecerá un sistema nacional de medición de la calidad de la educación física y deportiva para ser aplicado al finalizar la educación básica”, esta se pone en práctica, a través de un Sistema de Medición de la Calidad de la Educación Física (SIMCE-EF). Una vez implementado, este pretendía colaborar con docentes y directores en el análisis del estado físico de los estudiantes, promover la reflexión sobre las prácticas pedagógicas en base a los resultados obtenidos y finalmente influir en la elaboración de nuevos quehaceres en los establecimientos con el fin de fomentar la actividad física en los estudiantes (ACE, 2016).

La estructura creada para el SIMCE-EF, evalúa solo una parte de los contenidos de los planes y programas descritos por el MINEDUC para educación física y salud, la cual corresponde a los componentes de la condición física, sin considerar otros elementos importantes de desarrollo en este ámbito escolar.

Estudios preliminares han definido que esta prueba aplicada no satisface las necesidades de los profesores ni de los estudiantes, dada su acotada cobertura en contenidos. Los profesores han señalado que deberían considerarse más elementos que son característicos de las clases, por ejemplo: Habilidades Motoras Básicas (HMB), Habilidades Motoras Básicas Combinadas (HMBC), coordinación, juegos pre-deportivos, entre otros. Además plantean que se deben considerar el contexto educativo, como el nivel cultural, socioeconómico, infraestructura, horas de clases, entre otros. Estos docentes manifiestan que la evaluación no tiene coherencia entre los elementos evaluados, con la labor docente.

Posteriormente, surge una propuesta alternativa de evaluación que integra más contenidos, entre ellos la expresión corporal, los juegos colectivos, la coordinación y agilidad, además de una evaluación del contexto en el cual se desarrollan las clases y de las características del establecimiento.

A través de este estudio pretendemos aportar con pruebas concretas sobre la apreciación de las diferencias entre una evaluación netamente relacionada con la condición física y una propuesta que abarque mayor cantidad de ámbitos pertinentes a la

disciplina. También se pretende dar posibles explicaciones a los resultados obtenidos, a partir de un cuestionario realizado en dos oportunidades durante la evaluación y que aportan elementos fundamentales para esta investigación.

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo determinar la apreciación que sostienen estudiantes de octavo básico, en relación al SIMCE-EF, con respecto a una nueva propuesta de evaluación presentada en tres establecimientos educacionales chilenos, buscando determinar diferencias significativas y aquellas variables peor valoradas en ambas evaluaciones.

Este informe, recoge los conceptos fundamentales sobre la evaluación de educación física y SIMCE-EF, aportando información relevante sobre los elementos que deben estar incluidos en las clases y en las evaluaciones. Además, se plantean el problema de investigación y las metodologías que buscan responder a los objetivos del estudio, para finalmente develar las diferencias en la práctica entre el SIMCE-EF que se aplica y la nueva propuesta de evaluación.

CAPÍTULO I

MARCO DE REFERENCIA

1.1 ANTECEDENTES CONCEPTUALES

1.1.1 Calidad de la Educación Chilena

La Real Academia Española (2001), define calidad como: *“Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor”*. Al mismo tiempo, Valdebenito (2011), postula que *“desde una concepción etimológica, el significado de la palabra calidad está vinculado, en cierto modo, a un elemento referencial de una determinada cosa, en cuyo significado se perciben matices que se vislumbran en categorías de extremos y medios, por lo que es posible emitir juicios de valor y en este sentido vemos que dicho término se encuentra ligado a un aspecto axiológico”*.

Desde un punto de vista más académico, la UNESCO (2005), precisa que debido a la crisis que vive la educación en términos de calidad, es necesario definir para qué existen los sistemas educativos. Mediante la enseñanza y el aprendizaje, los estudiantes pueden obtener competencias, conocimientos, valores y actitudes, de tal forma que, a través de estos ámbitos, se reflejen las necesidades y expectativas de los individuos, los países, la población mundial y el ámbito laboral actual, con el fin de obtener y ofrecer respuestas a cada una de ellas. No es posible conseguir todo aquello con la enseñanza de competencias básicas, más bien, es necesario fomentar el pensamiento crítico y el aprendizaje continuo, como un proceso de toda la vida, que se va moldeando según tendencias locales, nacionales y mundiales.

Referente a lo anterior, Fernández (2014), propone una definición de calidad educativa, en la que se deben incluir los resultados de los alumnos y esta *“orientación hacia los resultados significa que las prioridades en la educación son determinadas a través de un análisis económico, de la implementación de estándares y la medición de esos estándares”*.

La calidad de la educación puede ser moldeada según las diferentes necesidades de cada nación, por lo que lo anterior es un punto determinante en el desarrollo y fomento de la misma. Al respecto, Abraham (2015), afirma que *“cuando hablamos de ‘calidad de la educación pública’, nos estamos refiriendo a una política de formación del*

ciudadano, encaminada al bien común, en el marco de un proyecto de sociedad a la cual aspiramos”. Sobre lo mismo, agrega: “la noción de calidad de la educación presupone una concepción de realidad, una postura frente a las interrelaciones que se establecen entre la educación y el sistema social, es decir, la noción que se adopte de calidad representa una opción política”.

Fernández (2014), cita a la OECD (2012), organismo que plantea una reforma educacional orienta a la mejora del desempeño, la eficiencia y la transparencia. Así mismo, afirma que *“corresponde a los gobiernos diseñar programas de calidad que, entre otros aspectos, tengan un sistema de control y medición que aseguren la enseñanza de las habilidades requeridas para que los individuos se integren a la nueva sociedad basada en el conocimiento”.*

La calidad de la educación está determinada por el funcionamiento de cada integrante del sistema educativo, pero este a su vez, está organizado por un ente encargado de supervisar cada establecimiento educacional chileno: la Agencia de la Calidad de la Educación (ACE).

En el año 2011 y de acuerdo a la promulgación de la ley N.º 20529, nace el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación, el cual comprende cuatro grandes instituciones: el Ministerio de Educación (MINEDUC), la Superintendencia de Educación, el Consejo Nacional de Educación y la Agencia de Calidad de la Educación.

Esta última es un servicio público, funcionalmente descentralizado, con consejo exclusivo, dotado de personalidad jurídica, patrimonio propio y que se relaciona con el Presidente de la República por medio del Ministerio de Educación (ACE, 2016).

La ley N.º 20529 determina que la Agencia deberá tener como objetivo principal la evaluación y orientación del sistema educativo, para que este propenda al mejoramiento de la calidad y equidad de la educación, por lo tanto y en consideración a lo anterior, se espera que todos los estudiantes obtengan las mismas posibilidades de adoptar una educación de calidad (ACE, 2016).

Según Arellano (2005), en ámbitos como la cobertura del sistema educacional y las condiciones del entorno escolar, así como la satisfacción de los alumnos y sus padres ha habido un progreso claro y sostenido. Es en los logros de aprendizaje donde reside la mayor insatisfacción y deficiencia del sistema. Los estudios internacionales en los cuales ha participado Chile (TIMMS, IALS, PISA) revelan un bajo nivel de aprendizaje de los estudiantes chilenos, comparados a los países industrializados, así como a los países de Europa del Este y del Sudeste Asiático. Por su parte, las evaluaciones internas provenientes de las pruebas SIMCE, muestran un relativo estancamiento de los resultados promedio y una importante disparidad en los niveles de aprendizaje alcanzados por estudiantes de distintos colegios. Es importante subrayar que el problema de una calidad insuficiente, no solo afecta a los colegios municipales y particulares subvencionados, sino que está igualmente presente en los colegios particulares pagados o colegios de elite, así al menos se deduce de los resultados en las pruebas internacionales.

1.1.2 Sistema de Medición de la Calidad de la Educación Física.

El Sistema de Medición de la Calidad de la Educación Física (SIMCE-EF), evalúa una parte de los contenidos que se encuentran en los planes y programas descritos por el MINEDUC, la cual corresponde a los componentes de la condición física. Desde un ámbito educativo, esta se asocia principalmente con la salud, considerando aspectos que se ven afectados positiva o negativamente por el nivel de actividad física y que están relacionados directamente con un estado de vida saludable (Lamela, 2009; Nogueira, 2002), atribuyendo, de alguna manera, un concepto de calidad a los establecimientos en función del rendimiento físico de estos alumnos y que responden más bien a una problemática de salud, que le compete tratar a otro organismo del Estado (Rodríguez et al., 2015; Rodríguez et al., 2016).

A partir de lo anterior, condición física se define como: *“la capacidad de realizar tareas de la vida cotidiana con vigor y efectividad, y con suficiente energía para*

disfrutar del tiempo libre y la recreación, sin caer en la excesiva fatiga y previniendo la aparición de lesiones” (Agencia de la Calidad de la Educación, 2012).

Por otra parte, Bouchard y Shephard (1993), la definen como *“un estado dinámico de energía y vitalidad que permite a las personas llevar a cabo las tareas habituales de la vida diaria, disfrutar del tiempo de ocio activo y afrontar las posibles emergencias imprevistas sin una fatiga excesiva, a la vez ayuda a evitar enfermedades hipocinéticas y a desarrollar el máximo de capacidad intelectual experimentando plenamente la alegría de vivir”*.

En el año 2011, se realizó por segunda vez la evaluación SIMCE-EF, en aquella aplicación se efectuaron ciertas modificaciones a la ya establecida prueba de abdominales, además, se integró la medición de perímetro de cintura y la prueba de flexo-extensión de codos (MINEDUC, 2011).

Finalmente, la Evaluación SIMCE-EF quedó definida a través de la siguiente estructura: 6 test físicos y 2 mediciones antropométricas.

Componentes físicos	Pruebas
Antropometría	IMC (Estatura y peso) Perímetro de cintura
Rendimiento cardiovascular	Test de Cafrá
Rendimiento muscular	Abdominales cortos Salto largo pies juntos Flexo-extensión de codos
Flexibilidad	Flexión de tronco adelante
Potencia aeróbica máxima	Test de Naveta

Tabla 1: Componentes físicos evaluados en el SIMCE-EF.

En lo que a evaluación se refiere, Blázquez Sánchez (2010), considera la evaluación como *“un proceso sistemático que tiene por finalidad la determinación de hasta qué punto han sido alcanzados los objetivos educativos propuestos”*. Añade también que *“la función de la evaluación, consiste en la valoración del progreso del hecho educativo, en relación a los objetivos educativos que se persiguen; por lo tanto, los límites de la evaluación se encuentran en los objetivos educativos que previamente se han establecido y que se pretenden alcanzar”*.

Durante la evaluación, es imperativo dar énfasis a otros aspectos que van más allá de la calificación. Uno de ellos es el proceso realizado por el alumno en el período educativo, en el cual, el educador olvida que muchos avances, sobre todo lo relacionado con la condición física, se deben más al crecimiento y desarrollo del niño, que como consecuencia de las actividades realizadas en las clases de educación física. (Blázquez Sánchez, 2010).

Durante la última década se han implementado diversas iniciativas en beneficio de la salud y la actividad física en nuestro país. Una de ellas surge en el año 2001, cuando se promulga la ley del deporte N° 19.712, la cual señala en su artículo N°5 que *“el Ministerio de Educación establecerá un sistema nacional de medición de la calidad de la educación física y deportiva para ser aplicado al finalizar la educación básica, debiendo consultar previamente al instituto nacional de deportes”* (Biblioteca del Congreso Nacional, 2014).

En conjunto con la ley antes señalada, el Ministerio de educación comenzó con la elaboración de planes y programas de educación física, incluyendo objetivos y contenidos de aprendizajes que se orientan a fomentar la práctica de la actividad física y deportiva.

El SIMCE-EF tiene como objetivo definir la condición física de 8° básico, colaborar con docentes y directores en su análisis del estado físico de los estudiantes de su establecimiento, promover la reflexión sobre las prácticas pedagógicas en base a los

resultados obtenidos y finalmente, incitar a la elaboración de nuevos quehaceres en los establecimientos con el fin de fomentar la actividad física en los estudiantes (ACE, 2016).

1.1.3 Calidad de la Educación Física en Chile

Durante el “IV Seminario sobre Medición de la Calidad de la Educación Física y Deportiva Escolar”, tres entes involucrados en la educación chilena como lo son el MINEDUC, el Instituto Nacional de Deportes (IND) y el Consejo Académico Nacional de Educación Física (CANEF), lograron definir calidad de la educación física y deportiva escolar de la siguiente manera; *“aquella expresión de la cultura que permite el avance de los estudiantes hacia la adquisición de valores, actitudes y hábitos físico – deportivos que contribuyan a una vida activa, saludable y plena, alcanzando, desde la propia singularidad, logros motrices, cognitivos y socio- afectivos; efectuada en establecimientos educacionales que disponen de espacios adecuados para la realización de actividades sistemáticas orientadas por profesionales de la Educación Física y apoyados con recursos didácticos”* (MINEDUC, IND, CANEF, 2002).

Para Gómez (2008), la Educación Física es *“una disciplina pedagógica ocupada en considerar y crear las condiciones para incidir en el desarrollo de la corporeidad y de la motricidad como dimensiones humanas, capaz de dar respuesta a los sujetos en su situación y necesidad de aprendizaje, contextualizado en una sociedad cambiante, atravesado por conflictos de clase y capitales culturales diferentes”*.

Respecto a lo anterior, la educación física en Chile aún es un tema a trabajar, y la calidad es prácticamente un objetivo no logrado. Ortiz (2012), plantea que el SIMCE, mide solo una parte de los aprendizajes considerados fundamentales, lo que tendría como efecto no esperado una reducción de la noción de calidad educativa.

Un aspecto que muestra que la calidad de la educación chilena no es medida correctamente es el Physical Education Curriculum Analysis Tool (PECAT), creado por el Centro de Control y Prevención de Enfermedades (CDC en inglés) en 2006. Esta

evaluación señala que la determinación de la calidad de la educación física debe considerar los siguientes elementos: el currículo, las políticas, el medio ambiente, la calidad de la instrucción y la evaluación de los estudiantes (CDC, 2006). De todos los elementos nombrados anteriormente, ninguno está implícito en la actual prueba SIMCE-EF.

Según Rodríguez et al. (2015), el sistema que se utiliza para evaluar la calidad de la educación física en Chile, condiciona y modifica las prácticas educativas, debido a que requiere una respuesta determinada de los docentes para no ser “mal evaluados”. Además, Rodríguez (2015), afirma que *“las investigaciones indican que para medir la calidad es necesario reconocer no solo el rendimiento de los estudiantes, sino que también elementos contextuales de los establecimientos”*

1.1.4 ¿Qué se entiende por percepción?

Se debe considerar que para entender la investigación que se realizará, es necesario comprender desde lo más simple que es la percepción. Según la R.A.E. (2016), es una *“sensación interior que resulta de una impresión material hecha en nuestros sentidos”*.

Por otro lado, bajo la premisa de la psicología, se plantea que la percepción no es una arista cerebral de los estados sensoriales, sino el proceso inicial de la actividad mental. (Carterette y Friedma, 1982). Además, la percepción se consideró como *“un estado subjetivo, a través del cual se realiza una abstracción del mundo externo o de hechos relevantes”* (Oviedo, 2004).

Oviedo (2004), habla acerca de la teoría de Gestalt, quien *“definió la percepción como una tendencia al orden mental. Inicialmente, la percepción determina la entrada de información; y en segundo lugar, garantiza que la información retomada del ambiente permita la formación de abstracciones (juicios, categorías, conceptos, etc)”*.

1.2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

1.2.1 Historia SIMCE

La primera prueba que se utilizó para medir los logros de aprendizaje de los estudiantes fue la prueba nacional, instaurada en 1968. Esta evaluación se prolongó por un corto período, ya que, en el año 1971 se descontinúa esta prueba que fue aplicada bajo el gobierno de Eduardo Frei Montalva.

En 1982 se instaure un nuevo programa para medir las competencias de los estudiantes: el Programa de Evaluación del Rendimiento Escolar (PER), el cual buscaba institucionalizar diversas iniciativas en la evaluación, llevada a cabo en esos años en el país (ACE, 2016).

Lo que se buscaba con el PER, era obtener resultados y posteriormente entregarlos a los diferentes actores educativos, con el fin de mejorar la toma de decisiones de estos. Además, los padres y apoderados cumplen un papel fundamental y resultaban ser destinatarios cruciales, ya que el objetivo de entregarles la información de primera fuente era que ellos pudieran escoger un buen establecimiento para sus hijos, el cual cumpliera con todas las garantías que ellos buscan (Ortiz, 2010).

Sin embargo, durante los años de trabajo que mantuvo el PER, el objetivo anterior no fue concretado. Eyzaguirre y Fontaine (1999), cuentan que el Ministerio de Educación de la época, estaba en desacuerdo y se resistía a la difusión de los resultados, ya que según ellos se comenzaba a juzgar el rol y la labor del profesor, sin tomar en consideración las realidades socio-económicas de los estudiantes.

En 1985 se crea un Sistema de Evaluación de la Calidad de la Educación (SECE), mediante el cual era posible analizar los datos recopilados por el programa PER. Todos los cambios producidos en este lapso de aproximadamente 20 años, apuntaban a diversos objetivos, entre los cuales se encuentra el contribuir a la mejora de la calidad educativa, promover información importante sobre el desarrollo curricular, descentralizar las

responsabilidades y declarar cuales son los objetivos fundamentales de la educación chilena (ACE, 2016).

Finalmente, en el año 1988, se crea el Sistema de Medición de la Calidad de la educación (SIMCE), el cual se instauro con el fin de ayudar a los distintos agentes involucrados en el sistema educativo. Su mayor objetivo es proporcionar información relevante que permita mejorar la calidad y equidad de la educación, dando a conocer diversos logros obtenidos por los estudiantes en variadas áreas de aprendizaje determinadas en el currículo, incorporando una relación de estos con el contexto escolar y social en el que se desenvuelven (ACE, 2016).

En el año 1990, la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LOCE), determino como obligación del Ministerio de Educación, publicar los resultados de los establecimientos en diarios regionales y de circulación nacional, consiguiendo de esta forma doblegar la negativa del Ministerio de no publicar resultados, aunque no de forma inmediata.

Durante el año 1992, el SIMCE fue traspasado totalmente al Ministerio de Educación, y tras cinco años de promulgada la ley, en 1995 los resultados escolares de los establecimientos comenzaron a ser publicados en los diarios por primera vez.

Desde 2012, el SIMCE comenzó a ser supervisado, como sistema evaluativo, por la Agencia de la Calidad de la Educación, la cual utiliza los resultados para evaluar los aprendizajes de los establecimientos, considerando el logro de contenidos inmersos en el currículo nacional en las diferentes áreas de aprendizaje (ACE, 2016).

Cabe destacar que además de resultados académicos relacionados con el currículo, también recopila mediante cuestionarios, datos sobre profesores, estudiantes, padres y apoderados. La información obtenida es utilizada para contextualizar y analizar los resultados de cada estudiante en el SIMCE.

1.2.2 Contexto de la Nueva Propuesta

Conocido por todos es que el SIMCE de educación física evalúa solo aquellos objetivos y contenidos del currículo de educación física referidos a la condición física de los estudiantes, dejando de lado otras habilidades que son desarrolladas en las clases. Al respecto, Rodríguez et al. (2015), expone que: *“sin duda, para los profesionales de la educación física, éste ámbito evaluado deja fuera a gran parte de las competencias que le corresponden a la disciplina.”*.

Según un estudio realizado el año 2015, en el cual se obtuvieron las percepciones de diferentes educadores físicos de los colegios de Viña del Mar, se manifiesta que los docentes *“consideran que el SIMCE-EFI no está creado acorde al desarrollo motor de los estudiantes y proponen un enfoque más integral, orientando la evaluación a ámbitos motrices como: Habilidades Motoras Básicas (HMB), Habilidades Motoras Básicas Combinadas (HMBC), coordinación, juegos pre-deportivos entre otros”*. Además, señala también que *“considerando el contexto educativo, como el nivel cultural, socioeconómico, infraestructura, horas de clases, entre otros, los docentes manifiestan que la evaluación no tiene coherencia entre los elementos evaluados, con la labor docente”*.

Considerando lo anterior, la educación física pretende orientar el trabajo en función de la articulación de tres grandes áreas: corporalidad y motricidad, aspectos psicológicos, y aspectos emocionales. La motricidad humana pretende un equilibrio dinámico entre estos tres componentes, lo cual desemboca en el bienestar del ser humano. Pero, el SIMCE-EF atiende solo una de estas dimensiones, no considerando otras variantes en las cuales la educación física puede influir de manera positiva, como el aumento de la autoestima, la disminución del estrés, la integración social, la comunicación, entre otros aspectos determinantes y fundamentales en el desarrollo integral de los estudiantes.

Rodríguez et al. (2015), señalan: *“estamos entendiendo al SIMCE-EF como una serie de pruebas físicas, que responden más bien a una problemática de salud, lo cual le*

corresponde tratar desde un punto de vista epidemiológico, a otro organismo del estado”.

Del mismo modo, Moreno, Trigueros y Rivera (2012), señalan que la educación física *“[...] se ha posicionado en un paradigma que no le corresponde, ocasionando que sus contenidos en intencionalidades educativas giren en torno al desarrollo de hábitos considerados positivos por la sociedad, prescindiendo de una conceptualización crítica que lo fundamente”.*

Entre tanta problemática, surge el tema de la cantidad de horas orientadas para la educación física, la cual según diversas opiniones debería aumentar en cantidad. En lo concerniente a esto, Flitoff, Foster y Wystawnoha (2011), sostienen que *“la mejora de la calidad de las sesiones es importante y no puede perderse el horizonte solo con el aumento de las horas”.* En este caso, tal aumento no tiene un impacto cualitativo en la disciplina, mientras se evalúe desde un punto de vista cuantitativo.

En el ámbito internacional encontramos distintas propuestas que han abordado esta problemática, como la National Association for Sport and Physical Education (NASPE), que ha desarrollado una estrategia específica que incluye otras variables como la cantidad de tiempo de instrucción, las calificaciones de los maestros y las características de los centros educativos, como factores que pueden ser importantes para aumentar la actividad física en niños y adolescentes a nivel escolar (Monti, 2004; Ribeiro et al. 2003). En la misma línea, el programa Sports, Play and Active Recreation for Kids (SPARK) demostró que la práctica física aumentó cuando los docentes recibieron una capacitación en el proceso, en comparación con los profesores que no recibieron capacitación (Sallis et al., 1997).

Existe, además, una relación positiva entre los niveles de actividad física en los estudiantes y las instalaciones, tales como gimnasios y espacios al aire libre disponibles (Haug, Torsheim & Samdal, 2008), o el espacio físico considerado como adecuado (Spence & Lee, 2003; Graham, Schneider & Dickerson, 2011; Reimers, Jekauc, Mess, Mewes & Woll, 2012). Estas son razones para reflexionar sobre los componentes del SIMCE-EF, donde el test «Course Navette» estando validado (Van Mechlen, Hlobil &

Kemper, 1986; España-Romero et al., 2010; Cuenca García et al., 2011) parece no adecuado, en cuanto a la intensidad del ejercicio que se realiza. (Rodríguez et al., 2016).

Rodríguez et al. (2016), plantean una propuesta de evaluación de la educación física escolar en Chile en la cual consultan a expertos españoles en evaluación y didáctica de la educación física, quienes proponen considerar las siguientes actividades (López et al., 2006):

- 1) Actividades Físicas Cooperativas.
- 2) Actividades Físicas en Entornos Estables.
- 3) Actividades Físicas Interindividuales de Oposición.
- 4) Actividades Físicas de Colaboración-Oposición.
- 5) Actividades Físicas en Contacto con la Naturaleza.
- 6) Actividades Físicas de Expresión y Corporalidad.

Durante esta investigación, se crea una propuesta validada por expertos y también a través de una aplicación piloto, la cual considera diferentes dimensiones de la educación física

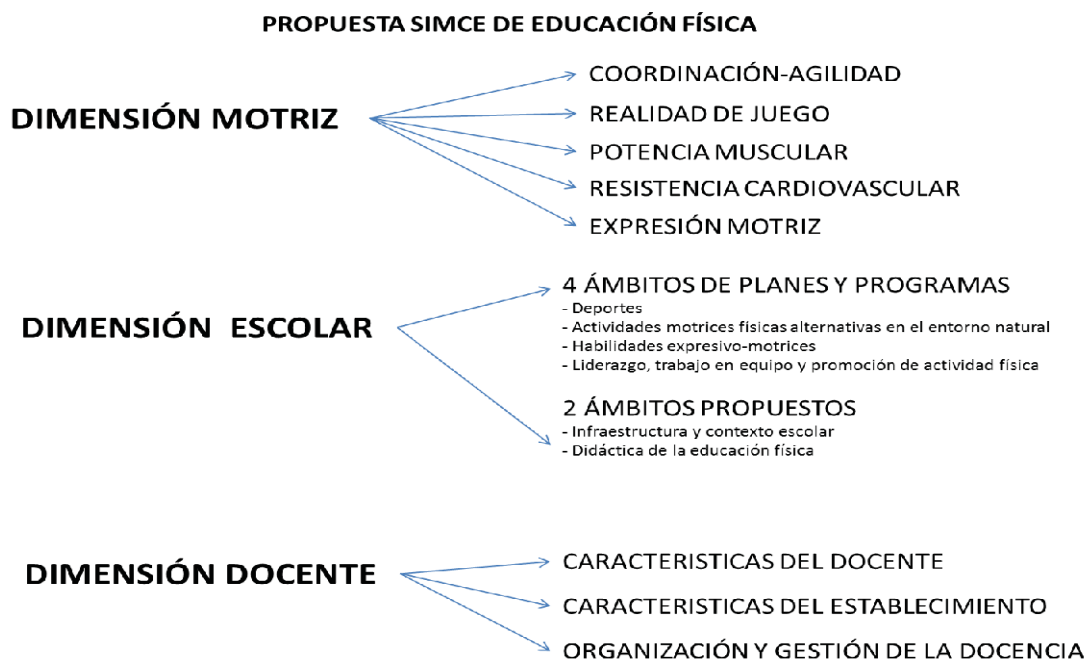


Figura 1: Dimensiones propuestas para evaluar la calidad de la educación física (Rodríguez, 2016).

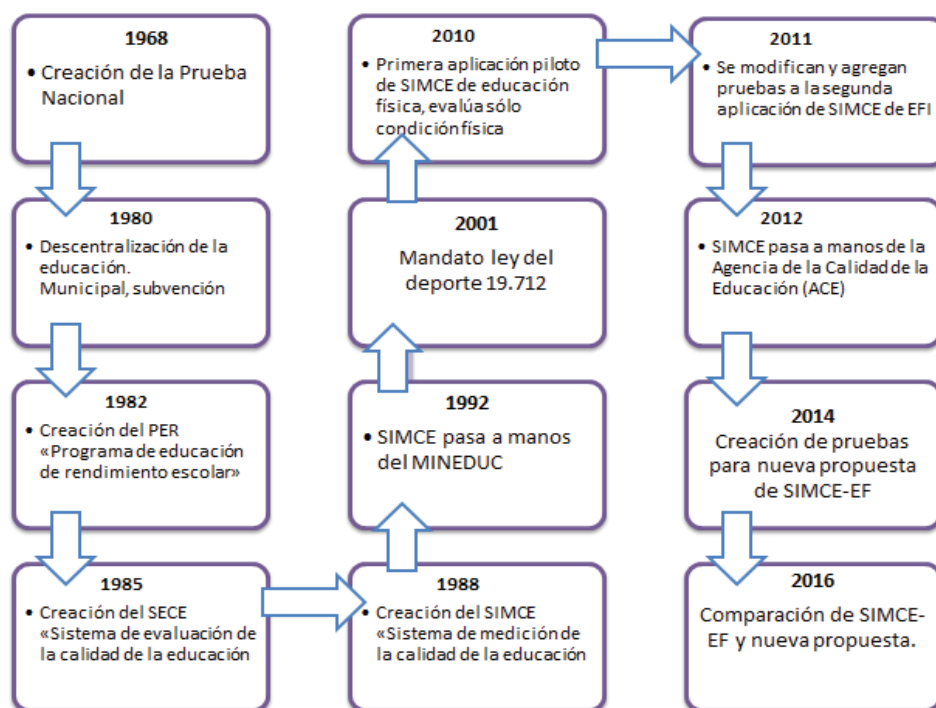


Figura 2: Desarrollo del proceso evaluativo de la calidad de la educación en Chile.

1.2.3 Percepción de los estudiantes en relación a la educación física

Todo ser humano posee diferentes percepciones de lo que le rodea, lo que hace y con quien lo comparte. Es por esto que siempre tendrá estímulos que lo llevarán a percibir todo. En este caso, se abordará desde el punto de vista de la educación física y como esta influye directamente en los estudiantes.

Sandoval, Rodríguez y Pérez (2015), señalan que resulta imperativo conocer la percepción que poseen los estudiantes con respecto a la clase de educación física y al clima motivacional que en esta se presenta. Ya que esto podría influir en la decisión de los estudiantes en cuanto a las prácticas deportivas y de ejercicio que mantendría en su vida futura.

En la misma línea Cárcamo (2012), señala que *“la experiencia corporal se irá adquiriendo en el desarrollo mismo de las clases, creando percepciones y dando lugar a una valoración de estas vivencias por parte del alumno, y a su vez se irán conformando actitudes que en el futuro pueden crear hábitos de práctica de ejercicio físico, o por el contrario, si estas experiencias dentro de las clases han sido negativas, no dejarán más huella que la de un mal recuerdo de la etapa escolar”*

La percepción en este ámbito queda supeditada por el clima que existe en las clases de educación física, la cual mantendrá ya sea la motivación o la indiferencia de los estudiantes en el área, así es como lo afirma Sandoval, Rodríguez y Pérez (2015), *“el clima condiciona y provoca en los estudiantes una motivación (disposición) hacia el éxito o fracaso, a partir de la vivencia educativa y señales interpretadas por el alumno y por la presencia de ciertas conductas dadas en las clases por el profesor y/o pares”*.

Es así como los estudiante elaboran a partir de un clima motivacional, una percepción de lo que deben lograr en la clase de educación física. Así mismo, los logros de los estudiantes mediante el proceso de enseñanza y de aprendizaje, permiten ser relacionados con la presencia de ciertos patrones de conducta durante la clase educación física. (Nicholls, 1989; Papaioannou, 1998).

Se habla de que existen dos tipos de percepciones, una de ellas orientada al logro de la tarea y otra orientada al ego.

La primera señala que *“es cuando un individuo tiene el juicio de que posee ciertas habilidades y se esfuerza por aprender nuevas técnicas, dominarlas y mejorarlas”* (Roberts, 1984). En esta percepción se destaca la ejecución de tareas, donde el proceso de aprendizaje, la participación, el dominio de la tarea individualizada y la resolución de problemas, genera y favorece el logro de la tarea, permitiendo un clima que desarrolla patrones conductuales y afectivos más positivos hacia la educación física. (Duda, 1998; Nicholls, 1989; Duda, 2001). Asimismo, Treasure (1997), evidencia que los sujetos que se encuentran involucrados en espacios de aprendizaje orientados hacia el dominio de tareas, muestran niveles más elevados de satisfacción en las clases de educación física en comparación a sujetos relacionados con un sistema de clases tradicional.

Por otro lado, la percepción orientada al ego *“se refiere al hecho que los individuos focalizan o centran su motivación hacia la comparación con los otros en la ejecución de la actividad solicitada o realizada, puesto que consideran, subjetivamente, que el éxito, depende de una comparación favorable de las propias capacidades con las de los otros* (Duda, Chi, Newton, Walling y Catley, 1995). En este caso se presenta que la competición personal, la evaluación pública y la retroalimentación durante el proceso de enseñanza y de aprendizaje en educación física, produce que exista una relación positiva significativa entre el clima orientado al ego y la percepción negativa de la clase desde la perspectiva de los estudiantes. (Gómez y Rodríguez, 2010).

CAPÍTULO II

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Antecedentes del problema

La calidad de la educación física en Chile es evaluada por medio del SIMCE-EF, el cual valora solo una parte de lo establecido en el currículo nacional de educación física propuesto por el ministerio de educación. Contemplando únicamente el área de la condición física y dejando de lado otros contenidos como la expresión corporal, las actividades de colaboración y oposición, la coordinación, la agilidad, las actividades en contacto con la naturaleza, entre otras, atribuyendo de alguna manera un concepto de calidad a los establecimientos en función del rendimiento físico de estos alumnos y que responde más bien a una problemática de salud, que no es coherente con el objetivo y los alcances de la educación física, los cuales buscan desarrollar estudiantes íntegros, tanto en lo motriz como en valores, capaces de desenvolverse en una sociedad exigente y cambiante (Rodríguez et al., 2015).

Según Gómez (2008), la educación física es una disciplina pedagógica que debería ocuparse de crear las condiciones para el desarrollo de la corporeidad y la motricidad, para dar respuesta a las necesidades del sujeto que aprende, en un contexto determinado y en una sociedad cambiante, con conflictos de clase y culturas diferentes.

Al respecto, una investigación de revisión general en relación al SIMCE (Ortiz, 2012), manifiesta que una de las divergencias es que el Sistema mide solo un extracto de las materias consideradas fundamentales, lo cual repercutiría en los objetivos esperados y en la calidad educativa.

Por lo anterior, surge la necesidad de aplicar un proceso evaluativo más integrador, que incluya más contenidos de la educación física escolar como elementos relevantes y pertinentes al currículo de educación física que propone el MINEDUC.

De esta manera, este estudio busca develar las diferencias en la apreciación de los estudiantes, comparando la actual prueba SIMCE-EF y una nueva propuesta de evaluación más integradora.

2.2 Objetivo general

Determinar la apreciación que sostienen estudiantes de octavo básico, posterior a la aplicación del SIMCE-EF y de una nueva propuesta de evaluación presentada.

2.3 Objetivo específicos:

- Determinar las diferencias significativas en la apreciación entre las dos evaluaciones aplicadas.
- Determinar las variables peor percibidas al aplicar ambas evaluaciones.
- Establecer una comparación de la percepción por ámbitos de acuerdo a los resultados obtenidos en ambas pruebas.

2.4 Metodología

2.4.1 Tipo de estudio

El presente estudio es de carácter descriptivo, ya que da a conocer los resultados obtenidos mediante la aplicación de actividades relacionadas con la evaluación de la educación física, y el proceso llevado a cabo con los estudiantes evaluados. También es un estudio transversal, comparativo, con una baja estructuración y baja interferencia.

La muestra es de tipo intencionada, no probabilística. La recopilación de datos fue realizada a través de un registro cuali-cuantitativo, mediante dos cuestionarios de carácter cerrado, los cuales fueron aplicados tanto a estudiantes como a profesores.

2.4.2 Participantes

El grupo de participantes en este estudio, consideró a un total de 107 estudiantes de octavo año básico de ambos sexos, de los cuales 73 fueron hombres y 34 mujeres cuyo rango de edad fluctúa entre 12 y 16 años, con un promedio de $13,5 \pm 0,9$ años, pertenecientes a tres establecimientos educacionales de la comuna de Viña del Mar

(Colegio Humberto Vilches Alzamora, Colegio Cardenal Raúl Silva Henríquez y Colegio Juanita Fernández).

Debido a los estándares de aplicación de la prueba SIMCE-EF, los cursos evaluados debían ser obligatoriamente de octavo básico. Por otra parte, los tres establecimientos evaluados fueron seleccionados en base a contactos y la cercanía que se mantiene con los profesores de educación física de dichos establecimientos, además de su proximidad en la región.

2.4.3 Instrumentos

Durante las evaluaciones realizadas, se utilizaron tanto pruebas prácticas como teóricas. Estas pruebas corresponden al actual SIMCE-EF y una nueva propuesta de evaluación originada de un proyecto FONDECYT.

2.4.3.1 Evaluación SIMCE-EF

El desarrollo de la evaluación del SIMCE de Educación Física (SIMCE-EF) consideró las siguientes pruebas (Agencia de la Calidad de la Educación, 2016):

a. Mediciones Antropométricas

- **Peso y talla:** Estos datos son utilizados para calcular el índice de masa corporal (IMC), el cual se calcula a través de la siguiente fórmula:

$$\text{IMC} = \frac{\text{Masa (kg)}}{\text{Estatura}^2 \text{ (m)}}$$

IMC: Índice de masa corporal; **KG:** Kilogramos; **M:** Metros

- **Perímetro de cintura:** Se debe ubicar la cinta de medir en el punto más estrecho entre el arco inferior costal (última costilla) y la cresta iliaca. Este dato dividido por la estatura nos entrega la acumulación de grasa en la zona central del cuerpo.

$$\text{RCE} = \frac{\text{Perímetro cintura (cm)}}{\text{Estatura (cm)}}$$

- b. Flexibilidad (flexión de tronco adelante):** el estudiante debía inclinar el tronco hacia delante y extender los brazos hasta el máximo que le permita su flexión de tronco, sin doblar las rodillas.
- c. Rendimiento cardiovascular (Test de Cafrá):** el estudiante caminaba –no trotar ni correr– manteniendo una velocidad constante de 6 km/h durante 3 minutos, al ritmo de un estímulo sonoro. Al término de la prueba, se controlaba y anotaba la frecuencia cardíaca. Si al finalizar esta prueba el alumno tiene una frecuencia cardíaca igual o mayor a 160 puls/min, no debe rendir el Test de Navette.
- d. Rendimiento Muscular**
- **Abdominales cortos:** el estudiante realizó 25 abdominales cortos en un 1 minuto, al ritmo de un estímulo sonoro.
 - **Salto longitudinal a pies juntos:** el estudiante realizó un salto longitudinal intentando alcanzar la mayor distancia posible de desplazamiento horizontal.
 - **Flexo-extensión de codos:** el estudiante se ubicaba en posición paralela a una superficie plana (suelo). Los hombres usaban como puntos de apoyo las manos y los pies; y las mujeres, las manos y las rodillas. Se realizaban la mayor cantidad de flexo–extensiones de codo, en 30 segundos.
- e. Potencia aeróbica máxima (test de Course Navette):** el estudiante se desplazaba aumentando progresivamente la velocidad e intensidad de su desplazamiento: al inicio iba caminando, luego trotando y al final corriendo. Este desplazamiento se realizaba durante 15 minutos, al ritmo de un pulso sonoro que acelera progresivamente.

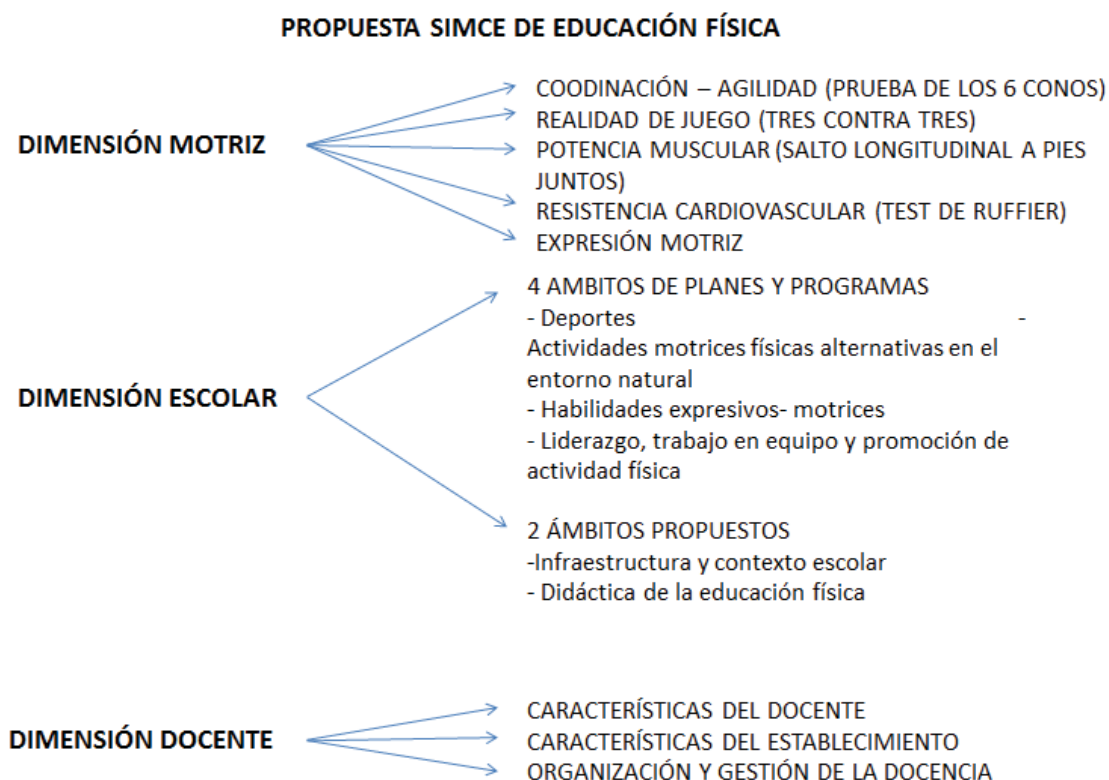


Figura 3: Dimensiones de la nueva propuesta para evaluar la calidad de la educación física, explicitando las pruebas correspondiente (Rodríguez, 2016).

2.4.3.2 Nueva propuesta de evaluación

A continuación se describen cada una de las pruebas de la nueva propuesta de evaluación:

- a. Coordinación y agilidad motriz (Prueba de los 6 conos):** El alumno inició la prueba al toque del silbato. En primera instancia, boteó el balón con su mano hábil desplazándose hacia adelante (primer cono), siguió el recorrido hasta llegar al segundo cono, luego rodeó dicho cono pasando por el lado izquierdo, en seguida boteó el balón con ambas manos a través de un desplazamiento lateral en donde no debía cruzar los pies. Al llegar al tercer cono, pasó por detrás de este, inmediatamente boteó el balón con su mano hábil desplazándose hacia atrás hasta llegar al cuarto cono, rodeándolo pasando por detrás de este, como indica el

diagrama 1, enseguida boteó el balón con su mano hábil o podía cambiar de mano, es opcional, realizando un zigzag entre el 4°, 5° y 6° cono, este último siendo rodeado por completo (giro 360°). Inmediatamente, el alumno corrió hacia adelante hasta la primera línea demarcadora, lanzó el balón que recibió del profesor, luego realizó una voltereta hacia delante y finalmente recibió el balón después de la segunda línea demarcadora, terminando el recorrido en la línea final, momento en que se detiene el cronómetro (Ver Anexo 7).

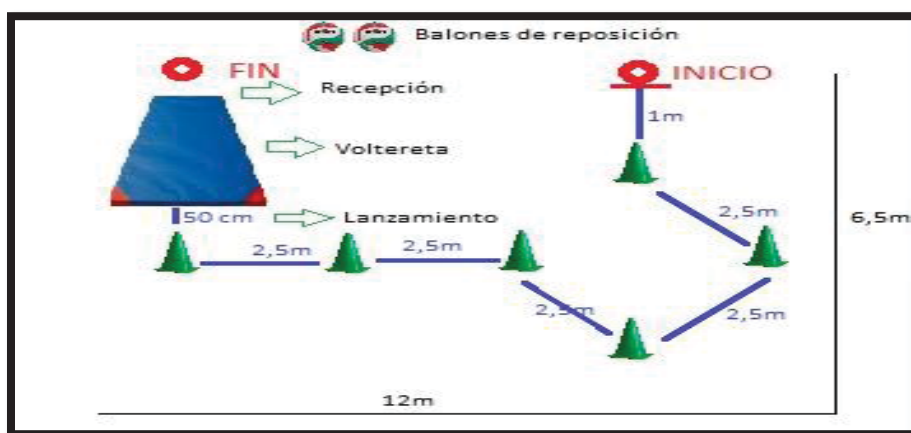


Figura 4: Esquema test de coordinación y agilidad motriz

- b. Realidad de juego (Tres contra tres):** Participaron seis alumnos en el test, tres contra tres. Debían mantener el máximo tiempo posible el balón en juego realizando pases, sin bote y no debían correr con el balón (solo se podía pivotear). Si el balón salía de la cancha, el otro equipo debía reanudar el juego desde fuera de la línea. El juego tuvo una duración de 3 minutos sin descanso. No existió puntuación, solo se observó el manejo y habilidades grupales con el balón (Ver Anexo 9).
- c. Potencia muscular (Salto longitudinal a pies juntos):** El estudiante realizó un salto longitudinal para lograr la mayor distancia posible de desplazamiento horizontal. Para esto, se situó detrás de una línea demarcada en el piso, con sus piernas separadas simétricamente y levemente flexionadas. Luego, realizó un salto longitudinal e intentó llegar lo más lejos posible. El alumno tuvo dos intentos y

podía utilizar sus brazos para darse impulso en el salto. Después de ejecutada la prueba, se mide la distancia entre el punto de partida del salto (la punta del pie) hasta el punto de caída (talón del pie) (Ver Anexo 6).

- d. **Recuperación cardiovascular (Test de Ruffier):** El alumno se situó de pie, y realizó 30 flexo-extensiones profundas de piernas (sentadillas), a ritmo constante, con el tronco recto, en un ángulo de 90°, durante 45 segundos con las manos en frente. Si terminaban las sentadillas antes de los 45 segundos, debían continuar hasta el final (Ver Anexo 5).

- e. **Expresión motriz:** Los alumnos formaron grupos de 6 a 8 personas y representaron un concepto o situación, pudiendo ser este abstracto o concreto, con acciones motrices (dada por el supervisor). Todos los integrantes del grupo debían formar parte importante de la representación.
Ejemplos de conceptos: amor, paz, libertad, fortaleza, alegría, tristeza, ira, euforia, etc.
Ejemplos de situaciones: playa, camping, selva, ciudad, nieve, cárcel, hospital, familia, etc (Ver Anexo 8).

- f. **Cuestionario de apreciación sobre aplicación de evaluaciones realizadas en clase de educación física (SIMCE-EF y nueva propuesta):** Las preguntas del instrumento que se aplicó a los escolares, fueron redactadas a partir de los contenidos del currículo nacional de educación física, establecido por el Ministerio de Educación para 7° y 8° año de enseñanza primaria. Posterior a ello, se eliminaron preguntas y se ajustó su contenido a partir de la revisión de 12 expertos nacionales pertenecientes a las universidades de Antofagasta, Universidad de las Américas, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Universidad Bernardo O'Higgins, Universidad Santo Tomás, Universidad de Concepción, Universidad de los Lagos y Universidad de Magallanes. Este cuestionario consta de 13 preguntas, las cuales son: 1) ¿Te ha parecido entretenida la evaluación realizada hoy?; 2) ¿La evaluación de hoy ha sobrepasado tus posibilidades y capacidades físicas?; 3) ¿La evaluación

considera elementos como la coordinación, la agilidad o la expresión corporal?; 4) ¿La evaluación realizada hoy, considera gran parte de los contenidos de la educación física?; 5) ¿La evaluación sólo evalúa componentes de la condición física?; 6) ¿Esta evaluación te ha permitido demostrar tus verdaderas habilidades físicas?; 7) Las evaluaciones te han parecido difíciles y exigentes de desarrollar?; 8) ¿Crees que esta evaluación involucra un riesgo para tu salud?; 9) ¿Durante la prueba, has tenido problemas y te ha incomodado mucho realizarla?; 10) ¿Crees que el grado de dificultad que hay en las pruebas realizadas es alto y complejo?; 11) ¿Estás satisfecho con el rendimiento que obtuviste en las evaluaciones de hoy?; 12) ¿La evaluación aplicada, te parece aburrida y poco motivante?; 13) ¿No tendrías problemas en volver a realizar la prueba en otro momento? (Ver Anexo 3).

Además, contó con 4 criterios de evaluación que permitieron a los estudiantes señalar su postura frente a las preguntas.

- 1.- **Totalmente de acuerdo:** el alumno consignó su completa conformidad, otorgando el puntaje 4.
- 2.- **Bastante de acuerdo:** el estudiante compartía en un gran porcentaje con la pregunta pero alguna situación no fue de su total agrado. Para este criterio se asignó el puntaje 3.
- 3.- **Poco de acuerdo:** el estudiante expresó lo poco conforme que estuvo con la situación planteada, pero había algún punto que quizás le acomodó. Se le designó un valor de 2 puntos.
- 4.- **En desacuerdo:** a través de esta alternativa el estudiante manifestó su total descontento con el ámbito planteado y lo calificó con un valor de 1.

- g. **Evaluación escrita a los estudiantes:** Se aplicó una encuesta a los estudiantes de cada curso evaluado con el fin de indagar sobre su participación en clases de educación física y las características que poseen las sesiones de esta asignatura en su establecimiento educacional (Ver Anexo 4).

La realización de las pruebas físicas tanto del SIMCE- EF como de la nueva propuesta, fueron los puntos de comparación para los estudiantes, los cuales permitieron

responder el cuestionario de apreciación y la evaluación en base a los objetivos de esta investigación.

Es determinante destacar que los últimos dos instrumentos detallados anteriormente (cuestionario de apreciación y evaluación escrita a los estudiantes), fueron fundamentales para el desarrollo de esta investigación, ya que los datos arrojados corresponden a la apreciación de los estudiantes que participaron de ambas evaluaciones, por lo que proporcionaron información relevante sobre las diferencias del SIMCE-EF actual y la nueva propuesta de evaluación.

2.4.4 Procedimientos

Para aplicar las evaluaciones en diferentes establecimientos educacionales, se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, a propósito de la cercanía con los profesores de estos establecimientos y el fácil acceso que presentaban.

La aplicación de las pruebas se realizó en tres establecimientos educacionales, ejecutando en cada uno de ellos el mismo protocolo de toma de pruebas. El proceso evaluativo tuvo una duración de cuatro clases de educación física, las cuales contemplaban 90 minutos cada una.

Se comenzó en la primera clase explicando la intención que se tenía al respecto de las pruebas a realizar, partiendo con aquellas que contempla el SIMCE-EF actual. Inmediatamente después de las explicaciones, se reunió al grupo de estudiantes para llevarlos al patio donde se llevarían a cabo las evaluaciones.

Se inició el procedimiento recopilando los datos antropométricos (estatura, peso y diámetro de cintura) y de flexibilidad de cada estudiante. Posterior a esto, se evaluó la resistencia aeróbica y rendimiento cardiovascular, el cual fue medido mediante el test de Cafra, aprovechando el estado de reposo de los estudiantes.

En la segunda clase dedicada al SIMCE-EF, se evaluó la potencia aeróbica máxima a través del test de Course Navette, seguido de las pruebas relacionadas con el rendimiento muscular, como lo son los abdominales cortos, el salto longitudinal a pies juntos y flexo-extensión de codos.

Al finalizar el segundo día de evaluaciones físicas, se procedió a realizar un cuestionario de apreciación sobre la aplicación de evaluaciones realizadas en la clase de educación física, el cual determina los valores que le asignó cada estudiante a las pruebas relacionadas con el SIMCE-EF. Además, se entrega una evaluación escrita a los estudiantes, la cual considera preguntas sobre la participación del estudiante en clases y las características que tienen las sesiones de educación física en su establecimiento.

La tercera jornada estuvo marcada por el inicio de la aplicación de la nueva propuesta de evaluación del SIMCE-EF. El curso se trasladó al patio central, donde se evaluó la resistencia cardiovascular mediante el test de Ruffier, la realidad de juego a través de un tres contra tres (TSAP) y finalmente, lo concerniente a la expresión motriz.

Insertos ya en el cuarto y último día, se inició la jornada explicando brevemente las actividades que se realizarían y cómo se llevarían a efecto. En primer lugar, se evaluó el salto longitudinal a pies juntos para determinar el nivel de potencia muscular, seguido de la prueba de los seis conos correspondiente al desarrollo de la coordinación y agilidad.

Para finalizar, se volvió a aplicar el cuestionario de apreciación sobre la aplicación de evaluaciones realizadas en la clase de educación física, pero ahora orientado a la nueva propuesta de evaluación. De igual manera, se les pidió contestar nuevamente la evaluación escrita, con el fin de corroborar los datos recopilados en la anterior encuesta.

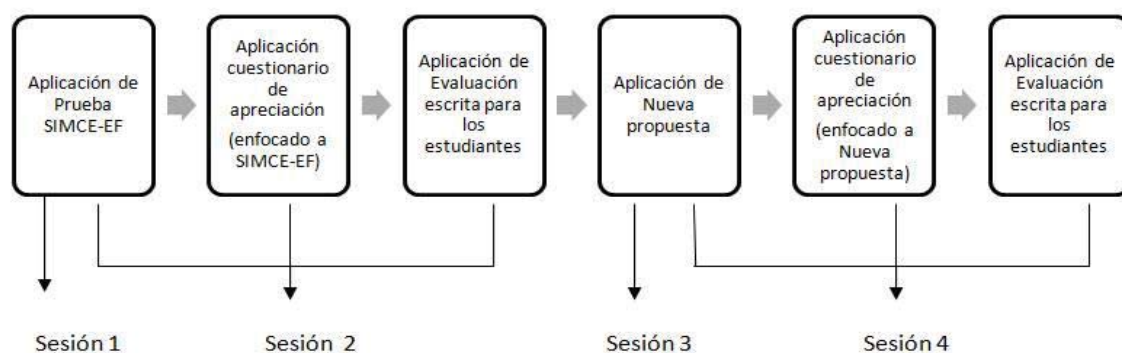


Figura 5: Diagrama de aplicación del SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.

2.4.5 Análisis de los datos

Para el análisis de los resultados se utilizó una planilla de Microsoft Excel ® 2010, donde se calcularon medias aritméticas, desviaciones estándar y comparaciones de medias a través de una prueba T-Student, considerando un valor de significancia de $p < 0,05$, con un nivel de confianza de un 95%.

CAPÍTULO III

RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados obtenidos en nuestro estudio a partir de la aplicación del SIMCE-EF y de la nueva propuesta de evaluación, utilizando como instrumentos principales el cuestionario y la encuesta mencionados en el apartado de metodología.

COLEGIO	Hombres (n=73)	Mujeres (n=34)	Edad
Colegio Humberto Vilches	34	14	13,7± 0,9
Colegio Cardenal Raúl Silva Henríquez	16	8	13,5± 0,9
Colegio Juanita Fernández	23	12	13,5± 0,9

Tabla 2: Total de escolares separados por colegios y sexo.

Preguntas	Totalmente Acuerdo	Bastante Acuerdo	Poco de Acuerdo	Desacuerdo
1.- ¿Te ha parecido entretenida...?	51%	33%	11%	5%
2.- ¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	10%	29%	35%	26%
3.- ¿Considera elementos como...?	47%	37%	13%	4%
4.- ¿Considera contenidos de EFI...?	61%	18%	18%	3%
5.- ¿Solo evalúa condición física...?	32%	40%	21%	5%
6.- ¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	38%	24%	21%	16%
7.- ¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	7%	21%	30%	42%
8.- ¿Involucra un riesgo para tu salud...?	5%	5%	25%	65%
9.- ¿Has tenido problemas o incomodado...?	8%	14%	19%	58%
10.- ¿Grado de dificultad alto y complejo...?	5%	18%	36%	41%
11.- ¿Estas satisfecho con tu rendimiento...?	43%	31%	20%	7%
12.- ¿Te parece aburrida...?	9%	19%	22%	50%
13.- ¿Realizarías la prueba nuevamente...?	69%	15%	8%	7%

Tabla 3: Resultados porcentuales del cuestionario de percepción aplicado posterior al SIMCE-EF.

En la tabla 3, se aprecia que al aplicar la prueba SIMCE-EF, la mitad de los estudiantes consideran entretenida y motivadora la evaluación. Además, esta incluye los contenidos importantes de la educación física. De igual manera, los estudiantes declaran, en su gran mayoría, que las pruebas aplicadas no involucran un riesgo importante para su salud. Por otro lado, manifiestan que no existen mayores problemas o incomodidad al

momento de realizar la evaluación. Finalmente, los alumnos consideran (69%) que

Preguntas	Totalmente Acuerdo	Bastante Acuerdo	Poco de Acuerdo	Desacuerdo
1.- ¿Te ha parecido entretenida...?	72%	18%	6%	5%
2.- ¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	9%	7%	33%	50%
3.- ¿Considera elementos como...?	53%	39%	7%	1%
4.- ¿Considera contenidos de EFI...?	48%	33%	18%	2%
5.- ¿Solo evalúa condición física...?	22%	25%	41%	10%
6.- ¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	31%	30%	22%	16%
7.- ¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	4%	12%	31%	51%
8.- ¿Involucra un riesgo para tu salud...?	3%	4%	12%	81%
9.- ¿Has tenido problemas o incomodado...?	2%	11%	25%	62%
10.- ¿Grado de dificultad alto y complejo...?	3%	8%	29%	57%
11.- ¿Estas satisfecho con tu rendimiento...?	42%	38%	14%	5%
12.- ¿Te parece aburrida...?	6%	10%	31%	53%
13.- ¿Realizarías la prueba nuevamente...?	74%	13%	4%	9%

volverían a realizar la prueba.

Tabla 4: Resultados porcentuales del cuestionario aplicado a la nueva propuesta de evaluación.

En la tabla 4 se puede observar que la gran mayoría de los estudiantes declara que la nueva propuesta de evaluación les resulta entretenida. La mitad de los estudiantes, a diferencia de la prueba SIMCE-EF, expresan que la evaluación vivenciada no sobrepasa sus posibilidades y capacidades físicas. Los estudiantes también consideran que la nueva propuesta incluye elementos como la coordinación, la agilidad y la expresión corporal. Para los evaluados, la nueva propuesta es considerada sin altas exigencias pudiendo ser desarrollada sin dificultades. Al igual que en la prueba SIMCE-EF, los alumnos definen, en un mayor porcentaje, que la nueva propuesta no involucra un riesgo para su salud. En el ámbito de parecerles problemática o incómoda la evaluación, sostienen en un 62% que se encuentran en desacuerdo con el enunciado. Los estudiantes afirman que la nueva propuesta presenta un grado de dificultad bajo y poco

complejo (57%) a diferencia de lo establecido en la prueba SIMCE-EF (41%) realizada por los mismos evaluados. Un 53% de los estudiantes afirman que la evaluación aplicada no les parece aburrida y poco motivante. De igual forma que en la prueba SIMCE-EF, los estudiantes no tendrían ningún problema en volver a realizar la nueva propuesta de evaluación (74%).

Preguntas	Puntaje SIMCE- EF	Puntaje Propuesta	Valor de p(Prueba T)
¿Te ha parecido entretenida...?	2,3± 0,0	2,6±0,8	*0,01
¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	1,2± 1,0	0,8±1,0	*0,00
¿Considera elementos como...?	2,3± 0,8	2,4±0,7	0,05
¿Considera contenidos de EFI...?	2,4± 0,9	2,3± 0,8	0,16
¿Solo evalúa condición física...?	2,0± 0,9	1,6± 0,9	*0,00
¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	1,9± 1,1	1,8± 1,1	0,28
¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	0,9±0,9	0,7± 0,8	*0,03
¿Involucra un riesgo para tu salud...?	0,5± 0,8	0,3± 0,7	*0,02
¿Has tenido problemas o incomodado...?	0,7± 1,0	0,5± 0,8	0,06
¿Grado de dificultad alto y complejo...?	0,9± 0,9	0,6± 0,8	*0,00
¿Estás satisfecho con tu rendimiento...?	2,1± 0,9	2,2± 0,9	0,24
¿Te parece aburrida...?	0,9± 1,0	0,7± 0,9	0,07
¿Realizarías la prueba nuevamente...?	2,5± 0,9	2,5± 0,9	0,33

Tabla 5: puntajes del cuestionario, comparando los valores obtenidos en la aplicación de la prueba SIMCE-EF actual y la Nueva propuesta de evaluación. Valor de p significativo <0,05, en una prueba T-Student.

En la tabla 5 se aprecia la comparación entre los valores obtenidos tanto de la prueba SIMCE-EF como de la nueva propuesta de evaluación, donde se observan diferencias significativas entre las pruebas. La aplicación de la nueva propuesta les ha parecido más entretenida que la prueba actual.

También se define que la prueba SIMCE-EF sobrepasa más las capacidades físicas que la nueva propuesta de evaluación. Se considera, también, que la prueba SIMCE-EF solo valora componentes de la condición física, les ha parecido más difícil y exigente de desarrollar, involucra un riesgo para la salud y tiene un grado de dificultad más alto y complejo.

Para proporcionar un mejor entendimiento y análisis de datos, las preguntas del cuestionario de apreciación sobre aplicación de evaluaciones realizadas en clases de educación física, fueron divididas en tres grandes categorías: Según grado de participación; según desempeño y grado de dificultad y finalmente según variedad de contenidos.

Preguntas	T. de Acuerdo		B. de Acuerdo		Poco de Acuerdo		Desacuerdo	
	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro
1.-¿Te ha parecido entretenida...?	51%	72%	33%	18%	11%	6%	5%	5%
11.-¿Estas satisfecho con tu rendimiento...?	43%	42%	31%	38%	20%	14%	7%	5%
12.-¿Te parece aburrida...?	9%	6%	19%	10%	22%	31%	50%	53%
13.-¿Realizarías la prueba nuevamente...?	69%	74%	15%	13%	8%	4%	7%	9%

Tabla 6: Resultados porcentuales referidos al grado de participación.

Preguntas	T. de Acuerdo		B. de Acuerdo		Poco de Acuerdo		Desacuerdo	
	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro
2.-¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	10%	9%	29%	7%	35%	33%	26%	50%
6.-¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	38%	31%	24%	30%	21%	22%	16%	16%
7.-¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	7%	4%	21%	12%	30%	31%	42%	51%
8.-¿Involucra un riesgo para tu salud...?	5%	3%	5%	4%	25%	12%	65%	81%
9.-¿Has tenido problemas o incomodado...?	8%	2%	14%	11%	19%	25%	58%	62%
10.-¿Grado de dificultad alto y complejo...?	5%	3%	18%	8%	36%	29%	41%	57%

Tabla 7: Resultados porcentuales referidos al desempeño y grado de dificultad.

Preguntas	T. de Acuerdo		B. de Acuerdo		Poco de Acuerdo		Desacuerdo	
	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro
3.-¿Considera elementos como...?	47%	53%	37%	39%	13%	7%	4%	1%
4.-¿Considera contenidos de EFI...?	61%	48%	18%	33%	18%	18%	3%	2%
5.-¿Sólo evalúa condición física...?	32%	22%	40%	25%	21%	41%	5%	10%

Tabla 8: Resultados porcentuales referidos a la variedad de contenidos.

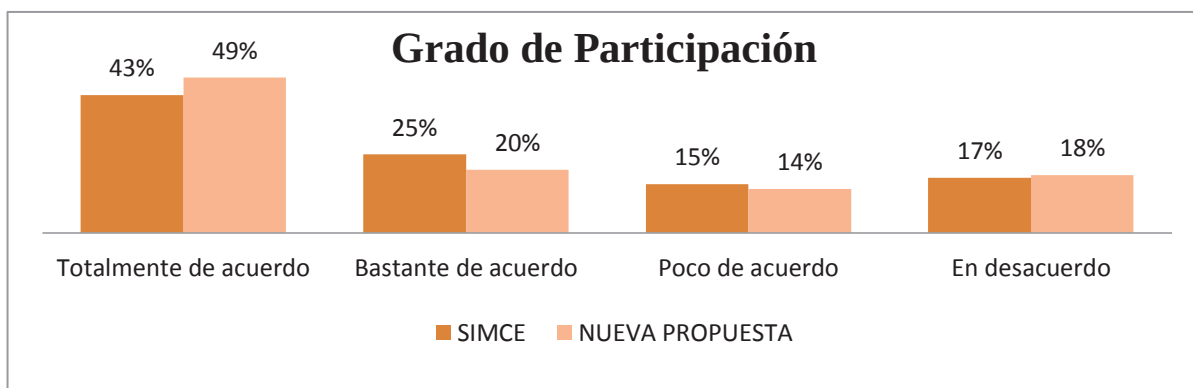


Figura 6: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con el grado participación entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.

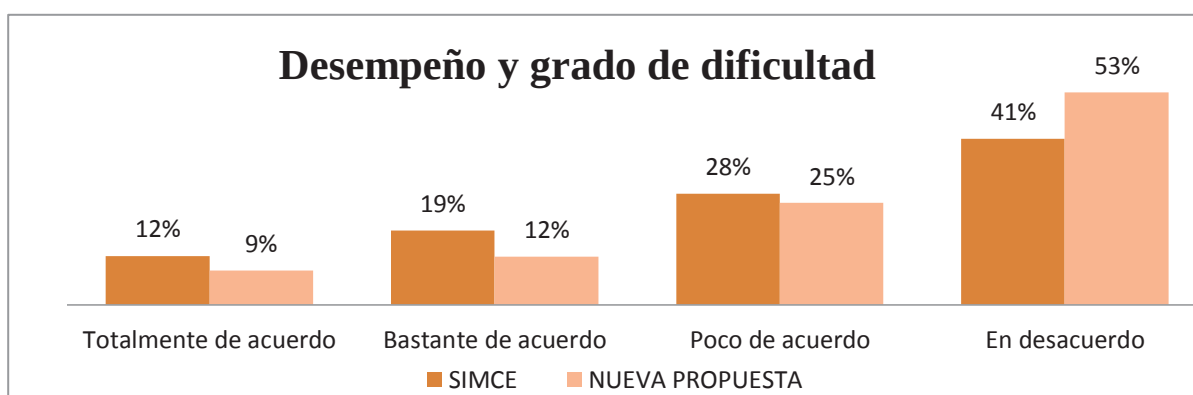


Figura 7: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con el desempeño y grado de dificultad entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.

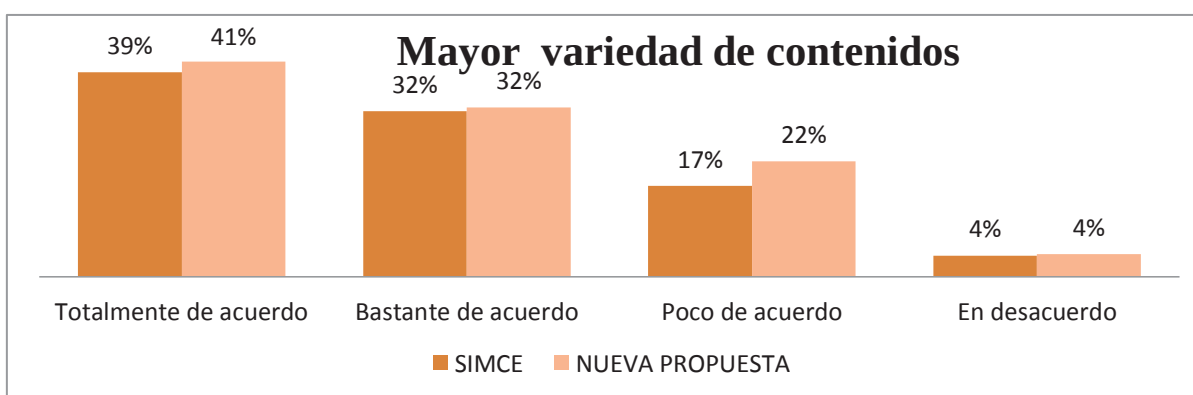


Figura 8: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con la mayor variedad de contenidos entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.

3.1 Grado de Participación

La tabla 6 posee estrecha relación con la figura 6, ya que en la primera se representa de manera detallada las preguntas que mantienen una misma directriz, relacionadas con el grado de participación del estudiante en las evaluaciones realizadas. Cada pregunta posee el resultado obtenido tanto del SIMCE-EF como de la nueva propuesta en porcentaje.

Por otro lado, la figura 6 expresa de manera global el encasillamiento de dichas preguntas, llevándolas a ser representadas a través de un gráfico de barras junto a sus respectivos promedios en porcentajes.

Observando la figura se puede apreciar que casi el 50% de los estudiantes mantiene un grado de participación elevado con respecto a la nueva propuesta. En cambio, el SIMCE-EF refleja una menor cantidad, distribuyendo su porcentaje de diferenciación en los criterios de bastante de acuerdo y poco de acuerdo.

Cabe mencionar que en esta figura el criterio en desacuerdo, es bastante elevado debido a que en la tabla 6 específicamente en la pregunta 12, la mitad de los estudiantes consideran aburrido el SIMCE-EF, a diferencia de la nueva propuesta, el 53% está en desacuerdo que la nueva propuesta sea aburrida y poco motivante.

3.2 Desempeño y grado de dificultad

Con respecto a la tabla 7, esta se encuentra relacionada directamente con la figura 7. La primera rescata todas las preguntas relacionadas con el desempeño y el grado de dificultad, obteniendo los resultados en porcentaje, tanto del SIMCE-EF como de la nueva propuesta, permitiendo una comparación detallada de los resultados.

La figura 7 permite observar de manera general a todas las preguntas relacionadas con el desempeño y el grado de dificultad, mostrando el promedio obtenido de todas ellas. Se aprecia que más de la mitad de los estudiantes consideran que la nueva propuesta reduce daños, problemas, complejidad y exclusión al ser desarrollada.

Por otro lado, la diferencia de 12% que logra apreciar con respecto al SIMCE-EF se

distribuye a los criterios de totalmente de acuerdo, bastante de acuerdo y poco de acuerdo, elevando por sobre los porcentajes de los mismos criterios a la nueva propuesta. Por ende, se determina que según los estudiantes el SIMCE-EF posee un mayor grado de riesgo, problemas y complejidad con respecto a la nueva propuesta.

3.3 Mayor variedad de contenidos

Finalmente, la tabla 8 corresponde a preguntas que se relacionan con la variedad de contenidos que se presentan en ambas pruebas. Al igual que en las otras dos tablas mencionadas anteriormente, en esta se muestra cada pregunta con su respectivo valor porcentual en el SIMCE-EF y la nueva propuesta en cada criterio.

La figura 8 representa la información arrojada por la tabla 8, en promedio porcentual y de forma global. En ella se observa que el criterio de totalmente de acuerdo es el más elevado para ambas evaluaciones, pero aun así, la nueva propuesta sobresale con respecto al SIMCE-EF. Esto permite concluir que según los estudiantes, la nueva propuesta posee mayor variedad de contenidos de la educación física.

Se debe mencionar que los resultados obtenidos en esta categoría, son influenciados directamente por el grado de conocimiento que poseen los estudiantes en relación a la educación física.

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados arrojados por la tabla 5, la cual realiza la comparación correspondiente entre SIMCE-EF y la nueva propuesta de evaluación, permite analizar de forma profunda la reacción de los estudiantes frente a ambos sistemas de evaluación.

En primer lugar, de las 13 preguntas contestadas en el cuestionario de apreciación sobre aplicación de evaluaciones realizadas en clase de educación física, 6 resultaron tener valores significantes (prueba T-Student), las cuales fueron las preguntas 1, 2, 5, 7, 8 y 10. El resto de preguntas no obtuvo la diferencia necesaria para ser significativa, pero no por eso son menos importantes de analizar.

4.1 Diferencias en la percepción sobre las pruebas aplicadas.

Respecto a la pregunta 1, la cual dice: ¿Te ha parecido entretenida la evaluación realizada hoy?, se aprecia que los estudiantes consideran la nueva propuesta de evaluación más atractiva y entretenida de realizar, otorgándole un valor de 2,6 en promedio, mientras que el SIMCE-EF fue evaluado con un promedio de 2,3. A raíz de esto, surge la interrogante sobre qué es divertido para los jóvenes de hoy, ya que en la actualidad, ellos, en un gran porcentaje, prefieren realizar otras actividades que hacer deporte. Las razones, según Buhring et al. (2009), *“serían la presencia de elementos de entretenimiento sucedáneos de la actividad física, como computadoras, televisión, videojuegos, cambios en el hábito alimenticio y la mejora en la situación económica del país”*.

En relación a la pregunta 2 del cuestionario ¿La evaluación de hoy ha sobrepasado tus posibilidades y capacidades físicas?, los alumnos determinaron que la nueva propuesta de evaluación no sobrepasa significativamente sus capacidades físicas, como si lo hace el SIMCE-EF. Cada persona tiene diferentes destrezas físicas, por lo que al desarrollar actividades que conllevan habilidades motrices, todos tienen una percepción única y personal sobre su rendimiento. Cabe destacar que los valores asignados a este indicador fueron 0,8 y 1,2, respectivamente.

Abordando la pregunta 5, la cual dice: ¿La evaluación solo evalúa componentes de la condición física?, los estudiantes dan a conocer que, según su apreciación, el SIMCE-EF (2,0 pts) le da más importancia a la evaluación de la condición física que la nueva propuesta de evaluación (1,6 pts), dejando de lado importantes áreas del desarrollo motor. Doña y Gálvez (2015), afirman que *“el actual sistema de calidad de la educación física (SIMCE-EF), confunde calidad del área con desarrollo de la condición física, sin atender a los elementos didácticos que constituyen las clases de la asignatura”*. Por lo tanto, según el conocimiento de los estudiantes, la nueva propuesta evaluativa considera más que una sola dimensión dentro de la educación física.

La cuarta pregunta con significancia es la número 7, la cual hace referencia a las exigencias de las evaluaciones a través de la siguiente pregunta: ¿Las evaluaciones te han parecido difíciles y exigentes de desarrollar? En este punto, los estudiantes consideran que el SIMCE-EF es una evaluación más difícil y exigente que la nueva propuesta de evaluación, arrojando un promedio de 0,9 y 0,7 respectivamente. De todas formas los puntajes obtenidos en ambas pruebas, de acuerdo al puntaje, no les parecen difíciles y exigentes de desarrollar.

La pregunta 8 del cuestionario, postula lo siguiente: ¿Crees que esta evaluación involucra un riesgo para tu salud? Al respecto, los estudiantes otorgaron un bajo puntaje a ambas evaluaciones, por lo que se entiende que ninguna representa un gran riesgo para ellos. De todas formas y siguiendo la línea comparativa, los alumnos creen que el SIMCE-EF (0,5 pts) puede provocar en ellos un mayor riesgo, en términos de salud, que la nueva propuesta de evaluación (0,3 pts). Según Román et al. (2005), en relación con los conglomerados de percepción del riesgo, el 29.35% de los alumnos muestran una baja percepción del riesgo, el 46.16% una percepción media y el 24.47% una percepción alta del riesgo. Así mismo, los sujetos que no sufrieron consecuencias negativas como resultado de tomar riesgos, mostrarían un menor temor o desensibilización al riesgo en un futuro (Greening et al., 2005).

La última pregunta con significancia es la número 10, la cual formula lo siguiente: ¿Crees que el grado de dificultad que hay en las pruebas realizadas es alto y complejo? Para los estudiantes, el SIMCE-EF resulta ser un tanto más complejo que la nueva

propuesta evaluativa, tomando como referencia cada una de sus pruebas y por supuesto, la valoración que ellos mismos le otorgaron a cada evaluación, siendo 0,9 para el SIMCE-EF y 0,6 la nueva propuesta de evaluación. La actitud de los estudiantes depende mucho del grado de dificultad aplicado en la clase educación física, influyendo directamente en el desarrollo de esta.

Al respecto, Nicholls (1989), dice que *“en el tipo de clima orientado al logro del ego, los estudiantes frente a una tarea con mayor grado de dificultad presentan conductas de mayor ansiedad, menor diversión frente a las actividades”*. Agrega Escartí et al. (1996), que mientras mayor sea el grado de dificultad de la tarea, *“menor perseverancia en su consecución, llegando a desistir de su realización en el tiempo”*.

4.2 Análisis de criterios sin diferencias en la percepción de las pruebas aplicadas.

También es fundamental analizar aquellas preguntas que no resultaron tener valores significativos según la prueba T-Student, ya que de esta manera se obtienen resultados más profundos y claros.

La primera corresponde a la pregunta 3, la cual dice lo siguiente: ¿La evaluación considera elementos como la coordinación, la agilidad o la expresión corporal? Los estudiantes consideran que ambas pruebas abarcan los elementos mencionados de igual manera, existiendo solo un 0,1 de diferencia (SIMCE-EF = 2,3, Nueva propuesta = 2,4). Es fundamental que la educación física se observe desde una perspectiva en la cual se oriente hacia la formación íntegra de las personas, en la cual pueda desarrollar todas sus facetas y habilidades, ya sean físicas o sociales.

Al preguntarles si ¿La evaluación realizada hoy, considera gran parte de los contenidos de la educación física? (pregunta 4), los alumnos declaran que el SIMCE-EF (2,4 pts) considera solo un tanto más de contenidos de educación física que la nueva propuesta de evaluación (2,3 pts). De todas formas, las respuestas dadas en esta pregunta resultan ser totalmente subjetivas, ya que los estudiantes otorgan un puntaje desde el

conocimiento que ellos tienen sobre educación física, el cual parece ser muy básico e incluso insuficiente.

Tellez (1998), respalda lo dicho anteriormente a través de su visión, y afirma que *“el alumnado, en general, carece totalmente de conocimientos básicos sobre la teoría de la materia”*. Sobre lo mismo, López y Delgado (2007), hablan sobre el nivel de conocimiento de los alumnos, declarando que *“ni siquiera se acerca a un nivel mínimo de suficiencia en el conocimiento y comprensión de aspectos relacionados con el ámbito de la educación física y la salud”*.

Siguiendo con el análisis, en la pregunta 6 encontramos lo siguiente: ¿Esta evaluación te ha permitido demostrar tus verdaderas habilidades físicas? Los estudiantes declaran que, tanto el SIMCE-EF como la nueva propuesta de evaluación, les ayuda a demostrar sus habilidades físicas, existiendo una mínima diferencia en cuanto a los valores asignados (1,9 y 1,8 pts. respectivamente).

En relación a las habilidades físicas, Martínez López (2002), declara que estas tienen carácter cuantitativo y objetivo, pero al mismo tiempo, poseen un aspecto cualitativo, el cual es más difícil de medir, que tiene la necesidad de utilizar métodos más objetivos, los cuales son dependientes de la estructura perceptivo-motriz, la cual está más relacionada con los aprendizajes técnicos (Ejemplo: coordinación). A raíz de lo anterior, surge la necesidad de que cada estudiante conozca sus capacidades y dificultades, lo que se puede lograr a través de la evaluación. Para García Hoz (1970), *“el diagnostico de los escolares, ha de entenderse, en primer lugar como un elemento para que ellos mismos se conozcan, para que acepten sus limitaciones y desarrollo en sus capacidades”*.

En la pregunta 9 se consulta: ¿Durante la prueba, has tenido problemas y te ha incomodado mucho realizarla? Los estudiantes estipularon que ambas pruebas no presentaban mayores dificultades, sin embargo, el SIMCE-EF (0,7 pts.) presentó un poco más de problemas a la hora de ejecutar las pruebas que la nueva propuesta de evaluación (0,5 pts.).

En la pregunta 11 se consulta: ¿Estás satisfecho con el rendimiento que obtuviste en las evaluaciones de hoy? Los estudiantes declaran que su rendimiento en ambas pruebas ha sido satisfactorio, otorgándole un promedio de 2,1 al SIMCE-EF y un 2,2 la nueva propuesta de evaluación.

Por otra parte, en la pregunta 12 se hace referencia a lo siguiente: ¿La evaluación aplicada, te parece aburrida y poco motivante? Los estudiantes le otorgaron un promedio de 0,9 para el SIMCE-EF y un 0,7 para la nueva propuesta de evaluación. Por lo tanto, se aprecia que los alumnos consideran que ambas pruebas resultan motivantes en un término medio.

Hablando sobre la motivación, Cayón et al. (2015), declaran que *“la motivación viene determinada por aquellos estímulos que mueven a la persona a realizar determinadas acciones y persistir en ellas para llevarlas a cabo hasta su culminación. Se ha definido como un constructo que explica el inicio, la dirección, la perseverancia y la intensidad de la conducta encaminada hacia una meta”* (Good y Brophy, 1983). Toda motivación nace mediante los intereses de cada sujeto, y es fundamental conocerse a sí mismo para decidir nuestras preferencias. Sobre aquello, García Hoz (1970), afirma que *“este conocimiento previo de sí mismo es el mejor fundamento para la autoevaluación de los escolares y por supuesto para motivar el aprendizaje de acuerdo con las posibilidades, intereses y experiencia del alumno”*.

Se podría deducir, entonces que la motivación de los estudiantes vendría tanto de su interior, como de sus estímulos externos, creando una dualidad en este ámbito. Respecto a lo anterior, González y Tourón (1992), postulan que la motivación está mediada por las percepciones que tienen los sujetos de sí mismos y las tareas que se les presentan. Al mismo tiempo, afirman que la conducta humana se guía en base a la representación de metas, como podrían ser el demostrar competencia y aumentar o proteger la autoestima.

Finalmente, la pregunta 13 postula: ¿No tendrías problemas en volver a realizar la prueba en otro momento? Ante esto, los estudiantes declaran no tener ningún tipo de problema en volver a realizar ambas evaluaciones de nuevo, hecho que se referencia en

el mismo promedio tanto para el SIMCE-EF como para la nueva propuesta de evaluación (2,5 pts.).

Para propiciar el interés de los estudiantes en las evaluaciones, es fundamental la labor del docente, el cual debe velar por el buen desarrollo de las tareas y su aprendizaje correspondiente. Blázquez (2010), declara que *“el conocimiento y la contemplación de la meta son unos estímulos más para la carrera de aprendizaje. Y el ideal está en que el profesor muestre los objetivos que pretende de forma que se conviertan en metas deseadas y aceptadas por el alumno”*.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

En cuanto a lo que perciben los estudiantes entre el SIMCE-EF y la nueva propuesta, estos admiten que efectivamente las pruebas son distintas. Esto se evidencia en que el modelo propuesto posee seis elementos significativos a favor. El primero de ellos es el factor de entretenimiento el cual es elevado, seguido por una apreciación en la cual la nueva evaluación no sobrepasa las capacidades de los estudiantes. Además, la nueva propuesta no solo evalúa condición física, sino que agrega otros contenidos, por lo demás, no es una evaluación difícil y compleja, más bien posee un grado de dificultad bajo e involucra un escaso riesgo para la salud. En oposición, la prueba SIMCE-EF no presenta ninguna diferencia positiva a su favor, manteniéndose por debajo de la nueva propuesta.

Por contraparte, a través de los datos recopilados pudimos extraer las 2 variables peor valoradas: facilidad de demostrar sus habilidades y satisfacción con el rendimiento en las evaluaciones. Estas preguntas demuestran que los estudiantes no siempre pueden demostrar su mayor potencial si se les evalúa su condición física, al mismo tiempo que muchos de ellos no están satisfechos con su desempeño en esta área, lo que sin duda repercute en su autoestima y adherencia a la actividad física.

Sobre la comparación realizada sobre la percepción de los estudiantes por ámbitos, se concluye que la nueva propuesta logra superioridad en las categorías presentadas. En relación al grado de participación, los estudiantes expresaron un mayor interés en participar en la mayoría de las pruebas de la nueva propuesta. Sobre el desempeño y el grado de dificultad, la nueva propuesta de evaluación les resultó más favorable en cuanto al rendimiento, por lo que el problema mencionado anteriormente sobre la autoestima puede verse afectado positivamente gracias a la variedad y accesibilidad de sus pruebas. Finalmente, en cuanto a la variedad de contenidos de cada prueba, la nueva propuesta de evaluación según los estudiantes, posee más diversidad de elementos (coordinación, agilidad, expresión corporal) que el SIMCE-EF, sin embargo, para los alumnos, el SIMCE-EF posee más contenidos de educación física que la nueva propuesta, un dato difícil de confirmar, sobre todo pensando en el conocimiento que tienen los estudiantes del área.

Esta nueva propuesta podría aplicarse o mejorar aún más y demuestra ser un mejor elemento evaluador que el actual SIMCE-EF, pudiendo de todas maneras reemplazar al ya existente. Lo anterior se debe a que presenta una acogida más llevadera para los estudiantes, evaluando elementos tanto teóricos como prácticos y donde la variedad de elementos juega un papel relevante para el conocimiento y la actitud que presenten los estudiantes al momento de realizarla.

CAPÍTULO VI

BIBLIOGRAFÍA

Abraham, Nazif, Mirtha (2014). *De qué hablamos cuando hablamos de calidad de la educación*. El quinto poder.

Agencia de la Calidad de la educación (2013). *Informe de resultados, estudio nacional de educación física 2013*. Disponible en: <http://www.agenciaeducacion.cl/estudios-e-investigaciones/educacion-fisica/>

Agencia de la Calidad de la Educación. (2016). Gobierno de Chile. Disponible en: <http://www.agenciaeducacion.cl/estudios-e-investigaciones/educacion-fisica/>

Agencia de la Calidad de la Educación. (2012). *Resultados para Docentes y Directivos*. Gobierno de Chile. Disponible en: http://www.agenciaeducacion.cl/wp-content/files_mf/ir_educacion_fisica_2012.pdf

Arellano, J. P. (2005). *Prioridades estratégicas para mejorar la calidad de la educación en Chile*. Santiago, Chile: CIEPLAN.

Biblioteca del congreso nacional (2014). Disponible en: <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=181636>

Blázquez Sánchez, D. (2010). *Evaluar en Educación Física*. Publicaciones INDE, 11° ed. Pág. 23-28.

Bouchard, C., Shepard R. (1993). *Physical activity, fitness and health: the model and key concepts*. In: Bouchard C., Shepard R., & Stephens T. (1993). *Physical activity, fitness and health*. Champaign: Human Kinetics; p. 11-24.

Buhring, K., Oliva, P., & Bravo, C. (2009). *Determinación no experimental de la conducta sedentaria en escolares*. Revista Chilena de nutrición, 36(1), 23-30.

Cárcamo Oyarzún, J. (2012). *El profesor de Educación Física desde la perspectiva de los escolares*. Estudios pedagógicos (Valdivia), 38(1), 105-119.

Carterette, E. y Friedman, M. (1982). *Manual de percepción. Raíces históricas y filosóficas*. México: Trillas

Cayón, A. C., de Mesa, C. G. G., & López, I. (2015). *Relación entre la meta de logro en las clases de educación física y el autoconcepto de los adolescentes*. Revista Española de Educación Física y Deportes, (403), 13-24.

Center for Disease Control and Prevention (2006). *Physical Education Curriculum Analysis Tool*. Atlanta.

Diccionario de la Real Academia Española (2001). *Definición de Calidad*. Vigésima segunda edición.

Diccionario Real Academia española (2016). *Concepto de Percepción*.

Doña, A. M., & Gálvez, C. P. (2015). *La educación física chilena y su profesorado: proponiendo algunos retos para la investigación en el área. Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*. (28), 291-296.

Doña, A. M., Cervantes, C. T., & García, E. R. (2012). *El papel de la educación física escolar en el siglo XXI. Una mirada desde el docente universitario*. Movimiento (ESEF/UFRGS), 18(4), 33-54.

Duda, J. L., Chi, L., Newton, M. L., & Walling, M. D. (1995). *Task and ego orientation and intrinsic motivation in sport*. International journal of sport psychology.

Escartí, A; Cervello, E & Guzmán, J. (1996). *Relaciones entre la Percepción de las metas de los otros significativos y la orientación de metas de adolescentes deportistas de competición*. En Revista de Psicología Social aplicada, 6, pp.27-42.

Eyzaguirre, B & Fontaine, L (1999). “¿Qué mide realmente el SIMCE?”, Estudios Públicos, 75, pp. 107-161.

Fernández, E. C. (2014). *La calidad de la educación como parte del problema*. Revista Brasileira de Educação, 19 (59).

García Hoz, V. (1970). *Concepto de escuela y de maestro en la educación personalizada*, en Educadores. 58, 357-374.

Gómez, J. R. (1980). *La educación física y su contenido*. Salamanca, 20.

González, M. D. C., & Tourón, J. (1992). *Autoconcepto y rendimiento escolar: sus implicaciones en la motivación y en la autorregulación del aprendizaje*. Eunsa.

Greening, L., Stoppelbein, L., Chandler, C. C., & Elkin, T. D. (2005). *Predictors of children's and adolescents' risk perception*. Journal of pediatric psychology. 30(5), 425-435.

Hidalgo Moya, B. (2015). *¿Para qué trabaja la escuela?: reflexiones en torno al sistema de medición de la calidad de la educación (SIMCE)*. Universidad de Chile, pág. 10.

Lamela, M. (2009). *Valoración de la condición física relacionada con la salud en el ámbito educativo*. [Documento de CFR de Lugo]. Recuperado de <http://centros.edu.xunta.es/cfr/lugo/files/valoracióncondiciónfísica.pdf> [febrero, 2014].

López, I. J. P., & Delgado, M. (2007). *Mejora de los conocimientos, procedimientos y actitudes del alumnado de secundaria tras un programa de intervención en educación física para la salud*. European Journal of Human Movement, (18), 61-77.

Martínez López, E. J. (2002). *Aproximación epistemológica aplicada a conceptos relacionados con la condición y habilidades físicas*.

Ministerio de Educación, Instituto Nacional de Deportes, Consejo Nacional de Educación Física (2002). *IV Seminario sobre Medición de la Calidad de la Educación Física y Deportiva Escolar*. Santiago.

Molina, J. G., & Abreu, M. R. (2010). *Análisis del clima motivacional percibido y del disfrute en la actividad física por alumnos de 1º de bachillerato con profesores noveles*. Revista Digital Efedepportes.com.

Disponible en: <http://www.efdeportes.com/efd144/clima-motivacional-percibido-en-la-actividad-fisica.htm>.

Moreno, P. D. P. (2012). *La rúbrica y los flashes en la evaluación de la expresión corporal*. EmásF: revista digital de educación física, (17), 38-48.

Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Harvard University Press.

Nogueira, J. (2002). *Valoración de la condición física en niños de 11-12 años con distinto nivel socio-económico*. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, 2(6), 177-188.

Recuperado de <http://cdeporte.rediris.es/revista/revista6/valoracion.htm> [febrero, 2014].

Ortiz, I. (2010). *25 años del SIMCE. Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación*. 1, 7.

Ortiz, I. (2012). *En torno a la validez del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación en Chile*. Estudios pedagógicos (Valdivia), 38(2), 355-373.

Oviedo, G. L. (2004). *La definición del concepto de percepción en psicología con base en la teoría Gestalt*. Revista de estudios sociales, (18), 89-96.

Papaioannou, A. (1998). *Students' perceptions of the physical education class environment for boys and girls and the perceived motivational climate*. Research Quarterly for exercise and sport, 69(3), 267-275.

Pastor, V. L., Aguado, R. M., García, J. G., López, E. M., Pastor, J. F., Badiola, J. G., & García, L. M. (2006). *La Evaluación en Educación Física. Revisión de los modelos tradicionales y planteamiento de una alternativa: la evaluación formativa y compartida*. Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, 10, 31-41.

Rodríguez, F. J., Coz, D. A. E., Durán, T. Q., Guajardo, Á. A. T., Alvarado, C. H. V., & Doña, A. M. (2015). *Sistema de medición de la calidad de la educación física en Chile y su influencia en la realidad escolar*. Movimiento, 21(2), 435-448.

Rodríguez-Rodríguez, F. (2016). *Medición de la calidad de la Educación Física en Chile, un desafío pendiente*. Espacios en blanco. Serie indagaciones, 26(2), 0-0.

Rodríguez-Rodríguez, F. J., Gatica, C. C., de la Rosa, F. J. B., & Flores, A. A. A. (2017). *Evaluación de la educación física escolar en Enseñanza Secundaria (Evaluation of physical education in secondary school)*. Retos, (31), 76-81.

Román, P. Á. L., Pérez, J. C. C., & Vallejo, A. P. (2015). *Percepción del riesgo en las actividades físico deportivas escolares*. Retos, 27, 93-97.

Ruffier, J. E. (1951). *Considérations sur l'indice de résistance du cœur à l'effort*. Méd Educ Phys Sport, 3, 7-12.

Sandoval Rubilar, P. R., Rodríguez Alveal, F., & Pérez Norambuena, S. (2015). *Percepción del clima motivacional de la clase de educación física, en estudiantes de enseñanza media perteneciente a una comuna de la provincia de Ñuble, región del Biobío, Chile*. Espacios en blanco. Serie indagaciones, 25(2), 0-0.

Téllez, C. (1998). *Preparación teórica: influencia para la mejora de la práctica y formación del alumnado sobre temas relacionados con la actividad física-salud* (pp. 115-118). La enseñanza de la Educación Física y el Deporte escolar.

Treasure, D. C. (1997). *Perceptions of the motivational climate and elementary school children's cognitive and affective response*. Journal of Sport and Exercise Psychology, 19, 278-290.

UNESCO, (2015). *Foro Mundial sobre la Educación*.

Valdebenito, L. (2011). *La Calidad de la Educación en Chile: ¿Un Problema de Concepto y Praxis? Revisión del Concepto Calidad a Partir de dos Instancias de Movilización Estudiantil (2006 y 2011)*. Revista "Cisma"(2011), 1, 2.

CAPÍTULO VII

ANEXOS

Anexo 2: Evaluación del contexto escolar en educación física

EVALUACION DEL CONTEXTO ESCOLAR EN EDUCACIÓN FÍSICA

INSTRUCCIONES.

Este aspecto intenta recoger información de acuerdo a 3 criterios.

- Características del docente, que incluyen información personal y curricular del profesor.
- Características del establecimiento, de su proyecto educativo, considerando el tipo de administración, su infraestructura e implementación.
- Organización y gestión docente, que pretende recoger información sobre la manera en la cual se realiza la clase y el contexto del establecimiento en el que se desarrollan las mismas.

Estos tres aspectos se evalúan a través de cuestionarios a los directivos o profesores de los establecimientos y pautas de cotejo por observación.

CUESTIONARIO DE AUTOCOMPLETACIÓN

1. IDENTIFICACIÓN DE LA INSTITUCIÓN			
Nombre del establecimiento			
Nombre de la autoridad máxima del establecimiento			
Comuna y Región			
Teléfono		Fax	
Email		Pág. Web	
Nombre del responsable de la autoevaluación			
Cargo del responsable de la autoevaluación			

2. CARACTERIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN					
Tipo de establecimiento	Municipal		Particular Subvencionado		Particular
Número total de estudiantes del establecimiento					
Promedio de estudiantes por curso					

Número Total de profesores de Educación Física	

3. A continuación, complete los antecedentes de un máximo de 5 docentes de educación física de su establecimiento.		
Nombre del profesor de Educación Física		
Años de experiencia		
Fecha de Nacimiento		
Profesión o Título	Estudiante no titulado	
	Profesor de Educación General Básica	
	Profesor de educación Básica con mención en Educación Física	
	Profesor de Educación Física en enseñanza Básica	
	Profesor de Educación Física de Enseñanza Básica y Media	
	Otro, indique: _____	
Nivel de especialización del profesor de Educación física	Ninguna	
	Cursos de especialización	
	Diplomado	
	Master o Magister	
	Doctorado	

4. AUTOEVALUACIÓN (Marque con una “X” donde corresponda, una respuesta por pregunta)

4.1 GESTIÓN ACADÉMICA	Siempre	Casi Siempre	Pocas veces	Nunca	No se Organizan
¿Las actividades de aniversario del establecimiento incluyen la práctica de actividades físicas o deportes?					
¿Las actividades deportivas, recreativas o que van en la promoción de la actividad física, son organizadas por los profesores de educación física?					
¿El establecimiento facilita las actividades recreativas y/o deportivas propuestas por el/los profesores/es de educación física?					
¿El establecimiento exige periódicamente al profesor de educación física las planificaciones de las clases que realiza?					

4.2 INFRAESTRUCTURA	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
¿El establecimiento cuenta con camarines u otro espacio físico que permita la preparación de los alumnos para la clase de educación física?				
¿Se cuenta con duchas en buenas condiciones para el aseo de los alumnos posterior a la clase de educación física?				
¿Existe una bodega o espacio físico especial para guardar exclusivamente el material didáctico para uso de las clases?				
¿El espacio físico donde se realiza la clase de educación física tiene buena luminosidad?				
¿El espacio físico donde se realiza la clase de educación física tiene buena temperatura ambiente?				
¿El establecimiento cuenta con un espacio adecuado para la realización de la clase en caso de lluvia u otras inclemencias climáticas?				

4.2.1 De acuerdo al espacio físico que cuenta el establecimiento para las clases de educación física, marque donde corresponda:

De acuerdo al piso (tipo de suelo), donde se realiza la clase de educación física.	Tierra.	
	Pasto natural o sintético.	
	Pavimento, Cemento o Asfalto.	
	Madera, Parket o piso flotante.	
	Cerámico, baldosas.	
Respeto del lugar donde se realiza regularmente la clase de educación física.	Patio de recreo.	
	Multicancha abierta.	
	Multicancha techada.	
	Gimnasio.	
	Otro. Especifique: _____	
Propiedad del espacio físico donde se realiza regularmente la clase de educación física.	Propio del establecimiento.	
	Arrendado.	
	Cedido en préstamo.	
	Espacio de uso público.	
	Otro. Especifique: _____	
En un sentido general, el espacio físico del establecimiento para las clases de educación física es:	Excelente.	
	Bueno.	
	Suficiente.	
	Insuficiente.	
	Inadecuado.	

4.3 IMPLEMENTACIÓN	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
¿El establecimiento reemplaza y/o repone anualmente el material de uso práctico?				

¿El material didáctico como balones, colchonetas, conos, petos, etc. se encuentran en buen estado?				
¿El material didáctico es suficiente para el número de estudiantes por curso?				
¿El establecimiento dispone de medios audiovisuales para facilitar su desempeño del profesor de educación física?				
¿El establecimiento cuenta con medios de audio y música para la disposición de las clases de educación física?				

Anexo 3: Cuestionario de apreciación sobre la aplicación de evaluaciones realizadas en clases de educación física.

CUESTIONARIO DE APRECIACION SOBRE LA APLICACIÓN DE EVALUACIONES REALIZADAS EN CLASES DE EDUCACIÓN FÍSICA.

Nombre:	
Curso:	
Fecha de evaluación:	
Establecimiento:	

CONTESTA ENCERRANDO EN UN CIRCULO LA ALTERNATIVA QUE PREFIERAS.

INDICADORES	CRITERIOS			
	Totalmente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Poco de acuerdo	En desacuerdo
1. ¿Te ha parecido entretenida la evaluación realizada hoy?	4	3	2	1
2. ¿La evaluación de hoy ha sobrepasado tus posibilidades y capacidades físicas?	4	3	2	1
3. ¿La evaluación considera elementos como la coordinación, la agilidad o la expresión corporal?	4	3	2	1
4. ¿La evaluación realizada hoy, considera gran parte de los contenidos de la educación física?	4	3	2	1
5. ¿La evaluación solo evalúa componentes de la condición física?	4	3	2	1
6. ¿Esta evaluación te ha permitido demostrar tus verdaderas habilidades físicas?	4	3	2	1
7. ¿Las evaluaciones te han parecido difíciles y exigentes de desarrollar?	4	3	2	1
8. ¿Crees que esta evaluación involucra un riesgo para tu salud?	4	3	2	1
9. ¿Durante la prueba, has tenido problemas y te ha incomodado mucho realizarla?	4	3	2	1

10. ¿Crees que el grado de dificultad que hay en las pruebas realizadas es alto y complejo?	4	3	2	1
11. ¿Estás satisfecho con el rendimiento que obtuviste en las evaluaciones de hoy?	4	3	2	1
12. ¿La evaluación aplicada, te parece aburrida y poco motivante?	4	3	2	1
13. ¿No tendrías problemas en volver a realizar la prueba en otro momento?	4	3	2	1

¡MUCHAS GRACIAS POR TUS RESPUESTAS!

Anexo 4: Evaluación escrita a los estudiantes.

EVALUACIÓN ESCRITA A LOS ESTUDIANTES.

A continuación, debes responder 11 preguntas sobre tu participación en clases y las características de las sesiones. Responde marcando con una “X” en cada casillero, según prefieras. Debes marcar solo una alternativa por pregunta.

Nombre	
Establecimiento	
Fecha de Nacimiento	

ÁMBITO I: DEPORTES

1. ¿Con qué frecuencia realizas las siguientes acciones relacionadas con la práctica o aprendizaje de los deportes?

	Siempre	La mayoría de las veces	Pocas veces	Nunca
Prefiero los deportes de colaboración y oposición como el Básquetbol, Vóleybol, Fútbol o Hándbol, a otros deportes individuales como el atletismo, gimnasia o natación				
Cuando aprendo un deporte nuevo, el reglamento es parte importante de la clase de educación física.				
Cuando practico un deporte colectivo de oposición y colaboración, me ubico en una posición específica dentro del campo de juego.				

Con lo que aprendo en las clases de educación física, soy capaz de arbitrar un partido de mis compañeros de clases.				
Antes de las evaluaciones técnicas de los deportes, practico y me preparo previamente para tener buen resultado.				

ÁMBITO II: ACTIVIDADES MOTRICES FÍSICAS ALTERNATIVAS EN EL ENTORNO NATURAL

2. De acuerdo a las actividades motrices alternativas, ¿con qué frecuencia ocurren las siguientes acciones?

	Siempre	La mayoría de las veces	Pocas veces	Nunca
En mi establecimiento tengo la oportunidad de demostrar actividades motrices alternativas como skate, ciclismo, escalada, entre otras.				
Mi establecimiento organiza actividades externas como salidas a un cerro, lago, playa, bosque u otro entorno natural para practicar algún deporte.				
En las clases de educación física aprendo otras alternativas de deportes que puedo practicar fuera del colegio en mi tiempo libre				
Mi establecimiento educacional ofrece actividades físicas en contacto con la naturaleza para realizar los fines de semana.				

ÁMBITO III: HABILIDADES EXPRESIVO-MOTRICES

3. Con respecto a la frecuencia para desarrollar actividades de expresión motriz, ¿con qué frecuencia ocurren las siguientes afirmaciones?

	Siempre	La mayoría de las veces	Pocas veces	Nunca
Durante las clases tengo el espacio para demostrar mis habilidades expresivas como danzas tradicionales o contemporáneas.				
Con lo aprendido en clases, siento que puedo participar de manera recreativa en bailes y danzas tradicionales chilenas.				
Puedo elegir una actividad de expresión motriz popular, tradicional o emergente para desarrollar durante las clases.				
Cuento con lo necesario en el establecimiento para preparar o ensayar una evaluación de expresión motriz o danza.				

ÁMBITO IV: LIDERAZGO, TRABAJO EN EQUIPO Y PROMOCIÓN DE LA ACTIVIDAD FÍSICA

4 ¿Cuán de acuerdo estas con las siguientes afirmaciones que describen tu práctica de hábitos de autocuidado en la vida escolar?

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo

Me preocupa de saber sobre hábitos de autocuidado.				
Es bueno que, en mis clases, con mis profesores y compañeros/as se discutan temas de hábitos de autocuidado.				
Es bueno que con mi curso y/o compañeros conversemos temas de salud y su relación con hábitos de autocuidado.				
Para tener buena salud es importante que conozca y ponga en práctica hábitos de autocuidado.				

ÁMBITO V: INFRAESTRUCTURA Y CONTEXTO ESCOLAR

5. Respecto de las actividades físicas o deportivas que se desarrollan en tu establecimiento educacional, ¿estás de acuerdo con las siguientes aseveraciones?

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
En mi establecimiento educacional existen programas de actividad física y deporte de mi interés.				
La mayoría de los estudiantes del establecimiento educacional está inscrita o participando en las actividades deportivas que se ofrecen.				
A la mayoría de los estudiantes, les agradan las actividades deportivas que ofrece el establecimiento educacional.				

6. ¿Estás con las siguientes afirmaciones, respecto de la finalidad de las actividades físicas que se desarrollan en tu establecimiento educacional?

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
En mi establecimiento educacional, las actividades físicas tienen una finalidad recreativa (solo importa pasarlo bien, disfrutar).				
En mi establecimiento educacional las actividades físicas tienen una finalidad competitiva, (solo importa ganar y obtener logros).				
En mi establecimiento educacional las actividades físicas tienen como propósito lograr hábitos de vida más saludable, (sentirse mejor).				
En mi establecimiento educacional las actividades físicas no tienen un propósito definido, se improvisa.				

7. ¿Con qué frecuencia se organizan los siguientes tipos de actividades de promoción del Autocuidado en tu establecimiento educacional?

	Siempre	Casi Siempre	Pocas veces	Nunca	No se organizan
Durante el año en mi establecimiento educacional se organizan para los estudiantes charlas de promoción de la					

actividad física.					
En mis clases de educación física, discutimos sobre hábitos de autocuidado.					
Con mi curso organizamos ferias de promoción de los hábitos autocuidado.					
El establecimiento educacional organiza para los apoderados charlas sobre hábitos de autocuidado.					

8. La importancia de desarrollar hábitos de vida activa en la vida escolar se ha discutido o conversado:

	Sí	No	No sé
En clases de Educación Física.			
En clases en cualquier asignatura dentro del aula.			
En consejo de curso.			
En discursos de los docentes o del director.			
En otras actividades como aniversarios, día del alumno, día del deporte, día mundial de la salud.			

9. ¿Cuán de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones?

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
--	----------------	------------	---------------	-------------------

En mi establecimiento son frecuentes las actividades de difusión y promoción del ejercicio y actividad física en la práctica deportiva.				
En mi establecimiento, las actividades de difusión y promoción de la actividad física, tienen como objetivo motivar la práctica en mis compañeros.				
En mi establecimiento, las actividades deportivas tienen como propósito lograr hábitos y estilos de vida más saludable.				
En mi establecimiento practicamos actividades deportivas con un propósito definido, sin improvisar.				

ÁMBITO VI: DIDÁCTICA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA

10. Durante la clase de Educación Física, ¿con qué frecuencia tu profesor de educación física realiza las siguientes acciones?

	Siempre	La mayoría de las veces	Pocas veces	Nunca
Explica la importancia de ejercitarnos cada vez que realizamos actividades físicas exigentes.				
Explica la importancia que tienen el ejercicio físico para la salud				
Nos ofrece ayuda cuando los ejercicios físicos son				

difíciles				
Nos da consejos del cuidado del propio cuerpo y de mantener una vida sana				

11. ¿Con que frecuencia se realizan las siguientes acciones en la clase de educación física?

	Siempre	La mayoría de las veces	Pocas veces	Nunca
Explica el objetivo de la clase y organiza las actividades prácticas de modo que todos participen.				
Respetar las diferencias individuales y el esfuerzo de los estudiantes				
Informa oportunamente y previamente las evaluaciones que se realizan en clases.				
Se realizan las retroalimentaciones y se explican los errores que cometo en las evaluaciones.				
Las clases se ajustan a las necesidades e interés de los estudiantes, cuando se hace necesario.				
La clase aparenta estar bien planificada y organizada.				

Establecimiento: _____

Fecha: _____

[illegible]

Anexo 7: Pauta de evaluación de prueba de agilidad- coordinación

PRUEBA DE AGILIDAD-COORDINACIÓN (CANEF-MINEDUC, 2001)

Establecimiento: _____

Profesor de Asignatura: _____

Fecha: _____

Nombre estudiante: _____

Marque con una “X” el desempeño del estudiante, según corresponda.				
CRITERIOS ACCIONES MOTRICES	CON MUCHA DIFICULTAD (Pérdida de control de balón o botar un cono)	CON DIFICULTAD MEDIA (Desplazamiento lento o leve desvío en la dirección)	MEDIANAMENTE LOGRADO (Buena conducción y desplazamiento. Falta seguridad y velocidad en el recorrido)	LOGRADO CON ÉXITO (Ejecuta sin errores)
Desplazamiento hacia delante				
Desplazamiento lateral				
Desplazamiento hacia atrás				
Desplazamiento con cambio de dirección				
Lanzamiento, voltereta adelante y recepción				

Anexo 8: Pauta de evaluación prueba de expresión motriz

PRUEBA DE EXPRESIÓN MOTRIZ

Establecimiento: _____

Profesor de Asignatura: _____

Fecha: _____

Nombres estudiantes: _____

Criterio	Niveles		Observaciones
Utilización del espacio.	No utilizan el espacio, todos los miembros están muy juntos.		
	Solo en momentos puntuales el grupo ocupa el espacio de una manera equitativa		
	Se ocupa el espacio de forma equitativa, con excepción de momentos puntuales.		
	Utilizan todo el espacio disponible.		
Acciones Motrices	No existe ninguna relación entre las acciones motrices y el tema dado.		
	Solo en momentos puntuales se reconocen acciones motrices pertinentes al tema.		
	En todo momento existe coherencia y relación entre las acciones motrices y el tema dado, menos en momentos puntuales.		

	Siempre existe una relación y coherencia entre las acciones motrices y el tema dado.		
Congruencia grupal	Cada componente del grupo realiza acciones y movimientos diferentes sin congruencia.		
	Solo en momentos puntuales existe una congruencia grupal.		
	Existe una congruencia grupal a excepción de momentos puntuales.		
	En todo momento existe una congruencia grupal.		

Anexo 9: Pauta de evaluación prueba TSAP.

PRUEBA TSAP (TEAM SPORT ASSESSMENT PERFORMANCE).

Establecimiento: _____

Profesor de Asignatura: _____

Fecha: _____

CRITERIOS	Efectividad en el Pase		Recepción del balón		Utilización del Espacio de juego		Acciones Defensivas		Intercepció n del balón		Total
NOMBRE Y APELLIDO	A	I	A	I	A	I	A	I	A	I	

- Marque con un “1” en el casillero según corresponda. A= Ejecuta Apropriadamente; B= Ejecuta Inapropriadamente.

Anexo 10: Resultados cuestionario de apreciación

Colegio	Se xo	Edad	1+	2-	3+	4+	5-	6+	7-	8-	9-	10-	11+	12-	13+
H.V.A.	1	15	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	1	2	3
H.V.A.	1	14	3	1	2	3	2	1	1	0	0	1	0	0	3
H.V.A.	1	13	3	2	2	2	3	1	2	0	0	1	2	1	2
H.V.A.	2	13	2	1	3	3	2	2	0	1	1	1	1	0	1
H.V.A.	1	13	1	2	3	3	1	1	0	0	0	0	2	2	0
H.V.A.	2	16	2	1	1	2	1	0	0	2	0	1	0	1	3
H.V.A.	2	13	1	1	2	2	1	1	2	0	0	2	2	1	3
H.V.A.	2	13	3	2	3	3	2	1	0	3	2	1	3	1	3
H.V.A.	2	15	3	1	1	1	3	0	0	0	0	1	1	2	3
H.V.A.	1	15	3	0	2	3	3	3	0	0	0	0	1	0	3
H.V.A.	1	13	3	2	3	3		2	1	2	1	2	3	0	3
H.V.A.	1	12	3	1	2	3	1	1	0	1	1	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	2	3	3	2	3	0	2	2	0	2	1	3
H.V.A.	1	14	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
H.V.A.	2	13	3	1	3		1	3	1	1	1	1	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	1	2	0	1	1	0	0	2	0	2	1	3
H.V.A.	1	13	3	1	3	3	3	1	1	1	1	1	1	0	1
H.V.A.	1	13	3	2	3	3	0	2	0	0	0	1	3	0	3
H.V.A.	1	14	2	0	2	2	1	1	1	0	0	0	3	1	3
H.V.A.	1	14	2	1	3	0	0	3	1	1	0	2	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	2	2	3	3	3	2	1	0	2	3	0	3
H.V.A.	1	13	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	1	1

H.V.A.	1	13	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
H.V.A.	2	13	2	1	3	3	0	0	0	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	13	2	2	3	1	2	3	3	1	2	2	3	0	2
H.V.A.	1	13	2	1	1	3	2	3	2	1	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	2	3	3	3	3	3	0	3	0	1	0	0
H.V.A.	1	16	3	1	3	3	3	3	2	0	2	2	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	2	3	3	3	3	1	0	2	2	1	3	2
H.V.A.	1	15	3	0	1	1	2	2	0	0	1	1	2	0	3
H.V.A.	1	14	2	2	3	3	2	3	1	0	3	2	3	1	2
H.V.A.	2	13	2	2	3	3	1	2	0	0	0	0	2	2	3
H.V.A.	2	15	3	1	3	3	3	3	2	3	0	1	2	0	3
H.V.A.	1	13	3	3	1	3	1	2	1	1	0	1	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	1	2	3	2	2	1	1	2	1	2	0	0
H.V.A.	2	13	3	2	3	1	2	3	2	2	0	3	3	0	3
H.V.A.	1	12	2	0	3	2	2	3	2	1	3	2	1	0	1
H.V.A.	1	14	3	3	2	3	1	3	0	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	2	1	3	3	2	0	2	0	1	1	0	0	3
H.V.A.	1	14	3	2	3	3	2	1	2	0	3	1	3	2	3
H.V.A.	1	14	3	0	3	3	3	2	0	1	0	2	3	0	3
H.V.A.	2	13	3	2	3	1	3	2	2	0	0	0	2	0	3
H.V.A.	1	15	3	3	2	3	2	3	3	1	2	3	3	2	3
H.V.A.	2	15	3	1	2	2	3	2	0	0	0	0	1	2	3
H.V.A.	2	15	3	0	3	3	3	3	2	0	2	1	1	3	2
H.V.A.	1	14	3	3	3	3	2	3	0	0	0	0	3	0	0

H.V.A.	1	14	3	1	2	3	2	2	1	0	0	2	2	0	3
H.V.A.	2	13	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
C.R.S.H.	2		2	1	2	3	2	1	1	0	1	1	2	1	3
C.R.S.H.	1	13	3	1	2	3	3	3	1	0	0	1	0	0	3
C.R.S.H.	1	15	3	0	3	3	3	0	0	1	0	2	3	0	0
C.R.S.H.	2	13	2	1	1	2	2	2	0	0	1	0	2	2	3
C.R.S.H.	1	13	2	0	2	1	0		1	1	0	2	2	1	3
C.R.S.H.	2	15	3	0	3	3	3	3	1	1	0	0	3	0	3
C.R.S.H.	1	13	1	0	3	3	2	1	3	0	0	1	0	0	3
C.R.S.H.	1	13	3	2	3	2	2	2	0	0	1	0	1	0	3
C.R.S.H.	2	13	3	2	3	2	1	3	1	1	1	1	3	0	3
C.R.S.H.	1	14	2	0	1	1	1	0	0	0	1	1	2	1	3
C.R.S.H.	2	13	3	1	2	3	2	2	3	0	0	0	1	1	3
C.R.S.H.	1	16	3	2	2	2	1	1	1	0	1	1	1	0	3
C.R.S.H.	1	13	2	0	2	1	2	1	1	1	1	1	1	0	3
C.R.S.H.	1	14	2	0	0	2	2	3	0	0	0	0	3	1	3
C.R.S.H.	1	13	1	1	2	2	3	2	1	0	0	0	1	1	3
C.R.S.H.	1	13	3	2	1	3	2	3	2	0	2	1	2	1	2
C.R.S.H.	2	13	2	0	2	1	1	3	1	0	2	1	3	2	3
C.R.S.H.	2	13	3	0	2	3	1	2	0	0	0	0	3	0	3
C.R.S.H.	1	13	2	0	2	1	2	3	0	0	0	0	3	2	3
C.R.S.H.	1	13	3	1	3	1	3	3	2	0	0	1	2	0	0
C.R.S.H.	1	15	2	0	2	3	3	3	0	1	0	1	2	0	3
C.R.S.H.	1	14	3	2	3	3	3	3	0	0	0	0	2	0	3

C.R.S.H.	2	13	3	2	3	1	3	3	2	0	3		3	0	3
C.R.S.H.	1	13	3	2	3	2	1	2	0	0	0	0	3	0	1
J.F.	1	14	0	2	0	1	3	0	0	0	0	1	3	3	1
J.F.	2	13	1	0	0	2	1	0	0	0	1	1	2	3	1
J.F.	1	16	3	0	3	3	2	3	0	0	0	0	3	0	2
J.F.	1	13	3	3	2	2	0	2	1	0	0	2	2	0	3
J.F.	2	13	3	2	3	3	2	3	1	3	3	3	3	3	3
J.F.	1	13	3	3	2	3	2	2		0		0	2	0	3
J.F.	1	13	3	1	3	3	2	1	1	1	0	1	2	2	3
J.F.	1	14	1	0	2	3	3	1	0	0	0	0	3	2	3
J.F.	1	13	1	0	2	0	1	0	0	1	0	0	2	3	2
J.F.	1	14	2	1	3	2	1	3	2	0	1	0	1	0	1
J.F.	1	14	2	1	3	3	2	2	0	0	0	1	3	0	3
J.F.	2	13	1	3	2	3	2	0	2	1	3	2	3	2	3
J.F.	1	14	1	0	3	1	2	3	0	0	0	0	3	1	3
J.F.	2	14	2	2	3	1	1	3	1	1	1	1	2	2	3
J.F.	1	13	2	3	3	3	1	2	2	0	0	0	3	2	3
J.F.	1	14	2	1	2	3	3	3	1	0	0	0	2	2	3
J.F.	1	13	3	2	2	3	2	3	2	0	1	1	2	1	3
J.F.	1	13	2	3	1	1	2	0	0	0	0	0	1	1	2
J.F.	2	13	1	1	3	3	3	0	0	0	0	0	1	1	0
J.F.	1	13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
J.F.	1	13	0	1	1	3	3	0	0	0	0	0	2	3	3
J.F.	2	14	2	1	2	3	2	3	0	0	0	0	2	3	3

J.F.	1	16	3	3	1	3	3	1	0	0	0	0	3	0	2
J.F.	2	13	2	1	1	3	2	1	1	1	2	1	1	2	1
J.F.	1	13	1	2	2	1	2	1	1	0	0	2	2	2	2
J.F.	1	13	2	1	2	3	2	0	0	0	0	0	3	0	3
J.F.	1	13	3	2	2	3	2	3	1	0	1	0	3	0	3
J.F.	2	14	3	0	3	3		0	0	0	0	0	0	0	2
J.F.	2	13	3	1	2	3	3	2	1	0	0	1	3	1	2
J.F.	1	13	0	1	2	3	2	0	0	0	0	1	1	0	3
J.F.	1	15	0	0	1	3	3	0	0	0	0	0	0	1	2
J.F.	1	14	2	0	3	3	1	2	1	0	0	1	1	1	0
J.F.	2	13	0	0	3	3	3	1	1	0	0	0	3	0	3
J.F.	2	13	3	2	3	1	3	3	0	1	0	0	3	0	3
J.F.	2	14	1	2	3	3	3	2	1	0	2	2	3	1	3
Promedio SIMCE			2,3	1,2	2,3	2,4	2,0	1,9	0,9	0,5	0,7	0,9	2,1	0,9	2,5
Colegio	Se xo	Edad	1+	2-	3+	4+	5-	6+	7-	8-	9-	10-	11+	12-	13+
H.V.A.	1	15	2	0	2	1	1	0	0	0	0	1	1	2	2
H.V.A.	1		2	1	3	2	2	0	0	0	0	0	1	1	3
H.V.A.	1	13	3	2	3	3	3	2	1	0	2	1	2	1	2
H.V.A.	2	13	3	0	2	1	1	1	0	0	0	0	2	0	3
H.V.A.	1	13	1	1	1	2	1	1	0	0	1	0	2	1	1
H.V.A.	2	16	3	0	3	2	1	1	0	0	0	0	2	0	3
H.V.A.	2	13	3	2	2	2		2	2	0	0	0	2	0	2
H.V.A.	2	13	3	0	2	0	0	0		1	0	0	1	0	3
H.V.A.	2	15	2	1	2	2	1	1	1	0	1	2	1	1	3

H.V.A.	1	15	3	0	3	1	1	0	0	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	1	3	3	3	2	1	2	1	0	1	1	0
H.V.A.	1	12	3	0	2	2	1	2	0	0	0	1	0	0	3
H.V.A.	1	14	3	2	3	1	3	2	0	1	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	2	0	3	1	1	0	0	0	0	0	1	1	2
H.V.A.	2	13	3	0	3	2	3	3	0	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	2	2	1	3	2		1	3	2	2	2	2	2
H.V.A.	1	13	3	1	3	3	2	3	0	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	1	3	3	3	3		2	2	3	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	0	2	1	2	2	0	0	0	0	2	0	2
H.V.A.	1	14	3	1	2	2	1	2	2	0	0	0	2	1	3
H.V.A.	1	13	3	0	3	3	1	3	1	0	0	0	3	1	3
H.V.A.	1	13	3	0	3	3	1	2	1	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	1	3	3	1	2	2	2	2	2	3	0	3
H.V.A.	2	13	3	0	3	3	0	2	0	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	0	3	2	1	2	2	1	1	1	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	0	2	2	1	3	1	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	1	3	3	1	2	0	0	1	1	2	0	3
H.V.A.	1	16	3	1	3	3	1	3	1	0	1	1	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	0	2	3	1	3	0	1	1	1	2	0	3
H.V.A.	1	15	3	0	2	2	1	3	0	0	1	1	2	0	3
H.V.A.	1	14	3	0	3	3	1	3	1	0	2	1	2	1	3
H.V.A.	2	13	2	0	3	3	1	2	0	0	0	0	2	0	3
H.V.A.	2	15	3	0	3	3	1	1	1	0	1	0	3	0	3

H.V.A.	1	13	3	0	3	3	1	2	1	1	1	1	3	0	3
H.V.A.	1	13	3	0	2	3	1	3	0	0	1	0	3	1	3
H.V.A.	2	13	3	1	3	3	1	3	1	1	0	1	3	0	3
H.V.A.	1	12	2	1	2	2	0	3	0	0	2	0	3	1	3
H.V.A.	1	14	3	0	2	3	0	2	0	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	0	3	3	1	1	1	0	0	1	1	0	3
H.V.A.	1	14	3	1	3	3	1	2	1	0	1	1	3	1	3
H.V.A.	1	14	3	1	3	3	1	1	1	0	0	1	3	0	3
H.V.A.	2	13	3	0	2	3	1	2	1	0	0	0	3	1	3
H.V.A.	1	15	3	1	2	3	1	2	0	0	0	0	2	1	3
H.V.A.	2	15	3	0	2	2	1	3	0	0	0	0	2	1	3
H.V.A.	2	15	3	0	3	3	1	3	1	0	1	1	2	1	3
H.V.A.	1	14	3	0	3	3	1	3	1	0	0	0	3	0	3
H.V.A.	1	14	3	0	2	3	0	1	2	0	1	2	1	1	3
H.V.A.	2	13	3	1	3	3	0	3	1	0	1	1	2	1	3
C.R.S.H.	2		2	0	2	2		2	0	0	0		2	2	0
C.R.S.H.	1	13	3	2	3	3	2	3	1	0	0	0	2	0	3
C.R.S.H.	1	15	1	0	2	2	1	0	3	0	2	0	0	2	0
C.R.S.H.	2	13	0	1	3	2	3	1	1	1	3	1	2	3	0
C.R.S.H.	1	13	2	0	2	1	3	1	1	0	0	0	2	1	2
C.R.S.H.	2	15	3	1	3	3	2	3	0	0	1		0	0	3
C.R.S.H.	1	13	0	1	2	2	3	0	2	0	0		1	3	3
C.R.S.H.	1	13	3	2	3	2	2	3	1	1	0	2	3	0	3
C.R.S.H.	2	13	3	1	3	2	1	2	1	2	1	1	2	1	0

C.R.S.H.	1	14	3	1	3	2	2	1	1	0	0	0	3	0	3
C.R.S.H.	2	13	3	0	1	1	2	0	0	0	0	2		0	3
C.R.S.H.	1	16	3	1	3	3	2	2	2	0	1	0	2	0	3
C.R.S.H.	1	13	1	0	2	1	1	0	0	0	1	0	2	1	3
C.R.S.H.	1	14	2	1	2	3	3	3	0	0	0	0	2	1	3
C.R.S.H.	1	13	3	0	2	3	3	3	3	0	0	0	2	1	3
C.R.S.H.	1	13	3	2	3	3	1		0	0	0	0	3	0	3
C.R.S.H.	2	13	3	0	3	3	3	2	0	0	1	0	0	0	3
C.R.S.H.	2	13	3	0	3	3	2	3	0	0	0	0	3	0	3
C.R.S.H.	1	13	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	3	2
C.R.S.H.	1	13	3	1	1	1	2	2	0	0	0	0	3	0	3
C.R.S.H.	1	15	3	3	2	3	2	3	1	0	0	0	3	0	3
C.R.S.H.	1	14	3	0	2	2	2	3	2	0	2	2	3	2	2
C.R.S.H.	2	13	3	0	2	2	1	3	0	0	0	0	3	2	3
C.R.S.H.	1	13	3	1	3	2	0	1	0	0	0	0	3	0	0
J.F.	2	13	2	0	3	3	2	1	0	1	0	1	2	1	0
J.F.	1	13	3	1	3	1	3	3	0	0	2	1	1	0	3
J.F.	1	13	3	1	3	3	2	3	0	0	0	1	2	0	3
J.F.	2	14	3	0	3	2	2	3	0	0	0	0	3	0	3
J.F.	1	16	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	3	0	3
J.F.	2	13	2	1	2	3	2	1	1	0	0	1	2	2	2
J.F.	1	13	3	1	2	1	1	1	0	0	0	1	3	1	2
J.F.	1	13	3	3	2	3	1	2	1	3	2	3	1	3	3
J.F.	1	13	3	0	3	3	3	3	0	0	0	0	3	0	3

J.F.	2	14	3	0	2	2	2	1	0	0	0	0	3	1	3
J.F.	2	13	3	0	2	2	3	2	2	1	1	1	2	1	2
J.F.	1	13	3	0	1	3	3	2	1	0	0	2	2	2	3
J.F.	1	15	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
J.F.	1	14	3	0	3	3	0	2	0	0	0	0	1	0	3
J.F.	2	13	0	0	3	3	3	0	0	0	0	0	3	0	3
J.F.	2	13	3	3	3	2	3	3	2	0	0	1	3	0	3
J.F.	2	14	3	3	3	3	2	2	1	0	0	0	3	0	0
J.F.	1	14	1	3	2	1	2	0	3	1	2	1	2	1	1
J.F.	2	13	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	2	3	2
J.F.	1	16	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2
J.F.	1	13	2	1	2	1	3	1	0	0	0	0	1	1	3
J.F.	2	13	3	3	3	3	3	1	2	0	0	0	3	2	3
J.F.	1	13	3	1	2	3	1	1	0	0	0	0	2	0	3
J.F.	1	13	2	1	2	2	2	1	1	0	1	1	3	1	3
J.F.	1	14	1	0	2	2	3	2	0	0	0	0	2	1	3
J.F.	1	13	2	1	2	2	1	1	0	1	1	0	1	0	3
J.F.	1	13	2	2	3	2	1	1	1	0	1	1	2	2	1
J.F.	1	14	2	3	3	2	2	1	2	0	2	2	3	2	3
J.F.	2	13	3	3	3	3	2	0	3	3	3	3	2	3	1
J.F.	1	14	3	0	3	1	0	3	0	0	0	0	3	0	3
J.F.	2	14	2	0	1	1	2	0	0	0	1	0	2	1	0
J.F.	1	13	3	3	3	1	3	3	2	0	0	0	3	0	3
J.F.	1	14	3	0	3	3	3	2	0	0	0	0	2	0	3

J.F.	1	13	3	0	2	2	2	2	0	0	0	1	3	0	3
J.F.	1	13	3	1	3	2	0	0	0	0	1	0	2	0	3
Promedio nueva			2,6	0,8	2,4	2,3	1,6	1,8	0,7	0,3	0,5	0,6	2,2	0,7	2,5

Masculino: 1

Femenino: 2

HVA: Colegio Humberto Vilches Alzamora

CRSH: Colegio Cardenal Raúl Silva Henríquez

JF: Colegio Juanita Fernández

Anexo 11: Tablas

Componentes físicos	Pruebas
Antropometría	IMC (Estatura y peso) Perímetro de cintura
Resistencia aeróbica y rendimiento cardiovascular	Test de Cafra
Rendimiento muscular	Abdominales cortos Salto largo pies juntos Flexo-extensión de codos
Flexibilidad	Flexión de tronco adelante
Potencia aeróbica máxima	Test de Naveta

Tabla 1: Componentes físicos evaluados en el SIMCE-EF.

COLEGIO	Hombres (n=73)	Mujeres (n=34)	Edad
Colegio Humberto Vilches	34	14	13,7 $\pm$ 0,9
Colegio Cardenal Raúl Silva Henríquez	16	8	13,5 $\pm$ 0,9
Colegio Juanita Fernández	23	12	13,5 $\pm$ 0,9

Tabla 2: Total de escolares separados por colegios y sexo.

Preguntas	Totalmente			
	A.	Bastante A.	Poco de A.	Desacuerdo
1.- ¿Te ha parecido entretenida...?	51%	33%	11%	5%
2.- ¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	10%	29%	35%	26%
3.- ¿Considera elementos como...?	47%	37%	13%	4%
4.- ¿Considera contenidos de EFI...?	61%	18%	18%	3%
5.- ¿Solo evalúa condición física...?	32%	40%	21%	5%
6.- ¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	38%	24%	21%	16%
7.- ¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	7%	21%	30%	42%
8.- ¿Involucra un riesgo para tu salud...?	5%	5%	25%	65%
9.- ¿Has tenido problemas o incomodado...?	8%	14%	19%	58%
10.- ¿Grado de dificultad alto y complejo...?	5%	18%	36%	41%
11.- ¿Estás satisfecho con tu rendimiento...?	43%	31%	20%	7%
12.- ¿Te parece aburrida...?	9%	19%	22%	50%
13.- ¿Realizarías la prueba nuevamente...?	69%	15%	8%	7%

Tabla 3: Resultados porcentuales del cuestionario aplicado al SIMCE-EF.

Preguntas	Totalmente			
	A.	Bastante A.	Poco de A.	Desacuerdo
1.- ¿Te ha parecido entretenida...?	72%	18%	6%	5%
2.- ¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	9%	7%	33%	50%
3.- ¿Considera elementos como...?	53%	39%	7%	1%
4.- ¿Considera contenidos de EFI...?	48%	33%	18%	2%
5.- ¿Solo evalúa condición física...?	22%	25%	41%	10%
6.- ¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	31%	30%	22%	16%
7.- ¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	4%	12%	31%	51%
8.- ¿Involucra un riesgo para tu salud...?	3%	4%	12%	81%
9.- ¿Has tenido problemas o incomodado...?	2%	11%	25%	62%
10.- ¿Grado de dificultad alto y complejo...?	3%	8%	29%	57%
11.- ¿Estás satisfecho con tu rendimiento...?	42%	38%	14%	5%
12.- ¿Te parece aburrida...?	6%	10%	31%	53%
13.- ¿Realizarías la prueba nuevamente...?	74%	13%	4%	9%

Tabla 4: Resultados porcentuales del cuestionario aplicado a la nueva propuesta de evaluación.

Preguntas	Puntaje SIMCE- EF	Puntaje Propuesta	Valor de p(Prueba T)
¿Te ha parecido entretenida...?	2,3± 0,0	2,6±0,8	*0,01
¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	1,2± 1,0	0,8±1,0	*0,00
¿Considera elementos como...?	2,3± 0,8	2,4±0,7	0,05
¿Considera contenidos de EFI...?	2,4± 0,9	2,3± 0,8	0,16
¿Solo evalúa condición física...?	2,0± 0,9	1,6± 0,9	*0,00
¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	1,9± 1,1	1,8± 1,1	0,28
¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	0,9±0,9	0,7± 0,8	*0,03
¿Involucra un riesgo para tu salud...?	0,5± 0,8	0,3± 0,7	*0,02
¿Has tenido problemas o incomodado...?	0,7± 1,0	0,5± 0,8	0,06
¿Grado de dificultad alto y complejo...?	0,9± 0,9	0,6± 0,8	*0,00
¿Estás satisfecho con tu rendimiento...?	2,1± 0,9	2,2± 0,9	0,24
¿Te parece aburrida...?	0,9± 1,0	0,7± 0,9	0,07
¿Realizarías la prueba nuevamente...?	2,5± 0,9	2,5± 0,9	0,33

Tabla 5: puntajes del cuestionario, comparando los valores obtenidos en la aplicación de la prueba SIMCE-EF actual y la Nueva propuesta de evaluación. Valor de p significativo <0,05, en una prueba T-Student.

Preguntas	T. de Acuerdo		B. de Acuerdo		Poco de Acuerdo		Desacuerdo	
	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro
1.-¿Te ha parecido entretenida...?	51%	72%	33%	18%	11%	6%	5%	5%
11.-¿Estas satisfecho con tu rendimiento...?	43%	42%	31%	38%	20%	14%	7%	5%
12.-¿Te parece aburrida...?	9%	6%	19%	10%	22%	31%	50%	53%
13.-¿Realizarías la prueba nuevamente...?	69%	74%	15%	13%	8%	4%	7%	9%

Tabla 6: Resultados porcentuales referidos al grado de participación.

Preguntas	T. de Acuerdo		B. de Acuerdo		Poco de Acuerdo		Desacuerdo	
	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro
2.-¿Ha sobrepasado tus capacidades físicas...?	10%	9%	29%	7%	35%	33%	26%	50%
6.-¿Te ha permitido demostrar tus habilidades...?	38%	31%	24%	30%	21%	22%	16%	16%
7.-¿Te han parecido difíciles y exigentes...?	7%	4%	21%	12%	30%	31%	42%	51%
8.-¿Involucra un riesgo para tu salud...?	5%	3%	5%	4%	25%	12%	65%	81%
9.-¿Has tenido problemas o incomodado...?	8%	2%	14%	11%	19%	25%	58%	62%
10.-¿Grado de dificultad alto y complejo...?	5%	3%	18%	8%	36%	29%	41%	57%

Tabla 7: Resultados porcentuales referidos al desempeño y grado de dificultad.

Preguntas	T. de Acuerdo		B. de Acuerdo		Poco de Acuerdo		Desacuerdo	
	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro	SIMCE- EF	Nueva pro
3.-¿Considera elementos como...?	47%	53%	37%	39%	13%	7%	4%	1%
4.-¿Considera contenidos de EFI...?	61%	48%	18%	33%	18%	18%	3%	2%
5.-¿Sólo evalúa condición física...?	32%	22%	40%	25%	21%	41%	5%	10%

Tabla 8: Resultados porcentuales referidos a la variedad de contenido

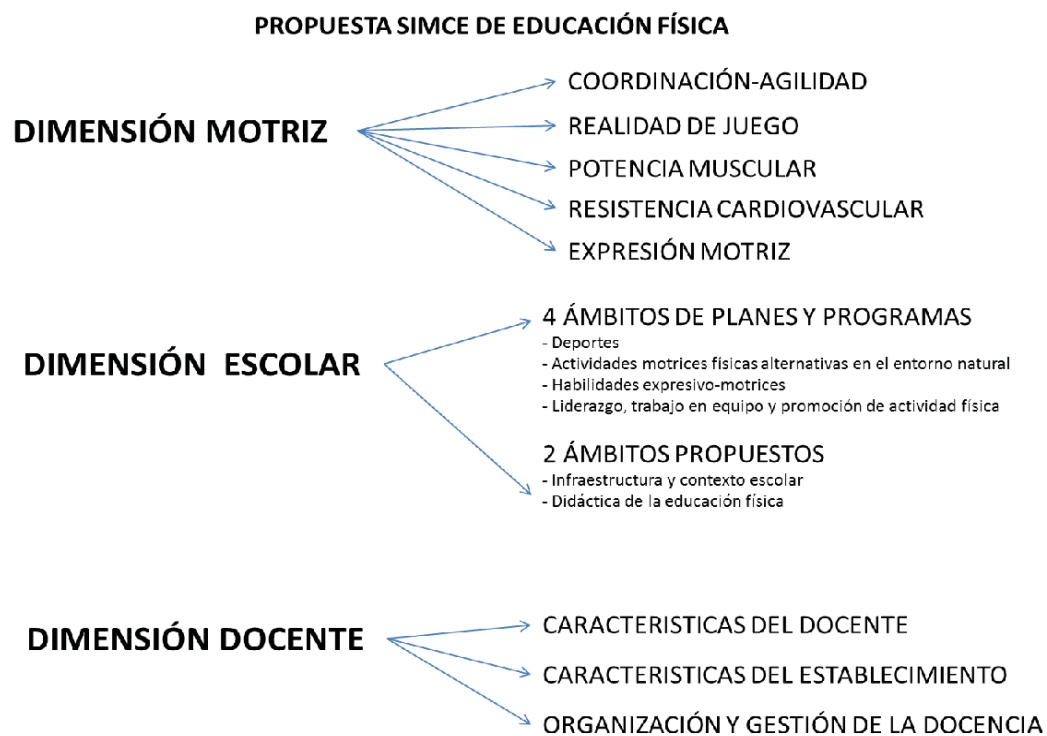
Anexo 12: Figuras

Figura 1: Dimensiones propuestas para evaluar la calidad de la educación física (Rodríguez, 2016).

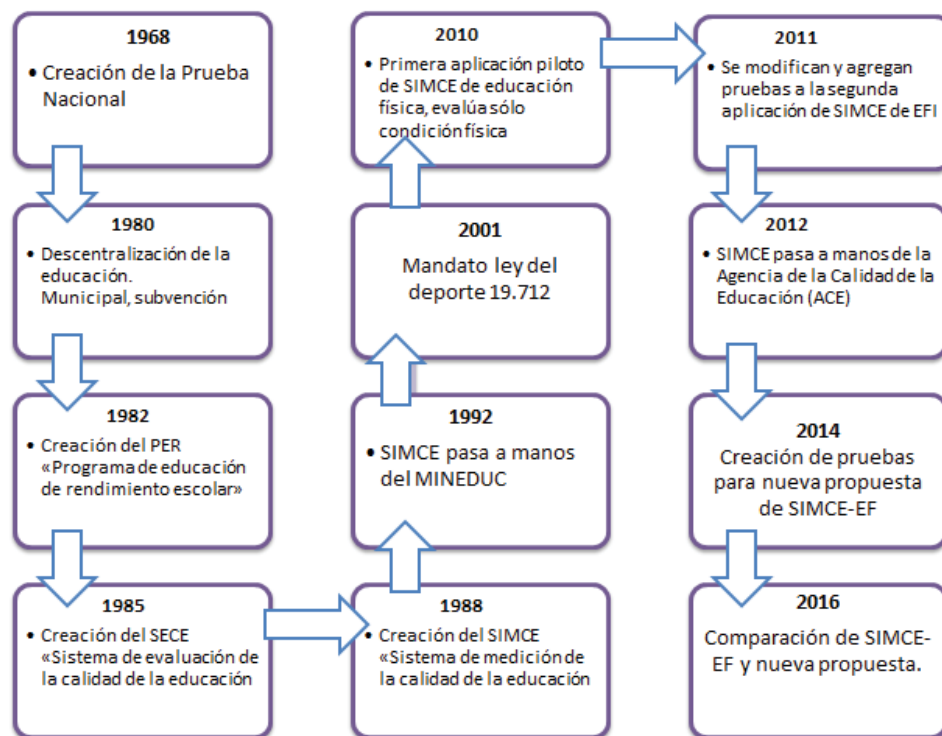


Figura 2: Desarrollo del proceso evaluativo de la calidad de la educación en Chile.



Figura 3: Dimensiones propuestas para evaluar la calidad de la educación física, explicitando las pruebas correspondientes (Rodríguez, 2016).

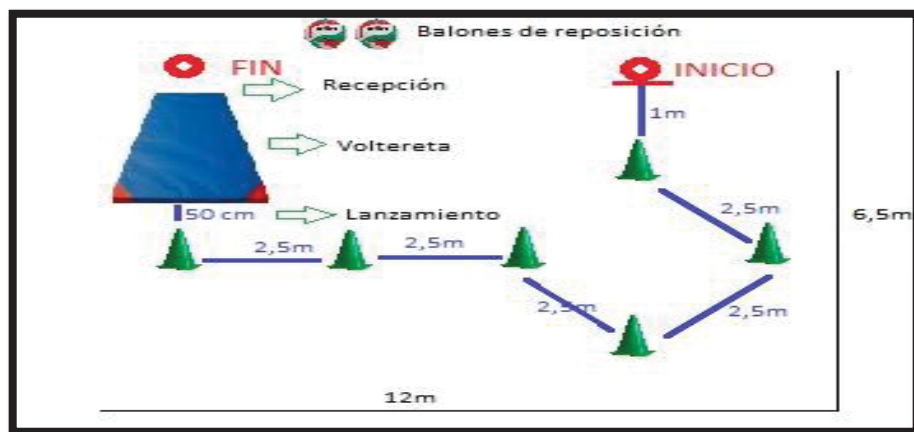


Figura 4: Esquema test de coordinación y agilidad motriz

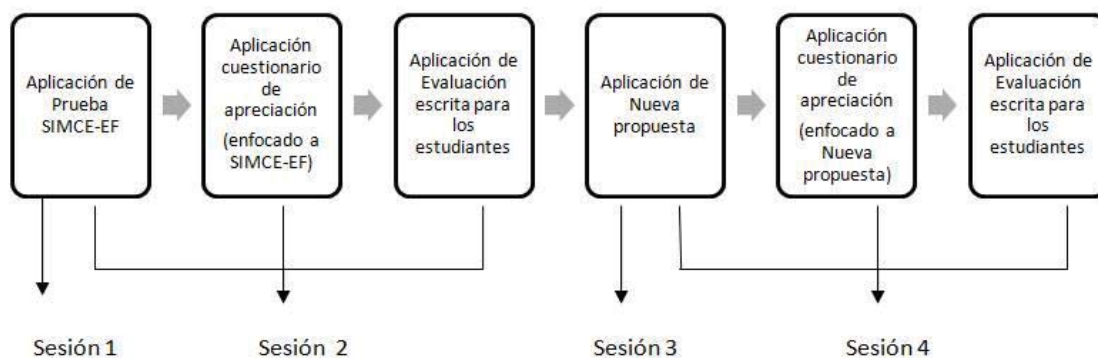


Figura 5: Diagrama de aplicación del SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.

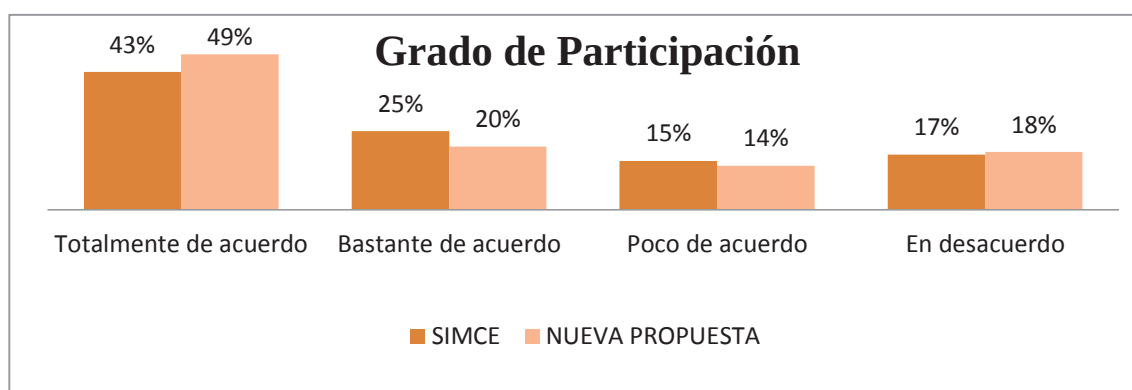


Figura 6: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con el grado participación entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.

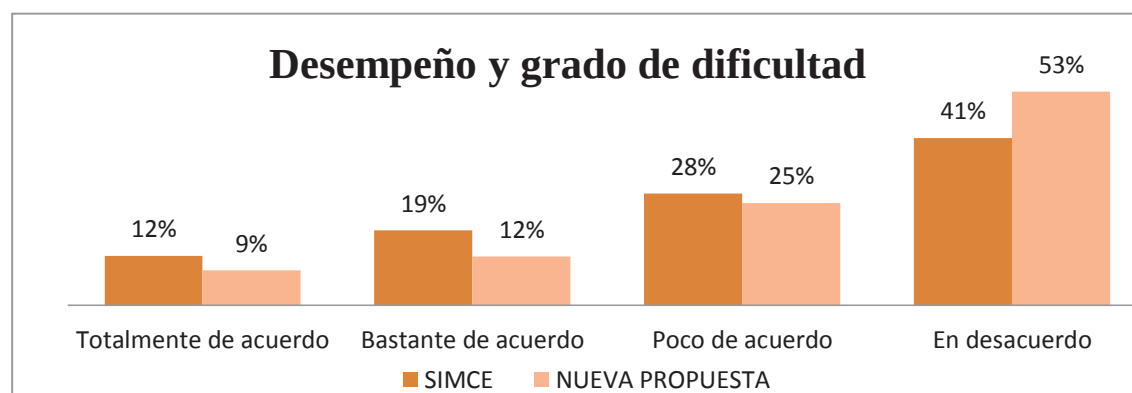


Figura 7: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con el desempeño y grado de dificultad entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.

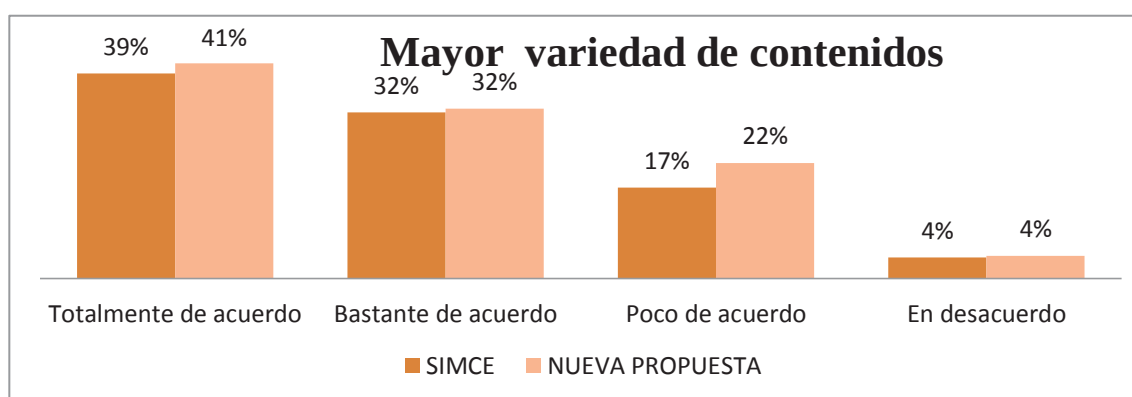


Figura 8: Comparación promedio porcentual de las preguntas relacionadas con la mayor variedad de contenidos entre SIMCE-EF y nueva propuesta de evaluación.